

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203319
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312203319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., T. XX, proti odporcovi M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. C. XX, o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky sa **z a m i e t a**.

II. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2012 sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu sumou 150,- Eur mesačne od 01.04.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Brezne, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2010. Z manželstva pochádzajú dve dcéry, ktoré boli zverené do starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na ne výživným vo výške 120,- Eur. Navrhovateľka je od septembra 2011 nezamestnaná, mesačne poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 169,- Eur, ale táto jej práve skončila. Odporca je zamestnaný v Železiarňach Podbrezová, a.s., od rozvodu jej prispieva sumou 120,- Eur. Vzhľadom na osobnú starostlivosť o dcéry nie je schopná si zabezpečiť prostriedky na primeranú výživu, a preto žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu sumou 150,- Eur mesačne od 01.04.2012.

Odporcu sa na výzvu súdu k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.09.2012 a 20.09.2012, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Brezne, č.k. 4C/67/2010-37 zo dňa 16.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2010. Návrh na rozvod manželstva podal odporca. Dôvodom podania návrhu bolo, že s navrhovateľkou sa začali odcudzovať, v spoločnej domácnosti nežili už 1,5 roka a obnovenie manželského spolužitia neprichádzalo do úvahy. Navrhovateľka s rozvodom súhlasila, poukázala na to, že s odporcom nežili v spoločnej domácnosti už 1,5 roka. Z manželstva pochádzajú dve deti: M. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré po rozvode boli zverené do starostlivosti navrhovateľky a odporca bol zaviazaný prispievať na každú z nich výživným vo výške 60,- Eur.

Navrhovateľka je v čase konania o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky nezamestnaná, od 01.09.2011 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Od 01.04.2012 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, preddavkovo, v sume 107,50 Eur. Iný jej príjem nebol zistený. Na pojednávaní dňa 11.09.2012 uviedla, že na podanom návrhu trvá. Sumu 150,- Eur myslela vrátane výživného na dcéry, t.j. na seba navrhovala priznať príspevok v sume 30,- Eur. Odporca výživným na deti prispieva pravidelne, prípadne zašle aj viac, ak má prostriedky navyše. Ona je nezamestnaná, nemôže pracovať v hlučnom prostredí kvôli problému s ušami, o čom predložila aj potvrdenie od lekára. Má ukončené stredné odborné učilište strojárske, zameranie zámočníčka. V čase rozvodu pracovala v Papieriku, tu jej však z 8-hodinovej smeny navrhli pracovať na 4 hodiny, čo odmietla kvôli nízkemu zárobku. Potom si našla prácu v čínskom obchode, táto bola na dobu určitú. Po uplynutí tejto doby si už ďalšiu prácu nenašla. Prácu si naďalej zháňa, pre problémy so sluchom musela odmietnuť ponuku práce v Železiarňach Podbrezová, a.s.. Spolu s dcérami býva v 3-izbovom byte, ktorý má v BSM s odporcom. Mesačné výdavky na bývanie má v sume 212,- Eur. Je zdravá, používa však naslúchací prístroj.

Odporca je zamestnaný v spol. Železiarne Podbrezová, a.s., s priemerným mesačným zárobkom 703,07 Eur. Na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, po rozvode sa každý musí postarať sám o seba. Súhlasil by som zvýšením výživného na deti, ale s prispievaním navrhovateľke nesúhlasí. S navrhovateľkou majú v BSM 3-izbový byt, k vyporiadaniu nedošlo, pretože na tento byt si brali hypotéku, ktorú on mesačne spláca sumou 90,- Eur. Vo vlastníctve má rodinný dom, na ktorý si bral hypotéku vo výške 32.000,- Eur a spláca ju mesačne po 184,- Eur, ešte bude splácať 22,5 roka. Okrem tejto hypotéky má ešte pôžičku vo výške 3.000,- Eur na 4 roky, ktorú mesačne spláca sumou 90,- Eur. Vlastní osobný automobil značky Ford., rok výroby 1996. Okrem výživného dcéram prispieva aj tým, že im platí internet, poisťky a telefóny, mesačne im tak navyše dáva 40,- Eur. V spoločnej domácnosti býva s W. D. a jej 6-ročným dieťaťom, ona je však nezamestnaná.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3, prvá veta Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľky nie sú splnené zákonné podmienky na priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a to podmienka neschopnosti navrhovateľky sama sa živiť. Navrhovateľka je síce nezamestnaná a má problémy so sluchovým aparátom, čo preukázala potvrdením od praktického lekára (č.l. 26 spisu), z ktorého vyplýva, že nie je možné, aby pracovala v hlučnom prostredí, nejedná sa u nej však o objektívne zníženie pracovnej schopnosti (napr. preukázané rozhodnutím o priznaní čiastočného/úplného invalidného dôchodku). Dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odbor služieb zamestnanosti, súd zistil, že na trhu práce sú voľné aj pracovné miesta, ktoré sa nevykonávajú v hlučnom prostredí ako napr.: chyžná, ošetrovateľ/ka oviec, kráv, hydiny a ošípaných, dojič/ka a iné. Súd sa zaoberal aj skutočnosťou, že navrhovateľka má v starostlivosti dve dcéry vo veku 16 a 18 rokov, ktoré si však nevyžadujú jej celodennú starostlivosť. Daný stav, v ktorom sa ocitla, nemožno v zmysle zákonnej úpravy kvalifikovať tak, že navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť. Súd prihliadol aj na dôvody rozvodu manželstva, ktorými boli názorové a povahové nezhody medzi manželmi a aj na to, že navrhovateľka s rozvodom súhlasila.

Pokiaľ ide odporcu, tento je zamestnaný, pravidelne prispieva svojim dcéram výživným spolu v sume 120,- Eur a k tomu navyše im hradí niektoré platby približne v sume 40,- Eur (internet, telefóny, poisťku).

Mesačne uhrádza splátku 90,- Eur na hypotéku, za ktorú kupovali s navrhovateľkou byt, v ktorom ona teraz býva. Tým v konečnom dôsledku navrhovateľke nepriamo prispieva, nakoľko ona nemusí tieto platby hrať.

Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľky nemohol vyhovieť a tento v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľka v konaní o určenie výživného je oslobodená od platenia súdneho poplatku zo zákona a nárok na náhradu trov konania jej ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu neúspešnej nevznikol. Odporcovi v konaní v plnom rozsahu úspešnému trovy konania nevznikli a ani nárok na náhradu trov konania si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.