

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010618
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712010618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudca JUDr. Andrej Chuda na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.9.2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste

Obvinení

1/ C.k- nar. XX.X.XXXX v Humennom, bytom J., okr. Humenné, prechodne bytom LW., bez pracovného pomeru

2/ C. - nar. 1X.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom D., prechodne bytom D., bez pracovného pomeru

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obvinený C.- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.,

obvinený C.

- prečin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr. zák. ,

preto, že

obvinený Miloš Ištók

dňa 11.6.2011 uzatvoril prostredníctvom zmluvného zástupcu v predajni I. so spoločnosťou Q. zmluvu o pôžičke V. formou úverovej zmluvy, ktorej predmetom bolo financovanie kúpy dvoch televízorov PS42C430,TX-P42C3E a domáceho spotrebiča ATECA AT332 v celkovej hodnote 966,- EUR, pričom v zmluve uviedol nepravdivý údaj, že je zamestnaný v spoločnosti Q. s čistým mesačným príjmom 600,- EUR na základe čoho mu bol úver schválený, čím takto pre spoločnosť Q.k spôsobili spoločne škodu vo výške 863,54 EUR,

obvinení C.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 11.6.2012 obvinený C. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou A. išli na osobnom motorovom vozidle O. s presne nezisteným ev. č. začínajúcim na J. z miestneho pohostinstva v obci J., kde si C. spolu s touto nestotožnenou osobou vybrali televízor PS42C430, TX-P42C3E a domáci spotrebič ATECA AT332 v celkovej hodnote 966,- EUR, na ktoré následne C. uzatvoril na svoje meno so spoločnosťou Q. zmluvu o pôžičke č. 064084293 formou úverovej zmluvy, ktorú mu predložil na podpis C. pričom vedel, že v zmluve sú uvedené nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a výšky príjmu, v predajni zaplatil akontáciu vo výške 116,50 EUR a uvedené veci si z predajne uvzal spolu s nestotožnenou osobou A. autom odviezol do mesta Strážske, kde ich spoločne vyložili na presne nezistenom mieste, pričom C. odviezli, kde za uzatvorenie zmluvy obdržal 5,- EUR, čím takto pre spoločnosť Q. spôsobili spoločne škodu vo výške 863,54 EUR,

t e d a

obvinený C.

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

obvinený C.- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený C.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za použitia ustanovení § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. , § 36 písm. j/,l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Obvinený C.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., za použitia ustanovení § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s tým, že zrušuje výrok o treste uloženom v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/53/2012 zo dňa 7.6.2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 3 mesiacov. Ostatná časť výrokovej časti trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/53/2012 zostáva nedotknutá.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti Q. škodu vo výške 863,54 EUR.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd so zvyškom nároku poškodenú spoločnosť Q. odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste rozsudkom súdu s tým, že navrhoval uznanie viny u obvinených C. z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák a C. z prečinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr. zák..

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvineným otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinení každý samostatne odpovedali nasledujúcim spôsobom:

- na otázku či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces obvinení odpovedajú, áno,
- na otázku, či rozumejú čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu obvinení odpovedajú, že áno,
- na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obvinení odpovedajú áno,
- na otázku, či rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste obvinení odpovedajú áno,
- na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu obvinení uviedli áno,
- na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či súhlasia s navrhovaným trestom, či trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody obvinení uviedli, že áno,
- na otázku, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinení uviedli, že áno.

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním úkonov v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..