

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/112/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311204951
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311204951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 proti odporcovi E. D., nar. X.X.XXX, bytom P. XXXX/XX, Č. v konaní o zaplatenie 264,19 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,19 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2009 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 30.5.2011 navrhovateľ podal návrh, v ktorom žiadal, aby odporca zaplatil sumu 264,19 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25.6.2009 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že odporca uzavrel dňa 4.1.2006 s bankou, spoločnosťou Volksbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123, Bratislava zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty. Úverový rámec bol poskytnutý na základe žiadosti odporcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky. V zmysle nich bol odporca povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve a v obchodných podmienkach. Odporca povinnosť nesplnil napriek výzvam banky. Banka zmluvu vypovedala a vyzvala k úhrade. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2009 sa stal navrhovateľ aktívne legitimovaným subjektom. Pohľadávka je 264,19 €, úrok z omeškania je vo výške 9 % od 25.6.2009.

Z procesného hľadiska súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Nedostavil sa navrhovateľ, doručenie má vykázané riadne a včas dňa 24.8.2012, ku dňu pojednávania 20.9.2012 lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná. Nedostavil sa odporca E. D., doručenie má vykázané v zmysle zákonnej domnienky doručenia podľa § 46 ods. 2 posledná veta OSP „písomnosť sa považuje za doručeníu dňom, keď bola súdu vrátená, i keď sa adresát o tom nedozvedel.“ Písomnosť sa vrátila súdu s reláciou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ a vrátila sa dňa 13.9.2012. Týmto dňom súd považuje doručenie odporcovi za vykázané, pričom konštatuje, že doručovanie termínu pojednávania neukladá zákon doručovať do vlastných rúk. Ku dňu 20.9.2012 lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu čl. 1, 2, upozornenie č. 1 na neplnenie dohodnutých podmienok zo dňa 20.5.2008 čl. 3, výpoveď zmluvy zo dňa 9.3.2009 čl. 4, úrokové sadzby čl. 5, výpis z obchodného registra čl. 6, plná moc pracovníkovi navrhovateľa čl. 8, výtah pohľadávky zo zmluvy o postúpení čl. 9, zmluva o postúpení pohľadávok medzi Volksbank Slovensko, a.s., Bratislava a Profidebt

Slovakia, s.r.o., Bratislava zo dňa 30.6.2009, odovzdávací a preberací protokol k postúpeniu pohľadávky čl. 12, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky bez dátumu čl. 13, zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty č. L. čl. 14 zo dňa 14.1.2006, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 4.1.2006 čl. 17, podrobné procesné poučenia súdu čl. 22, zápisnica o vyhlásení rozsudku podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP zo dňa 7.7.2011 čl. 26, doručenka čl. 27 spisu, ktorou v zmysle zákonnej domnienky doručenia do vlastných rúk podľa § 47 ods. 2 OSP dňa 7.7.2011 odporcovi bol doručený návrh, procesné poučenia podľa § 114 OSP, rozsudok Okresného súdu v Čadci č. konania 4C/112/2011-28 zo dňa 7.7.2011, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý, odporcovi nepriznaná náhrada trov konania a navrhovateľ bol zaviazaný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 16,50 €, odvolanie čl. 32, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky čl. 34, záznam o zložení D10a 884/11 čl. 36, súdny poplatok vo výške 16,50 €, záznam o zložení súdneho poplatku za odvolanie čl. 40 D10a 1117/11 vo výške 16 €, zápisnica o pojednávaní pred odvolacím súdom zo dňa 22.3.2012 čl. 87, uznesenie Krajského súdu v Žiline č. konania 9Co/411/2012-88 zo dňa 22.3.2012, ktorým rozsudok okresného súdu bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, zápisnica zo dňa 7.6.2012 čl. 97, zmluva o postúpení pohľadávok medzi Volksbank Slovensko, a.s., Profidebt Slovakia, s.r.o., odovzdávací, preberací protokol čl. 108, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 110, žiadosť o vydanie kreditnej karty čl. 111 - 114, zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty čl. 115, zápisnica zo dňa 28.6.2012 čl. 119, zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty čl. 125, žiadosť o vydanie kreditnej karty čl. 128, 129, 139, 131, dohoda o zrážkach zo mzdy čl. 132, zmluva o postúpení pohľadávok medzi Volksbank a Profidebt čl. 133, zoznam pohľadávok čl. 135, výpis z registra čl. 138.

Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Rozsudkom 4C/112/2011-28 zo dňa 7.7.2011 súd rozhodol tak, že návrh zamietol. Mal zato, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu v spore.

Uznesením č. konania 9Co/411/2012-88 zo dňa 22.3.2012 Krajský súd v Žiline rozsudok prvostupňového súdu zrušil. Súd mal vyžiadať dôkazy od navrhovateľa, ktorými by preukázal aktívnu legitimitáciu v spore.

Po zrušení veci navrhovateľ doručil do súdneho spisu dôkazy, ktorými preukázal, že bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa stal aktívne legitimovaným subjektom a predložil prílohu č. 1, z ktorej je zrejmé, že predmetom postúpenia bola pohľadávka tvoriaca predmet sporu 4C/112/2011 proti odporcovi E. D. vo výške 264,19 € istiny s príslušenstvom.

Uvedený vzťah súd vyhodnotil ako občiansko-právny vzťah, uplatnený nárok ako nárok zmluvný. Medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami bol uzavretý platný právny úkon - zmluva, na základe ktorej navrhovateľ Volksbank Slovensko, a.s., Bratislava v prospech odporcu v rámci úverového rámca, ktorý vyčerpал odporca, plnil. Plnenie spolu s úrokom a úrokom z omeškania odporca navrhovateľovi nevrátil. Táto pohľadávka bola platným spôsobom postúpená na navrhovateľa, čím sa navrhovateľ stal aktívne legitimovaným v spore. Súd zaviazal k zaplateniu zmluvného nároku odporcu v celom rozsahu vo výške 264,19 €. Keďže dlh napriek výzvam nezaplatil v stanovenej lehote, zaviazal ho aj k platbe zákonného 9 % úroku z omeškania ročne od 25.6.2009 do zaplatenia.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ, podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania vo výške uplatnenej návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP, teda titulom trov súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a súdneho poplatku za odvolanie vo výške 16,50 €. Súdny poplatok za návrh je zaplatený na čl. 36 spisu vo výške 16,50 € pod D10 884/11 a súdny poplatok za odvolanie na čl. 40 spisu vo výške 16 € pod D10 1117/11, hoci mal byť zaplatený na základe uznesenia čl. 37 spisu vo výške 16,50 €. Toto uznesenie je však právoplatné, súdne vymáhateľné a z toho dôvodu súd priznal navrhovateľovi súdny poplatok v celej výške 2-krát 16,50 € s tým, že dá pokyn k vymáhaniu zvyšnej časti súdneho poplatku za odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.