

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202393
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová-Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312202393.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Degmovou Pospíšilovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi: L. R., XX.XX.XXXX, naposledy bytom: N. XXXX/X, XXX XX R., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom N. H., pracovníčkou Okresného E. R. B., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 08005 Prešov, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie istiny vo výške 258,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 215,67 € s úrokom z omeškania vo výške 9% z istiny ročne od 19.03.2010 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,50€, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd právo na náhradu trov konania n e p r i z n á - v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 05.03.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 258,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 258,67 € za obdobie od 19.03.2010 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania .

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 29.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4738160 a dňa 05.12.2009 zmluvu o pripojení č. A4759321, v zmysle ktorých mu boli pridelené dve mikroprocesorová SIM karty. Tieto karty mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo k nim priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Odporca riadne neplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby v období od 29.11.2009 do 14.12.2009, čím porušil vzájomné zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy do dňa 18.03.2010 a súčasne mu zaslal rozpis neuhradených faktúr za mesiace november 2011 a december 2009 v celkovej výške 258,67 €.

Okresný súd Bratislava III v platobnom rozkaze zo dňa 18.04.2012, č.k. 40Ro/145/2012 - 47, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 258,67 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 19.03.2010 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania vo výške 16,50 €.

Uznesením zo dňa 22.05.2012, č.k. 40 Ro/145/2012-58 Okresný súd Bratislava III zrušil platobný rozkaz zo dňa 18.04.2012 pre jeho nedoručenie do vlastných rúk odporcovi .

Súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Vedľajší účastník na strane odporcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2012 namietol opodstatnenosť zmluvnej pokuty a to konania vstúpil iba ohľadom samostatného nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Na pojednávanie stanovené na deň 20.09.2012 dostavil sa navrhovateľ, nedostavil sa vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2012, pričom navrhol aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, nedostavil sa opatrovník odporcu ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 31.07.2012 pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadal súd z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom z predložených listinných dôkazov: Zmluvy o pripojení č. A4759321 zo dňa 05.12.2009 a č. A4738160 z 29.11.2009, pokusu o pokonávku z 04.03.2010, Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s. na poskytovanie verejnej tel. služby, faktúr dokladajúcich výšku časti dlžnej sumy za hovory, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil vo veci nasledujúci skutkový stav:

Účastníci dňa 05.12.2009 písomne uzatvorili podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách Zmluvu o pripojení č. A4759321, na základe ktorej sa odporca stal užívateľom užívateľského programu „Paušál 10 Eur“ a bola mu pridelená SIM karta s číslom XXXXXXXXXX. Dňa 29.11.2009 účastníci písomne uzatvorili podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách Zmluvu o pripojení č. A4738160, na základe ktorej sa odporca stal užívateľom užívateľského programu „Paušál 10 Eur“ a bola mu pridelená SIM karta s číslom XXXXXXXXXX.

Odporca bol vyzvaný faktúrami vystavenými navrhovateľom, aby za obdobie 11/2009 uhradil poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 20 €, za obdobie 12/2009 uhradil poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 20,- € a poplatok za mesačný paušál vo výške 0,77 € a poplatku za hovorené vo výške 17,90 €.

Listom zo dňa 08.09.2010 bol v pokuse o pokonávku odporca vyzvaný k tomu, aby uhradil svoj dlh za horeuvedené fakturačné obdobia vo výške 58,67 € a 258,67 € ako zmluvnú pokutu teda v celkovej výške 258,67 € do dňa 18.03.2010.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 20.09.2012 uviedol, že odporca dňa 29.11.2009 uzatvoril zmluvu s navrhovateľom a tiež dňa 05.12.2009 na základe ktorých mu boli poskytnuté dva mobilné telefóny a to v akciovej cene 9,- €. Odporca od počiatku neplatil za poskytnuté služby, pričom v zmysle čl. 3.7 Dodatku má navrhovateľ nárok na náhradu škody vo výške ceny mobilného telefónu, ak si odporca nebude plniť svoje povinnosti. Suma 157,- € je za oba mobilné telefóny. Samsung C5 110 má predajnú cenu 100,- €, preto škoda je vo výške 91,- € a Sony Ericsson jeho cena je 75,- €, preto škoda je 66,- €. Čiastočné späťvzatie vo výške 43,- € je rozdielom oproti pôvodnej zmluvnej pokuty. Zároveň sa domáhajú uhradenia poskytnutých služieb vo výške 58,67 € za obdobie od 29.11.2009 do 14.12.2009 spolu s náhradou trov konania.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Navrhovateľ pred otvorením pojednávania zbral ústne do zápisnice dňa 20.09.2012 návrh na začatie konania v časti zaplataenia istiny vo výške 43,- € s príslušenstvom späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania a preto nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu.

Podľa ust. § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z činnosti súdu je známe, že základná úroková sadzba NBS bola ku dňu 19.03.2010 vo výške 1 %, teda o 8 percentuálnych bodov vyššia je 9 %.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 157,- €, táto mu vznikla v zmysle č. 3 bod 7 Dodatku k zmluve o pripojení, nakoľko mobilný telefón Samsung C5 bol odporcovi odpredaný za akciovú cenu 9,- € a mobilný telefón Sony ericsson za akciovú cenu vo výške 9,- € a to pod podmienkou dodržania povinnosti platiť navrhovateľovi poskytnuté služby po dobu viazanosti 24-mesiakov, pričom predajná cena bola vo výške 100,- € a 75,- €.

Škoda navrhovateľa teda spočíva v rozdiel akciovej ceny oproti cene predajnej, odpočítajúc adekvátnu časť cien po dobu dodržania zmluvných podmienok odporcom. Pričom v danom prípade odporca od začiatku zmluvného vzťahu navrhovateľovi neplnil za poskytnuté služby.

Za poskytnuté mobilné telefóny vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 157,- €, ktorá spolu s neuhradenými službami na hovornom vo výške 58,67 €, tvorí uplatnený nárok v celkovej výške 215,67 €.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu v konaní a plne úspešnému navrhovateľovi priznal voči neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 €.

Súd sa ďalej zaoberal náhradou trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Tento si vyčíslil trovy konania ako trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 41,50 eura za úkon, keď hodnotu úkonu určil z 650 eura (zo zmluvnej pokuty). V tomto smere súd dospel k záveru, že v prípade vedľajším účastníkom vynaložené trovy na právne zastúpenie advokátom neboli v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd je toho názoru, že vedľajší účastník ako združenie na ochranu spotrebiteľa, ktorého cieľom v zmysle jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka disponuje vlastnými personálnymi zdrojmi, ktoré majú základné odborné znalosti v oblasti spotrebiteľského práva, keďže stanovы združenia jednoznačne deklarujú akou oblasťou práva sa združenie spotrebiteľov zaoberá. Súd má preto za to, že samotné združenie má vo svojich členoch potenciál ľudí s potrebnými znalosťami a skúsenosťami pre efektívnu ochranu spotrebiteľov bez toho, aby bolo právne zastúpenie advokátom v takomto type sporu účelné. V tomto smere súd má za to že pokiaľ sa vedľajší účastník dal v tomto konaní zastúpiť advokátom, bolo to nie kvôli poskytnutiu kvalifikovanej právnej pomoci odporcu ale preto, aby sa obohatil na náhrade nákladov spojených so zastúpením advokáta a preto účel takéhoto zastúpenia je v rozpore s účelom sledovaným procesným právom. Náklady spojené so zastúpením advokátom nemožno v tomto prípade považovať preto za účelne vynaložené a súd ich preto čiastočne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Záverom súd poznamenáva, že z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že vedľajší účastník použil totožné podanie v konaniach, v ktorých spoločnosť ORANGE ako navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty. Týmto podaním požaduje náhradu trov právneho zastúpenia, ďalej tu cituje príslušné ustanovenia piatej hlavy 1. časti Občianskeho zákonníka a poukazuje na dôsledky rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. z. 6Co 91/2011. V podaní zároveň ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní. Obsahom tohto podania ale nie sú návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré by mohli mať priaznivý dopad na odporcu, v záujme ktorého do konania vedľajší účastník vstúpil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bratislava III, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods.3 O.s.p. (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods.1 O.s.p. (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, čas prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť, alebo nedostatok dôvodov.

Podľa ust. § 205 ods.3 o.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).