

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121524442
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6121524442.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, práv. zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., ul. 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XX, D., zast. spln. zást. JUDr. A. B., r.č.: XXXXXXXXXXX, bytom D., E. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 4.776,46 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.053,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 15.9.2021 do zaplatenia, to všetko v splátkach po 80,- eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná do 25-teho dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, ďalšie vždy do 25-teho dňa toho - ktorého nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.10.2021 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 4.776,46 eur spolu s úrokom 189,96 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.776,46 eur od 15.9.2021 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom – spotrebiteľom dňa 25.9.2019 úverovú zmluvu č. 6909100000, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 5.000,- eur. Úver žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi poskytovaný k uspokojeniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške. Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisov z úverového účtu zasielaných mu na adresu v listinnej forme informovaný o výške mesačnej splátky, úroku a poplatku ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s úverovou zmluvou. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal, a to ani napriek opakovaným upozorneniam. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle obchodných podmienok s názvom ukončenie zmluvy dňa 30.8.2021 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok, všetko v lehote 15 dní. Na úhradu nesplatennej časti úveru vyzval žalovaného aj pred podaním žaloby listom zo dňa 17.9.2021.

Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 10.248,- eur a žalobcovi uhradil čiastku 2.194,50 eur. Žalobca odkazuje na prílohu, v ktorej je špecifikovaná žalovaná suma 4.966,42 eur a pozostáva zo súčtu : istiny vo výške 4.776,45 eur, táto suma predstavuje istinu 20 – 24. Splátky spolu vo výške 4.776,46 eur, úrok vo výške 177,18 eur. Táto suma predstavuje úrok 20-24. Splátky spolu vo výške 177,18,- eur. Úrok za hotovostné transakcie vo výške 12,78 eur.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil predžalobnú výzvu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, úverové podmienky žalobcu, poisťné podmienky k poisteniu dohodnutého zmluvou č. 19100826/2009, výzvu k splateniu celého úveru, výpis čerpania splátok a úhrad.

2.Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 9Up/1760/2021 zo dňa 30.11.2021 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 1.776,46 eur, úrok 189,96 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.776,46 eur od 15.9.2021 do zaplatenia.

3.Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, ktorý odôvodnil tak, že popiera žalovaný nárok v upomínacom konaní čo do výšky aj dôvodu. Zmluvný vzťah medzi stranami bol uzatvorený na diaľku a to tak, že žalovanému boli telefonicky oznámené podmienky čerpania jednorazového úveru spolu s výškou poskytnutého úveru, úrokovou sadzbou a výškou mesačnej splátky. Žalovaný sa výslovne informoval o type poskytovaného úveru, pretože v jeho záujme nebolo uzatvárať zmluvu o tzv. revolvingovom úvere, ale o poskytnutí jednorazového bezúčelového úveru. Zamestnankyňou žalobcu mu bolo oznámené, že daný typ úveru nie je revolvingovým, teda opakujúcim sa úverom. Daný telefonický hovor bol so súhlasom žalovaného zaznamenávaný. Poprel výšku uplatňovaného nároku s poukazom na skutočnosť, že vo výpise čerpania splátok a úhrad predložených žalobcom vyplýva, že uhradil celkom 21 splátok vo výške 2.194,50 eur a teda uplatňovaný rozdiel žalobcu z výšky poskytnutého úveru nezodpovedá skutočne zaplateným splátkam, ani zmluvne dohodnutej výške úroku. Zo zápočtu z úhrad splátok na úhradu úrokov tieto predstavujú výšku 35,24 %. Úrok v takejto výške je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, odporuje dobrým mravom, čo má byť postihnuté absolútnou neplatnosťou právneho úkonu. Žalovanému nikdy nebola doručená uzatvorená zmluva, nebola mu poskytnutá pred jej podpisom tak, aby sa mohol oboznámiť so zmluvnými podmienkami. Žalobcom predložená zmluva nie je opatrená podpisom žalovaného. Žalobca nezasielal žalovanému výpisy o výške zostatku úveru. Takýto výpis mu zaslal iba raz a z neho je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému úveru s úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne. Poprel doručenie odstúpenia od zmluvy. Ďalej sa vyjadril, že predložená zmluva neobsahuje dojednanie, v akej výške sú jednotlivé splátky poukazované na úhradu istiny a úrokov. V predložennom výpise čerpania splátok je zrejmé, že na úhradu istiny žalobca započítal iba 223,54 eur. Podľa ustálenej súdnej praxe spotrebiteľ má oprávnený záujem na prednostnom splnení predpísaných splátok a vždy prioritne istiny. Je na ujmu spotrebiteľa, ak po dvoch rokoch pravidelného splácania je zostatok istiny z poskytnutého úveru takmer nezmenený a podstatná časť splátok je použitá na úhradu úrokov.

4.Žalobca k podanému odporu uviedol, že skutočnosti tvrdené žalovaným sú lživé. Strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere prostredníctvom elektronickej komunikácie na diaľku, ktorú žalovaný podpísal pomocou virtuálneho podpisu a to SMS – kódu žalovaného. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej nároky sú transformované do žalobného návrhu ,bola uzatvorená medzi účastníkmi prostredníctvom internetovej aplikácie SPRÁVCA FINANCIÍ (SF) v niekoľkých krokoch na diaľku s využitím overeného mobilu žalovaného a podpísaná virtuálnym podpisom. Žalovaný prejavil záujem o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere tým, že prostredníctvom aplikácie SF požiadal žalobcu o vypracovanie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe ním uvedených údajov o výške požadovaného úveru, dobe splatnosti úveru a údajov o bonite žiadateľa o úver zaslaním potrebných listín v elektronickej podobe. Žalobca overil a posúdil na základe údajov poskytnutých žalovaným jeho schopnosť splácať požadovaný úver a zaslal žalovanému do dátovej schránky aplikácie SF návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný prejavil vôľu byť viazaný týmto návrhom, keď ho akceptoval zadáním SMS – podpisu v aplikácii SF. (ako postupnosti číslíc – kód, ktoré boli zaslané na overený mobil žalovaného, t. č. 0907/517164 ako určitej osoby zo strany žalobcu - číslo 641067 a 131283), takto akceptovaný návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa uložil v digitálnom archíve aplikácie SF. Žalovaný v každom momente predzmluvného rokovania mal k nahliadnutiu návrh úverovej zmluvy a pokiaľ s jej obsahom nesúhlasil, nemusel ju uzatvoriť. Žalobca žalovanému doručoval výpis z účtu úverovej karty a to raz mesačne, kde okrem iného bola uvedená výška splátky, ktorú má žalovaný uhradiť. Bez danej listiny by žalovaný nemal vedomosť o výške splátky. Úverová

zmluva je z hmotnoprávneho hľadiska platnou, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti aj v zmysle rozsudku Súdneho Dvora EÚ vo veci C – 42/2015. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodovacia prax súdov, a to rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 146/2017 a 3Cdo – 56/2018.

5.V ďalšom písomnom podaní uviedol, že konaním žalobcu resp. zamestnankyne žalobcu bol uvedený do omylu vo vzťahu k zmluvným podmienkam poskytnutia úveru, a to typu poskytnutého úveru a rovnako tiež vo výške úrokovej sadzby. Úver mu bol poskytnutý na diaľku – telefonicky, pričom jednotlivé zmluvné podmienky mu boli oznámené výhradne telefonicky. Žalobcovi na úhradu úveru poskytol celkom sumu 2.194,50 eur.

6.Na pojednávaní uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu považuje za zmätočný a sporný, kde žalobca uvádza, že prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 10.248,- eur a z takto poskytnutého revol. úveru mal žalovaný žalobcovi uhradiť čiastku formou splátok vo výške 2.194,50 eur. Toto tvrdenie žalobcu je však v priamom rozpore s dôkazom predloženým samotným žalobcom, a to výpisu z účtu úverovej karty za obdobie 1.9.2019 až 30.9.2019, z ktorého je zrejmé, že dohodnutý úverový rámec predstavoval medzi stranami výšku 5.000,- eur. Žalovaný sa zamestnankyne žalobcu výslovne dotazoval, či sa jedná o tzv. revolvingový úver, teda opakujúci sa úver, nakoľko žalovaný o takýto typ úveru nemal záujem. Zamestnankyňa žalobcu podľa názoru žalovaného ho uviedla do omylu, keď sa vyjadrila, že mu bude poskytnutý jednorazový bezúčelový úver. Žalobca nepredložením zvukového záznamu z tohto telefonického rozhovoru, ktorý bol vyhotovený, nepoprel účinne procesnú obranu žalovaného, a tým neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného o dohodnutých podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalovaný poukazuje na výpis z účtu, resp. výpis čerpania splátok a úhrad, ktorý predložil žalobca, a z ktorého vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil 21 splátok, v celkovej výške 2.194,50 eur. Uplatňovaný nárok žalobcu, ktorý by mal predstavovať rozdiel medzi poskytnutým spotrebiteľským úverom a uplatňovaným nárokom nezodpovedá skutočne zaplateným splátkam a ani zmluvne dohodnutej výške úroku. Žalovaný v ďalšom poukazuje na skutočnosť, že z doposiaľ uhradených splátok v celkovom počte 21 bolo na istinu splácaného úveru poukázaných len necelých 300,- eur a všetky ostatné splátky resp. rozdiel bol žalobcom pripísaný na splatenie úroku z istiny. Žalovaný má preto za to, že takýmto konaním sa žalobca dostáva do absolútnej nadvlády nad spotrebiteľom, teda žalovaným, kedy logicky spotrebiteľa by mali zmluvné podmienky dané jednoznačné a zrejmé a tak ako to vyplýva z ustálenej súdnej praxe zo spotrebiteľských sporoch, je v záujme spotrebiteľa, aby jednotlivé splátky boli prioritne poukazované na úhradu istiny, a až tak na dohodnuté úroky, čo sa v tomto prípade nestalo. Máme za to, že v danom prípade z dosiaľ uvedených skutočností je postup žalobcu pri poskytovaní úveru ako aj dané zmluvné dojednania v neprospech spotrebiteľa, uplatnený nárok ďaleko presahuje poskytnutý spotrebiteľský úver a takéto konanie je v rozpore s dobrými mravmi, a nemalo požívať súdnu ochranu. Žalovaný preto navrhuje konajúcemu súdu žalobu zamietnuť.

7.Žalovaný ako strana v konaní uviedol, že v roku 2019 mu bol doručený žalobcom v elektronickej pošte reklamný materiál, v rámci ktorého bolo možné čerpať pôžičku za úrok 9 % ročne. Na emailovú ponuku materiálu reagoval a následne ho telefonicky kontaktovala pracovníčka žalobcu. Telefonicky prebrali otázku možnej pôžičky vo výške 5.000,- eur. Pre neho bol smerodajný hlavne úrok z pôžičky. Pri bezúčelovej pôžičke pracovníčka potvrdila, že tých 9 % platí, pokiaľ bude pôžičku splácať v splátkach v určitej výške. Pracovníčka mu oznámila, že splátky by boli 104,- eur mesačne. Spomínala aj počet mesiacov. Zbežne si prepočítal, že požičaná čiastka a celkový počet splátok zodpovedá približne úroku, ktorý bol inzerovaný. V tom čase už čerpal inú pôžičku od Poštovej banky. Po telefóne dal súhlas, aby mohla vstúpiť do príslušných databáz. Pracovníčke oznámil číslo účtu a ešte v ten istý deň mu na účet v Poštovej banke bolo poukázaných 5.000,- eur. Nemal doposiaľ skúsenosť s uzatváraním takejto zmluvy o pôžičke. Pracovníčka mu oznámila, že telefonický hovor je zaznamenaný a bude pre budúcnosť uschovaný. Následne mu poštou bol doručený doklad od žalobcu, v ktorom bola uvedená výška splátky na úhradu, čerpaná suma a zvolená mesačná splátka. Na doklade bola uvedená úroková sadzba, ktorá nezodpovedala jeho vedomosti, preto sa príslušnú pracovníčku snažil opakovane kontaktovať, no bezúspešne.

Splátky začal poukazovať na účet, ktorý bol uvedený na poštovom poukaze vo výške 104,50 eur tak, ako sa telefonicky dohodli. Nemal vedomosť, aby sa so žalobcom dohodol na mesačnej splátke 150,- eur. Následne sa mu podarilo skontaktovať s pracovníkom žalobcu, ktorý mu umožnil prístup do elektronickeho bankovníctva, kde mohol vidieť zostatok pôžičky. Tam zistil, že jeho splátky sú započítavané tak, ako by si peniaze požičal za úrok viac ako 30 %, čo nezodpovedalo dohode so

žalobcom. Na prístupe sa mala nachádzať aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, no žiadnu tam nenašiel. Písomná zmluva mu nebola do dnešného dňa doručená ani elektronicky, ani poštou. Nikdy sa na žiadnu písomnú zmluvu nepodpisal. Zmluvu o úvere prvýkrát videl až z podanej žaloby. Po zistení, že parametre zmluvy nie sú tie, na ktorých sa dohodol, žalobcovi oznámil, že prestáva poukazovať ďalšie splátky. Elektronický prístup do elektronického bankovníctva mu bol následne zrušený a nevie, ako v súčasnosti je s účtom nakladané. Sám rovnako doposiaľ od zmluvy neodstúpil.

Kreditná karta mu nikdy nebola doručená, ani PIN. Žiadnu kreditnú kartu na čerpanie finančných prostriedkov žalobcu nepoužíval. Žalobca mu raz poukázal fin. prostriedky na účet vo výške 5.000,- eur.

8.Súd na základe vykonaného dokazovania, vypočítím žalovaného, oboznámením listinných dôkazov a to predžalobnej výzvy, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úverových podmienok žalobcu, poisťných podmienok k poisteniu dohodnutého zmluvou č. 19100826/2009, výzvy k splateniu celého úveru, výpisu čerpania splátok a úhrad rozsudkom zo dňa 22.9.2022 žalobu zamietol a náhradu trov stranám nepriznal. Vychádzal z ustáleného skutkového stavu, podľa ktorého dňa 25.9.2019 žalobca vyhotovil zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver, podľa obsahu ktorého žalobca poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000,- eur, ročnou úrokovou sadzbou 19,90 %, výškou minimálnej mesačnej splátky 2,09 % z výšky úverového rámca (104,50 eur), RPMN 21,8 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 5.538,98 eur, frekvencia splátok 20-ty deň v mesiaci. Zmluva obsahuje osobné údaje žalovaného, deklarovany zdroj príjmu, čistý mesačný príjem 1.600,- eur, účet na ktorý má žalovaný poukazovať mesačné splátky. Ako predajca – sprostredkovateľ je uvedená spoločnosť Crystal call, a.s. so sídlom v Bratislave. Namiesto podpisu klienta je uvedené číslo 131283 a pri údají o tom, že samostatný finančný agent je oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie pre viacerých veriteľov, je uvedený dátum podpisu pracovníkov spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., 25.9.2019, parafy podpisov dvoch pracovníkov a namiesto podpisu klienta je uvedené číslo číslo 641067. Prílohou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je cenník ,upomienok zmluvnej pokuty, úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia.Listom zo dňa 30.8.2021 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru v dlžnej čiastke 5.281,42 eur na stanovený účet s odôvodnením, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č.6909100000 bol klient vyzvaný k splateniu celého dlhu. Zásielka bola žalovanému odoslaná dňa 31.8.2021. Listom zo dňa 17.9.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu vo vyčíslenej výške 5.075,20 eur. Zásielka bola odoslaná žalovanému dňa 20.9.2021.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad zmluvy 6909100000 žalovaný čerpal finančné prostriedky dňa 25.9.2019 v čiastke 5.000,- eur prevodom peňazí na účet. V období od 20.10.2019 do 9.9.2021 žalovaný v splátkach poukázal na úhradu istiny sumu 471,54 eur,/ dlh 4776,46,- eur/, úrok za hotovostné transakcie 50,71,- eur/ dlh 12,78,- eur/ a úrok 1.672,25 eur. / dlh 177,18,- eur/. Na predpísaný úrok z omeškania 28,57,- eur neuhradil nič.

Podľa výpisu z účtu úverovej karty Home Credit za obdobie od 1.9.2019 do 30.9.2019 minimálna suma na úhradu predstavovala 104,50 eur so splatnosťou 20.10.2019. Vyčerpaná suma predstavuje 5.016,36 eur. Podľa dohodnutého úverového rámca tento predstavuje 5.000,- eur, ročná úroková sadzba 19,90 % a týždenný limit pre výber z bankomatu 1.000,- eur. Adresátom zvolená mesačná splátka bola vyčíslená vo výške 150,- eur. Prílohou je poštový poukaz na účet s uvedením čísla účtu žalobcu. Pri transakcii 25.9.2019 je zaúčtovaný prevod peňazí 5000,- eur a dňa 30.9. vyúčtovaný úrok 16,36,- eur.

9.Na základe takto ustáleného skutkového stavu mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o uzatvorení revolvingového úveru, na základe ktorého mal žalovaný podľa žalobného návrhu formou kreditnej karty čerpať finančné prostriedky v celkovej výške 10 248,00,- eur. Súdu predložil zmluvu o revolvingovom úvere č. 69091000005000 , z obsahu ktorej vyplýva, že žalovanému mal byť poskytnutý revolvingový úver so stanovením výšky úverového rámca 5.000,- eur, výškou mesačnej splátky 104,50,- eur. Súd vypočítím žalovaného a z predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že skutkové tvrdenia žalobcu o čerpaní finančných prostriedkov žalovaným na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere prostredníctvom kreditnej karty preukázané neboli. Žalovaný preukázal, že mal záujem o čerpanie spotrebiteľského úveru za podmienok inzerovaných žalobcom vo výške 5.000,- eur formou spotrebiteľského úveru uzatvoreného na diaľku pri dohodnutej výške úroku 9 % ročne, dohodnutej lehoty splatnosti ,výške splátok a termíne splatnosti úveru. Na základe takejto dohody bola žalovanému žalobcom na jeho účet v D. F. rovnaký deň poukázaná suma 5.000,- eur. Takto poskytnutý úver žalovaný začal uhrádzať v dohodnutých splátkach, pričom na jeho zaplatenie poukázal celkom 24 splátok. Žalovanému ani súdu však nebola predložená písomná zmluva o splátkovom úvere za žalovaným deklarovanych podmienok, čo

je nevyhnutnou podmienkou pre platné uzatvorenie zmluvného vzťahu. Ak strany vzájomne plnili z takto neplatne uzavretého právneho úkonu, ich vzájomné nároky sú upravené ustanoveniami § 451 OZ o vydaní bezdôvodného obohatenia. Žalobca v konaní sa však z ním deklarovaných skutkových tvrdení nedomáhal zaplatenia istiny z daného titulu.

V konaní nebolo preukázané, aby žalovaný čerpal finančné prostriedky z titulu platne uzatvorenej písomnej zmluvy o revolvingovom úvere. Revolving nemá legálnu definíciu. Ekonomicky je definovaný týmito znakmi: kreditný limit, minimálna mesačná splátka. Je používaný spravidla na kreditných kartách alebo ako povolené prečerpanie na debetných kartách; je spravidla spojený s funkciou platobnej karty. V ZoSU sa na revolving spravidla vzťahujú ustanovenia o povolenom prečerpaní.

Povolené prečerpanie, § 2 písm. e) umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu.

Žalovanému nebola žalobcom poskytnutá kreditná karta, ktorou by žalovaný mohol čerpať finančné prostriedky do výšky poskytnutého úverového limitu a žalobca by mu opakovane dopĺňal úverový rámec po dohodnutú výšku. K takémuto záveru žalobca súdu nepredložil žiadny dôkaz. Z predloženej zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá mala byť medzi stranami uzavretá na diaľku je zrejmé, že výška úrokovej sadzby je odlišná od telefonického dojednaní. Žalovaný poprel, aby takúto úverovú zmluvu so žalobcom za stanovených úverových podmienok uzavrel. Žalobca nepredložením dôkazu, nahrávky telefonického hovoru o dojednaní zmluvy uzavretej na diaľku, skutkové tvrdenia žalovaného nevyvrátil. Ak žalovaný podpísal zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere s obsahom vyhotoveným žalobcom, vzhľadom na telefonicky dohodnuté podmienky tvrdené žalovaným, ktoré skutkové tvrdenia žalobca nevyvrátil, žalovaný konal zjavne v omyle, z ktorého dôvodu je daný právny úkon neplatným.

10. Proti rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že za ustálený skutkový stav žalobca považuje to, že na základe dohody bola žalovanému na účet v D. F. poukázaná suma 5.000,- eur. Žalovaný požiadal žalobcu o vypracovanie návrhu zmluvy prostredníctvom aplikácie SF na základe ním uvedených údajov o výške požadovaného úveru, dobe splatnosti úveru a údajov o bonite a zaslaním potrebných listín v elektronickej podobe. Po overení a posúdení údajov poskytnutých žalovaným žalobca zaslal do dátovej schránky aplikácie SF návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovaný tento akceptoval zadaním SMS kódu doručenom na jeho mobilné číslo. So žalovaným dňa 25.09.2019 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver prostredníctvom elektronickej komunikácie na diaľku cez internetovú aplikáciu Správa financií, ktorú žalovaný podpísal „virtuálnym podpisom“ cez SMS kód. Žalobca dodal, že takto podpísaná zmluva má písomnú formu, keďže bola uzatvorená prostredníctvom elektronickej komunikácie, ktoré umožňujú zachytiť obsah právneho úkonu na trvanlivom médiu. Súdy by mali ctíť prioritu platnosti a preferenciu takého výkladu zmlúv, pri ktorom nedospejú k závere o neplatnosti. Záver súdu prvej inštancie o neplatnosti právneho úkonu považuje žalobca za nesprávne právne posúdenie veci. Strany sporu komunikovali prostredníctvom elektronickej komunikácie, žalovaný nespochybnil vyplatenie výšky úveru v sume 5.000,- eur a ani platby splátok v celkovej výške 2.194,50 eur. Žalovaný nepredložil úverovú zmluvu s iným obsahom, aby mohol obstáť záver o zameniteľnosti obsahu zmluvy. Žalovaný čerpal dňa 29.5.2020 ďalšiu sumu 248,- eur. Z opatrnosti tiež poukázal na ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého tak nemôže obstáť záver súdu prvej inštancie o neplatnosti právneho úkonu a nemožnosti vydať bezdôvodné obohatenie.

11. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný písomne vyjadril. Trval na tom, že nie sú naplnené odvolacie dôvody a rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny. Z odôvodnenia mu vyplynulo, že k skutkovému záveru, že žalovaný mal záujem o čerpanie spotrebiteľského úveru, súd prvej inštancie dospel z výsluchu žalovaného, preto záver žalobcu v odvolaní nie je správny. Žalovaný poukázal, že žalobca mohol predložiť zvukový záznam o telefonickom rozhovore s jeho zamestnankyňou, čo však z jeho strany nedošlo. Zvýraznil, že nikdy mu nebola doručená zmluva o spotrebiteľskom úvere ani v písomnej, či v inej forme, zachytenej na trvanlivom nosiči. Nesúhlasil, že by súd prvej inštancie vychádzal len z jeho tvrdení, keďže vykonal aj písomné dôkazy predložené žalobcom. Súhlasil s aplikáciou zákona č. 129/2010 Z. z. na vzťahy medzi stranami s akcentom na obligatórnu formu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá aj podľa žalobcu žalovaným preukázaná nebola. Žalobca ani nevyvrátil jeho tvrdenia o tom, že jeho zamestnankyňa deklarovala podmienky uzavretia zmluvy odlišne od uplatneného nároku vo vzťahu k úrokovej sadzbe a podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, pričom žalovaný mal uviesť, že o revolvingový úver záujem nemá.

12. Na základe podaného odvolania súd druhej inštancie rozsudkom zo dňa 30.3. 2023 sp. zn. 10CoCsp/31/2022-128 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby nad sumu 3.053,50 eur s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti, t. j. do sumy 3.053,50 eur s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania rozsudok zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa odôvodnenia rozhodnutia odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné. Každá strana sporu uviedla odlišné proces uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a každá poprela tvrdenia druhej strany, preto nebolo možné konštatovať nespornosť tvrdení strán sporu ohľadom uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle procesných ustanovení bolo tak povinnosťou strán sporu predložiť súdu prvej inštancie dôkazy na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení. Dôkazné bremeno predstavuje súhrn pravidiel umožňujúcich súdu rozhodnúť vo veci. Môže však nastať stav tzv. objektívnej neistoty nazývaný aj „non liquet“ („nie je jasné“), ktorý nedovoľuje súdu rozhodnúť v súlade s hmotnoprávnym stavom, pretože výsledky vykonaného dokazovania nedávajú súdu podklad pre prijatie záveru, či už o pravdivosti alebo nepravdivosti tvrdení strany sporu, prípadne je tento stav dôsledkom nepredloženia dôkazov alebo situáciou, kedy sa strana sporu dostáva do dôkaznej núdze (porovnaj Karel Svoboda, Dokazování, str. 37 a nasl.). Ide v podstate o procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech. Dôsledky neunesenia dôkazného bremena vyplývajú zo samotného rozdelenia dôkazného bremena medzi stranami v spore, ktoré vychádza z teórie preukazovania skutočností právo zakladajúcich. Každá strana tvrdí a dokazuje tie skutkové okolnosti, z ktorých jej právo vyplýva a protistrana naopak tvrdí a dokazuje skutočnosti, ktoré toto právo vylučujú alebo zabraňujú jeho uplatniteľnosti. Dôsledky neunesenia dôkazného bremena sa potom riadia jednoduchým pravidlom neúspechu v spore stíhajúcim tú stranu, ktorá bola zodpovedná za preukázanie práva v jej prospech. Pokiaľ teda žalobca v konaní nepreukáže pravdivosť ale ani nepravdivosť skutočností svedčiacich o existencii jeho hmotnoprávneho nároku, súd nemôže rozhodnúť na základe ľubovôle, ale len cestou aplikácie princípov dôkazného bremena, t. j. žalobu zamietne pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom. Ako už bolo uvedené, nie je povinnosťou žalovaného tvrdiť ani dokazovať skutočnosti, z ktorých žalobca svoje právo odvodzuje, t. j. nezaťažuje ho v tomto smere dôkazné bremeno, a preto mu neunesenie dôkazného bremena žalobcom nemôže byť na ujmu. Súd prvej inštancie potom správne na zistený skutkový stav vyvodil, že nemal preukázané, že by došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, či už s parametrami uvedenými žalobcom, alebo parametrami uvedenými žalovaným. Hoc žalobca tvrdil, že žalovaný zmluvu uzatváral prostredníctvom aplikácie SF, nepredložil žalobca žiadny dôkaz (nejaký výstup z tejto aplikácie, či už tlačenej alebo digitálnej podobe), ktorý by hodnoverne preukázal, že žalovaný súhlasil s podmienkami spotrebiteľského úveru zachytených v listinnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, ktorú žalobca predložil. Taktiež žalobca nepredložil ani zvukový záznam, na ktorý žalovaný poukázal a ktorý mal zachytiť telefonický rozhovor strán sporu, a v ktorom žalovaný súhlasil s úverom vo výške 5.000,- eur a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne. Žalobca tak nepreukázal, že došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver podľa podmienok zachytených v písomnej listine, ktorú súdu prvej inštancie predložil a zároveň nebola ani preukázaná zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa podmienok tvrdených žalovaným v písomnej forme. Nesporné medzi stranami sporu bolo, a žalobcom aj preukázané, že žalovanému poskytol na jeho bankový účet sumu 5.000,- eur dňa 25.9.2019 a sumu 248,- eur dňa 29.5.2022 a žalovaný žalobcovi uhradil splátky spolu v sume 2.194,50 eur, čo žalovaný ani nepoprel. Keďže žalobca nepreukázal zmluvu o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme, podľa vyjadrení žalovaného však doposiaľ možno vyvodiť, že pristúpil k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere na diaľku, keď akceptoval prijatie požadovanej čiastky 5.000,- eur a svoj dlh mesačne splácal splátkami v dohodnutej výške.

Podľa názoru odvolacieho súdu zo strany súdu prvej inštancie došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci na zistený skutkový stav a súd prvej inštancie sa nevysporiadal práve s tými skutočnosťami, že medzi stranami sporu k vzájomnému plneniu dochádzalo. V zhode so súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posúdiť podľa predpisov spotrebiteľského práva, keďže je zrejmé, že žalobca vystupoval voči žalovanému ako dodávateľ finančnej služby a žalovaný ako spotrebiteľ nekonal v rámci výkonu svojho povolania, či podnikania. Keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak preukázané bolo, že medzi nimi došlo k vzájomnému finančnému plneniu, tak ako poukázal žalobca v podanom odvolaní, súd prvej inštancie mal aplikovať ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) upravujúci dôsledky porušenia povinností. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú

formu podľa § 9 ods. 1. Podľa ust. § 9 ods. 1 tohto zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. Nepochybniteľnou zásadou sporového konania je, že právna kvalifikácia a právne posúdenie uplatneného nároku je vecou súdu. Podľa ustáleného názoru vyšších súdnych autorít : „Občianske súdne konanie je ovládané zásadou iura novit curia (právo pozná súd). Účastníci konania nie sú povinní uplatnený nárok, ani obranu proti nemu, právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia veci je vecou súdu. Musia ale uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu, aby uplatnený nárok alebo obranu proti nemu právne kvalifikoval. Súd tak skúma, či tvrdené skutočnosti možno podriaďiť pod hypotézu niektorej právnej normy tak, aby z dispozície tejto právnej normy bolo možné vyvodiť plnenie, prípadne určiť, či tu žalobcom požadovaný právny vzťah alebo právo je alebo nie je alebo potvrdiť také skutočnosti, ktoré bránia tomu, aby bolo žalobe vyhovené. Ak účastník uvedie rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje ním tvrdený nárok alebo obranu proti nemu, ale s týmito skutočnosťami spája nesprávne právne následky, nie je súd viazaný právnym názorom účastníka a je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú. (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 22. 09. 2010, sp. zn. 5 Cdo 196/2009). Súd prvej inštancie hoci zistil správne skutkový stav, jednak sa nevysporiadal s nespornými skutočnosťami o vyplatení finančných prostriedkov žalovanému, ako aj s postupným splácaním žalovaného voči žalobcovi a jednak zistený skutkový stav nesprávne právne posúdil, keďže neaplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských zmluvách upravujúce dôsledky porušenia povinností zmluvných strán. Preto súd postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok v časti nad sumu 3.053,50 eur (čo je rozdiel medzi sumou vyplatenou žalobcom žalovanému a sumou čiastočne uhradenou žalovaným) s príslušenstvom zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Čo do zvyšku zamietnutia žaloby, t. j. nárok žalobcu nad sumu 3.053,50 eur s prísl., odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. Súdu prvej inštancie uložil vo vyššie uvedených intenciách posúdiť nárok žalobcu podľa skutkového stavu zisteného dokazovaním tak, že sa vysporiada so všetkými podstatnými preukázanými skutkovými zisteniami a na takto zistený skutkový stav aplikuje správnu právnu normu o nedodržaní písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku ktorej aplikácii sa strany sporu môžu vyjadriť, prípadne navrhnúť ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

14. Po vrátení veci na ďalšie konanie žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.6.2023 uviedol, že sa nebráni uzatvoreniu súdneho zmiereu, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 3.053,50 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 3.053,50 eur od 15.9.2021 do dňa zaplatenia a nahradí mu trovy konania vo výške 1.014,12 eur, to všetko v mesačných splátkach po 80,- eur až do zaplatenia a to pod stratou výhody splátok. Splátky sa zarávajú prvotne na úhradu istiny, následne na úhradu úrokov z omeškania a trov právneho zastúpenia.

15. Žalobca na doplnenie dokazovania predložil zvukovú nahrávku z komunikácie medzi Call centrom žalobcu a žalovaným.

16. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že súhlasí s možným zmierlivým vybavením veci, avšak nesúhlasí s výškou uplatnených trov konania, ktoré neboli vyčíslené správne. Súhlasil s možnosťou úhrady pohľadávky v splátkach, ktoré sú v jeho finančných možnostiach.

17. Z obsahu audio nahrávky súd zistil, že Call centrum žalobcu so žalovaným opakovane telefonicky komunikovalo za účelom upresnenia osobných údajov a výšky pôžičky 5.000,- eur.

Podľa § 9 Zák. č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a)

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

(12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

(14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vyberané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov. 18aa) Každé plnenie vyberané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu; 18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosť, že plnenie prijala tretia osoba.

(15) Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(16) Spotrebiteľ má právo na základe písomnej žiadosti alebo elektronicky podanej žiadosti so zaručeným elektronickým podpisom požiadať veriteľa o výpočet odplaty 18aa) jeho spotrebiteľského úveru. Žiadosť spotrebiteľa podľa prvej vety vybaví veriteľ bezplatne jedenkrát počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za každú ďalšiu žiadosť podanú podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením

potvrdenia o výpočte odplaty, so zadovážením technických nosičov a s odoslaním potvrdenia výpočtu odplaty spotrebiteľovi.

(17) Ak ide o zmluvu, ktorej súčasťou je spotrebiteľská zmluva, pri ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, veriteľ má povinnosť do predmetnej zmluvy uviesť

a) identifikáciu osoby, ktorá je vlastníkom a ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a

b) podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe v prospech spotrebiteľa, ak má spotrebiteľ takú možnosť.

(18) Veriteľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu jedno vyhotovenie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a všeobecných obchodných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru vrátane ich zmien za trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere bezplatne. Za každú ďalšiu žiadosť o vyhotovenie fotokópie podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a s jeho odoslaním. Veriteľ na svojom webovom sídle zverejňuje aj všeobecné obchodné podmienky vrátane ich zmien.

(19) Ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná z dôvodu podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a podľa osobitných predpisov^{18aa}) a spotrebiteľovi vznikne povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie a osoba v neplatnej zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz.

Podľa § 10 uvedeného zákona

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

(3) Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovateľ úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

Podľa § 43 O.z.

Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 44 O.z.

(1) Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 49a O.z.

Právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohľadke nerobí právny úkon neplatným.

Podľa § 4 Zákona č. 266/2005 Z.z.

(1) Dodávateľ je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo predtým, ako spotrebiteľ bude viazaný ponukou finančnej služby oznámiť spotrebiteľovi informácie o

a) dodávateľovi, a to

1. obchodné meno a sídlo dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,
2. ďalšie kontaktné adresy, ktoré sú dôležité pre vzťah spotrebiteľa s dodávateľom, iné ako sú uvedené v bode 1,
3. predmet podnikania alebo činnosti,
4. identifikačné číslo dodávateľa a označenie registrového súdu, ktorý ho prideliť; ak ide o cudzozemca, označenie verejného zoznamu alebo registra, do ktorého sa zapisujú ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov v štáte, v ktorom má sídlo dodávateľ, a identifikačné číslo, pod ktorým je v tomto verejnom zozname alebo registri zapísaný,
5. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo obchodného zástupcu dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu,
6. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo sprostredkovateľa, ak ide o fyzickú osobu, a ich právny vzťah k dodávateľovi,
7. názov a sídlo príslušného orgánu dohľadu nad činnosťou dodávateľa,

b) finančnej služby, a to uvedením

1. charakteristiky poskytovanej finančnej služby,
2. celkovej výšky odplaty za finančnú službu vrátane všetkých poplatkov, výdavkov a daní platených spotrebiteľom prostredníctvom dodávateľa; ak nemožno určiť presnú výšku odplaty za finančnú službu, dodávateľ je povinný uviesť základ na jej výpočet tak, aby bolo možné overenie jej výšky spotrebiteľom,
3. upozornenia na riziká, ak ponúkaná finančná služba je spojená s nástrojmi zahŕňajúcimi riziká súvisiace s ich špecifickými črtami alebo činnosťami, ktoré sa majú vykonať alebo ktorých cena je závislá od zmien na finančných trhoch, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, a upozornenie, že doterajší výnos nie je zárukou budúcich výnosov,

4. informácie o daniach a iných poplatkoch, ktoré nie sú uhrádzané prostredníctvom dodávateľa, alebo ním nie sú vyberané,
5. doby platnosti poskytnutých údajov,
6. informácie o platobných podmienkach a spôsobe vykonania služby,
7. dodatočných nákladov spotrebiteľa spojených s použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, ak sa účtujú,

c) zmluve na diaľku, a to o

1. práve na odstúpenie od zmluvy podľa § 5 vrátane doby jeho trvania, o podmienkach na jeho uplatnenie, informácie o peňažnej sume, ktorú možno požadovať od spotrebiteľa podľa § 6 ods. 1, a o dôsledkoch neuplatnenia tohto práva alebo o neexistencii práva na odstúpenie od zmluvy,
 2. minimálnej dobe platnosti zmluvy v prípade finančných služieb, ktoré sa majú poskytovať trvalo alebo opakovane,
 3. možnosti predčasného alebo jednostranného skončenia zmluvy vrátane informácie o súvisiacich zmluvných pokutách,
 4. postupe uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy vrátane adresy, na ktorú sa má zaslať oznámenie o odstúpení,
 5. označení štátu, ktorého právnym poriadkom sa dodávateľ riadi pri ponuke finančných služieb spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy,
 6. voľbe práva a súdu podľa osobitného predpisu, 11)
 7. jazyku alebo jazykoch, v akých sa dodávateľ so súhlasom spotrebiteľa zaväzuje komunikovať počas trvania zmluvy a oznamovať zmluvné podmienky a informácie podľa tohto paragrafu,
- d) spôsobe vybavovania reklamácií a sťažností alebo o možnosti mimosúdneho vybavenia sťažností, 12)
- e) existencii iných garančných fondov alebo systémov náhrad, ako sú garančné fondy alebo systémy náhrad podľa osobitných zákonov. 13)

(2) Dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

(3) V prípade diaľkovej komunikácie cez telefón z podnetu dodávateľa sa musia spotrebiteľovi na začiatku každého rozhovoru oznámiť identifikačné údaje dodávateľa najmenej v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) prvého a druhého bodu a obchodný zámer telefonickkej komunikácie. Ak spotrebiteľ vyjadril jasný a zrozumiteľný súhlas, vyžadujú sa iba identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) šiesteho bodu o osobe, ktorá telefonicky komunikuje so spotrebiteľom, jej postavenie vo vzťahu k dodávateľovi a informácie podľa odseku 1 písm. b) prvého, druhého a štvrtého bodu a odseku 1 písm. c) prvého bodu. Dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa, ktoré ďalšie informácie súmu dostupné kedykoľvek na požiadanie; tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 6.

(4) Informácie uvedené v odseku 1, ktoré sa musia oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku, musia byť v súlade so zmluvnými povinnosťami, ktoré by vyplynuli z právneho poriadku, ktorým by sa riadila zmluva na diaľku, ak by sa uzavrela.

(5) Ustanoveniami tohto zákona nie je dotknutá povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie informácie týkajúce sa príslušnej finančnej služby podľa osobitných predpisov. 14)

(6) Informácie uvedené v odseku 1 je dodávateľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi v primeranom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy na diaľku v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je k dispozícii a je dostupné spotrebiteľovi; to platí aj pre informácie uvedené v odseku 5, ak osobitný zákon 15) neustanovuje inak. Primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje spotrebiteľ na posúdenie informácií a zmluvných podmienok podľa tohto zákona.

(7) Ak je zmluva na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, dodávateľ je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku.

(8) Dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa o uzavretí zmluvy na diaľku bez zbytočného odkladu. Dodávateľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu ďalšie informácie o finančnej službe týkajúce sa finančnej služby podľa osobitných predpisov 15) v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ má právo zmeniť používané prostriedky diaľkovej komunikácie; to neplatí, ak to nie je v súlade s uzavretou zmluvou na diaľku alebo ak to vylučuje povaha poskytovanej finančnej služby.

(9) Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa nevzťahujú na

a) zmluvy na diaľku uzavreté na základe rámcovej zmluvy; rámcovou zmluvou sa rozumie zmluva o vykonávaní postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu,
b) postupný sled súvisiacich operácií alebo sériu operácií rovnakého druhu, ktoré nadväzujú na prvú operáciu z postupného sledu súvisiacich operácií alebo série operácií rovnakého druhu nevykonávaných na základe rámcovej zmluvy; to neplatí, ak sa operácia rovnakého druhu nevykonávala dlhšie ako jeden rok.

(10) Na poskytovanie informácií o platobných službách sa nevzťahujú ustanovenia odseku 1 písm. a), písm. b) prvého a druhého bodu, odseku 1 písm. c) druhého a tretieho bodu, šiesteho a siedmeho bodu a odseku 1 písm. d).

(11) Na poskytovanie informácií o platobných službách sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu. 15a)

(12) Povinnosť poskytnúť informácie podľa odseku 1 veriteľom podľa osobitného zákona 15a) sa považuje za splnenú, ak ich veriteľ alebo finančný agent 15b) poskytol v rozsahu informácií uvedených vo formulári podľa osobitného zákona. 15c)

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

18.Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu uvedeným v inštruktívnej časti rozhodnutia (§ 391 ods. 2 CSP) s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba je v zostávajúcej časti dôvodná . Vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, medzi stranami bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom, úvere. Žalobcovi sa nepodarilo preukázať uzatvorenie písomnej zmluvy, preto právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa ust. § 11 ods.1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky tak ako je to zrejmé z bodu 31 odôvodnenia rozhodnutia v sume 5.000,- eur a 248,- eur. Žalovaný veriteľovi uhradil postupne v splátkach sumu 2.194,50 eur. Neuhradenou zostala suma 3.053,50 eur. Pretože spotrebiteľský úver je vzhľadom k absencii písomnej formy potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, je povinnosťou žalovaného žalobcovi poukázať rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a uhradenými splátkami, čo predstavuje žalobcom uplatnenú istinu 3.053,50 eur.

19.Vykonaný dôkaz predložený žalobcom nezmenil nič na pôvodne deklarovanom skutkovom stave. Potvrdil iba skutočnosť, že žalovaný mal záujem od žalobcu si požičať sumu 5000,- eur. Poskytnutie tejto sumy žalovanému nebolo spornou skutočnosťou.

20.O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 OZ a § 3 nar. Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca vyzval listom zo dňa 30.8.2021 žalovaného na úhradu pohľadávky v lehote 15 dní od vyhotovenia výzvy. Dňom 15.9.2021 sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažnej pohľadávky.

21.Iba v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu na plnenie dlhšie, ako je lehota stanovená zákonom, čo závisí od okolností danej veci, od sociálnych a majetkových pomerov dotknutej strany, prípadne iných rozhodných okolností. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má byť poskytnutá žalovanému

výhoda splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj jeho prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v danom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R V./1968/

22.Súd pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky v súlade s ust. § 232/3 CSP rozhodol o jej odlišnom termíne splatnosti. Hľadiskom pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bol deklarovaný návrh žalobcu na uzavretie dohody strán o obnovení splácania dlhu v navrhovaných splátkach a vyjadrenie žalovaného, že je v jeho schopnostiach a možnostiach takto stanovenú výšku splátok uhrádzať. Súd zároveň stanovil výšku splátok a podmienky ich splatnosti. Súd rozhodol o strate výhody splátok v prípade omeškania s ich úhradou.

23.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP a § 262 CSP vychádzajúc z uplatnenej pohľadávky v celkovej výške 4.966,42 eur a priznanej pohľadávke 3.053,50 eur bol žaloba úspešný v rozsahu 61 % a neúspešný v rozsahu 39 %. Prislúcha mu preto náhrada trov v rozsahu rozdielu, čo predstavuje 22 %. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.