

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512207895  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512207895.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: L. Y., S.. XX.XX.XXXX, M. J. XX/X, W. - M. v konaní o zaplatenie 1011,74 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 596,81 eura spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,79 eura od 06.06.2009 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 163,19 eura od 06.07.2009 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 122,22 eura od 06.08.2009 do zaplatenia, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 eura od 06.09.2009 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti do výšky 663,88 eura s 9 % úrokom z omeškania od 6.9.2009 až do zaplatenia žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 20.04.2012, doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.05.2012 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 1011,74 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzavrela Zmluvu o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k zmluve zo dňa 31.7.2006. Žalobca pohľadávku voči žalovanej nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalobcom. Ku dňu postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 1011,74 eura.

Na pojednávanie konané dňa 20.09.2012 sa nedostavila žalovaná ani žalobca a jeho právny zástupca, ktorý neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to Zmluva o pripojení, Dodatok k zmluve, faktúrami a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 16.12.2011, predmetom ktorej je aj pohľadávka žalobcu voči žalovanej, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávok predstavovala sumu 1011,74 eura. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 15.11.2004 a jej dodatku zo dňa 31.07.2006 súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili túto zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu vypožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu SIM v počte 1 ks, ku ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX a mobilný telefón Nokia 6103 za cenu 1,- Sk, ktorého štandardná cena bola v tom čase 6390,- Sk, t.j. 212,11 eura pričom žalovaná sa zaviazala využívať poskytnuté služby. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto jej SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím porušila žalovaná povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Z faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 05.09.2010 znejúcej na sumu 663,88 eura, faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 05.06.2009 znejúcej na sumu 60,79 eura, faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 05.07.2009, znejúcej na sumu 163,19 eura, faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 05.08.2009 znejúcej na sumu 122,22 eura a faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 05.09.2009, znejúcej na sumu 1,66 eura, predložených žalobcom súd zistil, že žalovaná nezaplatila žalobcovi sumu 1011,74 eura. Zmluvná pokuta predstavuje sumu 663,88 eura. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31.7.2006 vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 7500,- Sk s DPH.

Dodatok k zmluve zo dňa 27.3.2008 o pripojení, ktorú žalobca predložil súdu nie je dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 15.11.2006, lebo sa týka SIM karty č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil predovšetkým podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 43, ods. 1, 2, 3 a 5 zákona 610/2003 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1, 4 Zákona 610/2003 Z.z.:

Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a skutočnosti, že žalovaná za služby, ktoré mu žalobca poskytol, nezaplatila nielen v lehote splatnosti faktúr, za to ktoré obdobie, ale ani po tom, ako bol na úhradu dlhu písomne vyzvaná. Povinnosť žalovanej zaplatiť za to, čo jej žalobca dodal, vyplýva nielen zo samotnej zmluvy a jej dodatku, ale aj zo zákona o elektronických komunikáciách. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vo vzťahu k cene poskytnutej služby plne vyhovel.

Faktúrou číslo XXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatnou dňa 5.9.2010, žalobca si vyfakturoval sumu 663,88 eura z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Podľa § 544 ods. 1,2,3, Zákona 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k.: 4C 174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č.k. 3Co 26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011 č.k. 4C 162/2011 -28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co 32/2012 -46.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), ktorá v článku 7 odsek 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok:

„členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok zmluvne uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov, alebo dodávateľov“.

S ohľadom na relevantnú judikatúru súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov:

„ členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom v zmluvách uzatvorených zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšie existencia možná bez nekalých podmienok“ (článok 6 smernice).

Ustanovenie článku 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytovať v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie súdneho dvora C-76/10 Pohotovosť /Korčkolská, bod 50), teda pravidiel na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky

Je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EU a práva EU na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a môže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EU je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva (ipso facto, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania) v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takého - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi ( § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z.z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti § 2 písm. u/ Zákona č. 250/2007 Z.z.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo

strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu, aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanoveniami § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z tejto právnej úpravy preto súd priznal zákonný úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby platnej v deň, nasledujúcom po dni splatnosti každej faktúry až do zaplatenia, ktorá bola v danom čase jednotná a to v sadzbe 9%.

Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko o trovách konania rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., lebo žalobca mal úspech v 1 /2 a žalovaná tiež v 1 /2. Žalovaná náhradu trov konania nežiadala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č.233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.