

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202475
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612202475.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta a.s., so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, Praha, Česká republika, IČ: 278 22 117, právne zast. ACCEPTUM, s.r.o., so sídlom Vrútocká 12, Bratislava, IČO: 36 863 459, proti odporcovi Y. F. W.. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. XXX/XX, V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Q. V., L. M. I. L. L. W. U., o zaplatenie 38,35 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 38,35 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 23.9.2009 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 64,52 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 38,35 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca porušil povinnosti cestujúceho, ktoré mu vyplývajú zo zákona i z prepravného poriadku, pretože neuhradil stanovené cestovné. Pri kontrole vykonanej dňa 22.9.2009 v dopravnom prostriedku na linke č. 240 sa odporca nepreukázal cestovným dokladom, o čom bol spísaný zápis o kontrole č. 00302480, čím odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť sumu 38,35 eur (968,- Kč v prepočte prevodným kurzom 25,24 CZK= 1 eur, podľa kurzu ČNB z 23.9.2009), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné a prirážka. Odporca použil dopravný prostriedok Dopravného podniku hlavného mesta Prahy a.s., ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.5.2010 postúpil pohľadávku spoločnosti Tessile ditta a.s. t.j. navrhovateľovi. Žiadal priznať úroky z omeškania a to v zmysle § 517 zákona č. 40/1964 Sb. a nariadenia vlády ČR 163/2005 Sb.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 16Ro/30/2012-10 dňa 17.2.2012, ktorý nenadobudol právoplatnosť, pretože sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť, preto súd uznesením zo dňa 12.4.2012 platobný rozkaz zrušil.

Súd sa snažil zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, avšak bezvýsledne. Odporca je trvale hlásený na adrese V., Y. XXX/XX. Na tejto adrese sa však nezdržiava, asi po dobu siedmich rokov sa má nachádzať v Českej republike. Súd zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom orgánov Českej republiky. Podľa oznámenia Obvodného súdu pre Prahu 7 k osobe odporcu nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb. Súd preto v tomto konaní oslovil príbuzných odporcu C. F., T. F. E. N. F. v konaní sp.zn. 4C 36/2012, v ktorom predmetom konania je ten istý nárok navrhovateľa, avšak za iné porušenie prepravného poriadku, o oznámenie miesta pobytu odporcu, avšak bezvýsledne. Ani osoby, ktoré sú v príbuzenskom pomere s odporcom, výzvu súdu neprevzali. Keďže pobyt odporcu je neznámy,

súd ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2-6 O.s.p. pre toto konanie opatrovníčku Q. V.Ú., L. M. M. L.. Ustanovený opatrovník žiadal, aby súd rozhodol na základe zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom tak, aby ujmu na svojich právach neutrpel žiaden z účastníkov konania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím sporu v jeho neprítomnosti a nepodal žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 00302480 zo dňa 22.9.2009 spísaného pracovníkom povereného Dopravným podnikom hlavného mesta Prahy a.s., s číslom odznaku 7306/2032 mal súd preukázané, že odporca sa pri ceste dopravným prostriedkom na linke č. 240 na výzvu osoby poverenej dopravcom nepreukázal platným cestovným dokladom a nezaplatil na mieste prirážku. Zápis o prevedenej prepravnej kontrole odporca riadne podpísal po tom, čo sa preukázal preukazom totožnosti. Zápis o prepravnej kontrole obsahuje dátum narodenia odporcu, bydlisko a číslo občianskeho preukazu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupiteľom Dopravným podnikom hlavného mesta Prahy, a.s. so sídlom Praha 9, Sokolovská 217/49 a postupníkom - navrhovateľom v tomto konaní zo dňa 19.5.2010 a z prílohy k tejto zmluve - výpisu zo zoznamu postúpených pohľadávok mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená spoločnosti Tessile ditta a.s. pod č. 9121054. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi písomne oznámené. Tým mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa na podanie žalobného návrhu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravných rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, platnej v Českej republike, prepravná zmluva je uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez cestovného lístku a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla. Ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplatenie cestovného a prirážky k nemu alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje, potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatil na mieste.

Podľa zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, § 37 ods. 4 písm. d) a § 37 ods. 6, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplatenie cestovného a prirážky k nemu alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje, potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatil na mieste. Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach, pričom táto prirážka nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca použil dopravný prostriedok právneho predchodcu navrhovateľa bez platného cestovného lístka, čím porušil prepravný poriadok, prirážku nezaplatil na mieste, pričom zápis o kontrole s poučením odporca riadne podpísal. Prirážku neuhradil ani pôvodnému veriteľovi a ani postupníkovi -navrhovateľovi, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalovanú sumu aj s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike a nariadenia Vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenou o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá od výšky repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnou v prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

V tomto prípade sa v zmysle čl. 4 ods. 1 tzv. Rímskej zmluvy použije právo Českej republiky, lebo zmluva bola uzavretá na území Českej republiky, na území Českej republiky sa vykonalo aj plnenie zo strany prepravcu a teda najužšiu väzbu má právny vzťah medzi prepracom a odporcom na právo Českej republiky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie veci a prvé stretnutie s klientom, návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2 x 7,41 eur režijný paušál t.j. spolu vo výške 64,52 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.