

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202467  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612202467.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Tessile ditta a.s., so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, Praha, Česká republika, IČ: 278 22 117, právne zast. ACCEPTUM, s.r.o., so sídlom Vrútocká 12, Bratislava, IČO: 36 863 459, proti odporcovi M. K. G.. XX.X.XXXX, naposledy bytom M. XXX/XX, C., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie I. C., A. E. U. A. A. G. Z., o zaplatenie 38,44 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 38,44 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 25.9.2009 do zaplatenia a na trovách konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa 64,52 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 38,44 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca porušil povinnosti cestujúceho, ktoré mu vyplývajú zo zákona i z prepravného poriadku, pretože neuhradil stanovené cestovné. Pri kontrole vykonanej dňa 24.9.2009 v dopravnom prostriedku na linke C sa odporca nepreukázal cestovným dokladom, o čom bol spísaný zápis o kontrole č. 00319253, čím odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť sumu 38,44 eur (968,- Kč v prepočte prevodným kurzom 25,18 CZK= 1 eur, podľa kurzu ČNB z 25.9.2009), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné a prirážka. Odporca použil dopravný prostriedok Dopravného podniku hlavného mesta Prahy a.s., ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.5.2010 postúpil pohľadávku spoločnosti Tessile ditta a.s. t.j. navrhovateľovi. Žiadal priznať úroky z omeškania a to v zmysle § 517 zákona č. 40/1964 Sb. a nariadenia vlády ČR 163/2005 Sb.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 5Ro/42/2012-19 dňa 16.2.2012, ktorý nenadobudol právoplatnosť, pretože sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť. Preto súd uznesením sp.zn. 5Ro/42/2012- zo dňa 28.3.2012 platobný rozkaz zrušil.

Súd sa snažil zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, avšak bezvýsledne. Odporca je trvale hlásený na adrese C., M. XXX/XX. Na tejto adrese sa však nezdržiava, asi po dobu 7 rokov sa má nachádzať v Českej republike. Súd zisťoval pobyt odporcu prostredníctvom orgánov Českej republiky a to v konaní sp.zn. 4C/43/2012. V tomto konaní je predmetom žalobného návrhu taktiež rovnaký nárok navrhovateľa. Podľa oznámenia Obvodného súdu pre Prahu 7 k osobe odporcu nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb. Súd preto v tomto konaní oslovil príbuzných odporcu P. K., O. K. Q. L. K. o oznámenie miesta pobytu odporcu, avšak bezvýsledne. Ani osoby, ktoré sú v príbuzenskom pomere s odporcom výzvu súdu neprevzali. Keďže pobyt odporcu je neznámy, súd ustanovil odporcovi v zmysle

§ 29 ods. 2-6 O.s.p. pre toto konanie opatrovníčku I. C., A. E. E. A.. Ustanovený opatrovník žiadal, aby súd rozhodol na základe zisteného skutkového stavu v súlade so zákonom tak, aby ujmu na svojich právach neutrpel žiaden z účastníkov konania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím sporu v jeho neprítomnosti a nepodal žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole č. 00319253 zo dňa 24.9.2009 spísaného pracovníkom povereného Dopravným podnikom hlavného mesta Prahy a.s., s číslom odznaku 7360/55917 mal súd preukázané, že odporca sa pri ceste dopravným prostriedkom na linke č. C na výzvu osoby poverenej dopravcom nepreukázal platným cestovným dokladom a nezaplatil na mieste prirážku. Zápis o prevedenej prepravnej kontrole odporca riadne podpísal po tom, čo sa preukázal preukazom totožnosti. Zápis o prepravnej kontrole obsahuje dátum narodenia odporcu, bydlisko a číslo občianskeho preukazu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupiteľom Dopravným podnikom hlavného mesta Prahy, a.s. so sídlom Praha 9, Sokolovská 217/49 a postupníkom - navrhovateľom v tomto konaní zo dňa 19.5.2010 a z prílohy k tejto zmluve - výpisu zo zoznamu postúpených pohľadávok mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená spoločnosti Tessile ditta a.s. pod č. 9122429. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi písomne oznámené. Tým mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa na podanie žalobného návrhu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravných rádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, platnej v Českej republike, prepravná zmluva je uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez cestovného lístku a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla. Ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplataenie cestovného a prirážky k nemu alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje, potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatil na mieste.

Podľa zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, § 37 ods. 4 písm. d) a § 37 ods. 6, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplataenie cestovného a prirážky k nemu alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje, potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky, pokiaľ cestujúci nezaplatil na mieste. Výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach, pričom táto prirážka nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca použil dopravný prostriedok právneho predchodcu navrhovateľa bez platného cestovného lístka, čím porušil prepravný poriadok, prirážku nezaplatil na mieste, pričom zápis o kontrole s poučením odporca riadne podpísal. Prirážku neuhradil ani pôvodnému veriteľovi a ani postupníkovi -navrhovateľovi, preto ho súd zaviazal zaplatiť žalovanú sumu aj s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v Českej republike a nariadenia Vlády Českej republiky č. 163/2005 Sb. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej Českou národní bankou zvýšenou o 7 percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškание dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá od výšky repo sadzby stanovenej Českou národní bankou a platnou v prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

V tomto prípade sa v zmysle čl. 4 ods. 1 tzv. Rímskej zmluvy použije právo Českej republiky, lebo zmluva bola uzavretá na území Českej republiky, na území Českej republiky sa vykonalo aj plnenie zo strany prepravcu a teda najužšiu väzbu má právny vzťah medzi prepravcom a odporcom na právo Českej republiky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal odporcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia priznaných v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie veci a prvé stretnutie s klientom, návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2 x 7,41 eur režijný paušál t.j. spolu vo výške 64,52 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.