

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Nt/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010488  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010488.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedom senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci odsúdeného D. M., narodeného XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na zhladenie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 02.10.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa u odsúdeného D. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š., t. č. vo výkone väzby ÚVV A., zhladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Ostrava sp. zn. 6T/162/1984 zo dňa 07.06.1984.

### odôvodnenie:

Odsúdený D. M. prostredníctvom svojej obhajkyne podal návrh na zhladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Ostrava sp. zn. 6T/162/1984, ktorú žiadosť okrem iného odôvodnil tým, že bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov, pričom trest si vykonal dňa 15.01.1987. Odsúdenia, ktoré má evidované v odpise z registra trestov od tohto odsúdenia mu boli zhladené Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3Nt/2/2023 zo dňa 12.07.2023 a teda sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Poukázal na tú skutočnosť, že od roku 1987 až do roku 2020 viedol riadny život po dobu najmenej 5 rokov.

Na základe podanej žiadosti sa súd snažil zabezpečiť spisový materiál Okresného súdu Ostrava sp. zn. 6T/162/1984, avšak z tohto súdu bolo súdu oznámené, že spisový materiál ako ani samotného rozhodnutie už neexistuje, nakoľko došlo k ich skartovaniu. Súd teda vychádza len z odpisu z registra trestov. Následne súd zabezpečil spisové materiály Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/157/1987, 2T/133/1993 a 2T/178/2005, a tiež vyžiadaval na odsúdeného správy a posudky.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadovážených spisových materiálov a správ a posudkov súd zistil nasledovné skutočnosti:

D. M. bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Ostrava sp. zn. 6T/162/1984 zo dňa 07.06.1984 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 33 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do druhej nápravno-výchovnej skupiny, pričom trest si vykonal dňa 15.01.1987. Tiež mu bol uložený aj ochranný dohľad.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/157/1987 zo dňa 17.9.1987, bol D. M., nar. XX.X.XXXX odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, na ktorého výkon bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Dňa 1.1.1990 mu bol odpustený zvyšok výkonu trestu amnestiou.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/133/1993 zo dňa 11.11.1993, právoplatným dňa 26.1.1994 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7To 255/93 zo dňa 26.1.1994 bol D. M. odsúdený pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a trestný čin porušovania domovej slobody

spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 238 odsek 1, odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za skutok, ktorý spáchal dňa 21.7.1993, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov, na ktorého výkon bol zaradený do III. nápravno-výchovnej skupiny. Trest si v celom rozsahu vykonal dňa 22.7.2002.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/178/2005 zo dňa 8.12.2005, obvinenému doručený 14.12.2005, právoplatným 22.12.2005 bol D. M. odsúdený v bode 1 a 2 pre pokračovací trestný čin proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1, odsek 2 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a v bode 1 v súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon a trestným činom obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za skutok, ktorý spáchal dňa 8.6.2005 a 15.6.2005, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, na ktorého výkon bol zaradený do I. NVS. Trest vykonal v celom rozsahu dňa 20.6.2006.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3T/88/1995 zo dňa 23.3.1995 bol D. M. uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 zák. č. 140/1961 Zb. Trestný zákon, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/133/1993 zo dňa 11.11.1993.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri 10 záznamov. Prvých 5 trestov sú tresty uložené súdmi v Č. H. v rokoch 1975 až 1984. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/2/2023 zo dňa 12.07.2023 bolo právoplatne rozhodnuté, že sa u odsúdeného zahľadujú odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/133/1993, 2T/178/2005, 3T/157/1987 a Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3T/88/1995. Posledný zápis v odpise z registra trestov je z roku 2020, kedy sa jedná o odsúdenie Okresného súdu v Ostrihome za skutok spáchaný v E. dňa 25.10.2019.

Odsúdený má v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov evidované tri záznamy, a to za spáchanie priestupkov zo dňa 01.08.2016-02.08.2016, 06.10.2019 a zo dňa 14.10.2019. Aktuálne je proti odsúdenému vedené trestné konanie na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 4T/6/2023 pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za skutok, ktorý mal spáchať dňa 25.09.2022. Z miesta pobytu je hodnotený ako osoba, ktorá je prihlásená k trvalému pobytu len do mesta Š., bez ďalšej adresy. Je slobodný má tri maloleté deti, ktoré sú zverené do výchovy matky. Zo správy z Generálneho riaditeľstva ZVJS vyplýva, že sa odsúdený nachádzal vo výkone väzby resp. vo výkone trestu odňatia slobody od 03.01.1979 do 03.06.1979, 20.11.1979 do 20.11.1981, 23.08.1982 do 23.08.1983, od 15.04.1984 do 15.01.1987, od 20.05.1987 do 02.01.1990, od 11.08.1990 do 13.06.1991, od 22.07.1993 do 22.07.2002, od 20.06.2005 do 20.06.2006. Aktuálne sa nachádza vo výkone väzby od 25.09.2022.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim vyššie spomenutých listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest odňatia slobody mu uložený rozhodnutím Okresného súdu Ostrava sp. zn. 6T/162/1984 dňa 15.01.1987, viedol riadny život najmenej 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona).

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahladieniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahradiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Doba piatich rokov začala odsúdenému plynúť od 16.01.1987 a uplynula by 15.01.1992, avšak v tejto dobe sa nachádzal vo výkone trestu s malými prerušeniami až do 20.06.2006. Naposledy začala odsúdenému doba piatich rokov plynúť od 21.06.2006 a uplynula dňa 20.06.2011. Odsúdený v dobe od 21.06.2006 do 20.06.2011 sa nedopustil žiadneho priestupku, a ani trestného činu, nebolo voči nemu vedené žiadne trestné stíhanie a ani v mieste pobytu nebol negatívne hodnotený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd dospel k záveru, že odsúdený viedol riadny život počas posudzovanej doby a teda splnil všetky podmienky na rozhodnutie o tom, že sa jeho odsúdenie Okresným súdom Ostrava, zahladzuje. Súd tiež poukazuje aj na tú skutočnosť, že spisový materiál Okresného súdu Ostrava sp. zn. 6T162/1984 ako ani samotné rozhodnutie vo veci už neexistuje. Súd teda vychádzal len z odpisu z registra trestov.

Inštitút zahľadania odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. Odsúdený môže podmienku vedenia riadneho života splniť hocikedy po výkone trestu odňatia slobody. Na to, aby súd mohol vyvodiť záver, že odsúdený viedol počas posudzovanej doby riadny život nestačí tá skutočnosť, že sa odsúdený nedopustí žiadneho trestného činu, ale nesmie sa dopustiť ani priestupku rovnakého alebo obdobného charakteru ako bol trestný čin, za ktorý bol odsúdený, prípadne sa nesmie dopúšťať priestupkov vo väčšom rozsahu a opakovane rovnakého charakteru.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku vyššie uvedeného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.