

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203645
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4421203645.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, XXX XX C. F., proti žalovanému: znalec G. F. B., evidenčné číslo: XXXXXX, so sídlom H. A. X, XXX XX I. J., D. F., o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.08.2021 domáhal pôvodne od žalovaného povinnosti zdržať sa všetkých tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť, a tým vedome znížiť jeho spoločenský kredit a uplatnenie jeho zákonom priznaných práv v konaniach vedených na súde ako aj v konaniach dodnes vedených orgánmi činnými v trestnom konaní. Okrem toho sa domáhal od žalovaného povinnosti písomného ospravedlnenia na adresu uvedenú žalobcu s vedomím súdu doručeným do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku odvolať svoje tvrdenia a výroky znižujúce jeho spoločenskú vážnosť, ľudskú dôstojnosť a česť.

1.1 V žalobe uviedol, že žalovaný osobne o žalobcovej osobe vedome a neoprávnene rozširuje falošné informácie, výroky a svedectvá v kruhoch svojich kolegov a orgánoch činných v trestnom konaní, najmä Oddelenia Kriminálnej polície v Banskej Bystrici, že sa údajne žalobca odmieta zúčastniť vyšetrenia duševného stavu ako aj iné nepravdivé a účelové skutočnosti cielene poškodzujúce žalobcovu povesť a meno spoločnosti. Podľa žalobcu sa žalovaný horeuvedenou formou voči žalobcovi dodnes neoprávnene a dokonca aktívne vyjadril do spisu vedenom OKP BB pod ČVS: ORP-733/1-VYS-BB-2020, pred vyšetrovateľmi a orgánmi Ministerstva vnútra SR, Ministerstva spravodlivosti SR a tiež znalcami z organizácie Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o., že sa žalobca údajne odmietol podrobiť znaleckému vyšetreniu, ktoré mu mal vykonať žalovaný osobne, na ktorého pozvanie sa žalobca osobne zúčastnil a ktoré žalovaný z vlastnej vôle nevykonal, aj napriek tomu, že žalobca trval na jeho vykonaní.

1.2 Žalobca mal za to, že žalovaný týmto prejavom cielene a neoprávnene poškodzuje meno žalobcu v spoločnosti a to tým, že mu v očiach OČTK a iných štátnych orgánov, vedome znižuje spoločenskú vážnosť a narúša ľudskú dôstojnosť. Tieto skutočnosti nastali po tom, ako žalobca zistil v pozícii spotrebiteľa, že obchodná spoločnosť PSYCHOPROF, spol. s r.o. porušila zákona o ochrane spotrebiteľa, čo žalobca oznámil na príslušné oddelenie Slovenskej Obchodnej Inšpekcie, ktorá začala vo veci správne konanie a tiež žalobca zistil, že tá istá spoločnosť porušila zákon o Ochrane osobných údajov, čo žalobca oznámil príslušnému orgánu a požiadal o vykonanie dohľadu.

1.3 Žalobca v konaní navrhol v rámci dokazovania, aby si súd vyžiadal zo spisu ORP-733/1-VYS-BB-2020 vyjadrenie G. F. B., kde uvádza, že sa žalobca odmietol zúčastniť vyšetrenia duševného

stavu, fotokópiu spisu ORP-498/1-VYS-NZ-2021, kde majú byť uvedené výpovede, ktoré žalobca v žalobe uviedol a ktoré preukazujú jeho tvrdenie, žiadal, aby súd z úradnej moci zabezpečil dokumenty z konaní vedených Slovenskej Obchodnej Inšpekcie, kde žalobca upozornil na nezákonné praktiky spoločnosti žalovaného, aby súd z úradnej moci zabezpečil dokumenty z konaní vedených na Úrade pre Ochranu osobných údajov, kde žalobca upozornil na nezákonné praktiky spoločnosti žalovaného, aby súd z úradnej moci zabezpečil zo spisu ČVS: ORP-733/1-VYS-BB-2020 námietky zaujatosti proti žalovanému, aby súd realizoval výsluchy strán sporu, ktorými sa potvrdia tvrdenia žalobcu ohľadom žalovaného, aby sú vykonali na pojednávaní prehratie nahrávky telefonátu medzi žalobcom a žalovaným, z ktorej jasne vyplýva, že žalobca sa chcel zúčastniť vyšetrenia a žalovaný ho odmietol vykonať, napriek tomu žalovaný to chcel a po žalobcovi rozširoval nepravdivé informácie žalovaný, napokon žiadal, aby súd vyžiadal od Ministerstva spravodlivosti SR kópiu spisu ohľadom sťažnosti na znalca, kde sa uvádza, že sa žalobca mal odmietnuť zúčastniť vyšetrenia duševného stavu, čo žalobca popiera.

2. Súd uznesením zo dňa 20.06.2023 pod sp. zn. 9C/52/2021-174 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, z ktorého obsahu vyplýva, že by malo byť žalobou zo dňa 17.08.2021 doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha – mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, a to konkrétne špecifikovať, akých tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť sa má žalobca zdržať. Opravené a doplnené podanie mal žalobca predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami. Žalobca prevzal toto uznesenie elektronickou formou dňa 21.06.2023.

2.1 Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu 21.06.2023 špecifikoval žalobný petit a doplnil ho a navrhol, aby súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zdržať sa tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu „že sa ako obvinený odmietal podieľať na psychologickom vyšetrení dňa 15.03.2021“, s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť, a tým vedome znížiť jeho spoločenský kredit a uplatnenie jeho zákonom priznaných práv v konaniach vedených na súde ako aj v konaniach dodnes vedených orgánmi činnými v trestnom konaní. Ďalej sa domáhal, aby žalovaný bol povinný písomným ospravedlnením na adresu uvedenú žalobcom s vedomím súdu doručeným do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku odvolať svoje tvrdenia a výroky znižujúce jeho spoločenskú vážnosť, ľudskú dôstojnosť a česť.

2.2. Súd uznesením zo dňa 26.06.2023 sp. zn. 9C/52/2021-190 pripustil rozšírenie žalobného návrhu a špecifikácie tak ako ju navrhol žalobca vyššie, a to v súlade s ustanovením § 139, § 140 ods. 1, § 142 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2023.

2.3. Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu 21.06.2023 predložil súdu záznam z telefonického rozhovoru ako zvukovú nahrávku medzi ním a žalovaným a túto žiadal, aby bola na pojednávaní v rámci dokazovania prehratá a na základe tejto nahrávky žalobca mal za to, že žalovaný mal vedomosť o tom, že klamlivým vyjadrením poškodí meno žalobcu a jeho osobnosť. Okrem toho predložil do súdneho spisu záznam o tom, že sa ako obvinený odmietol žalobca podieľať na psychologickom vyšetrení zo dňa 15.03.2021. Čo sa týka zvukového záznamu, a to telefonického rozhovoru medzi stranami sporu, žalobca uviedol, že žalovaný ho mal poškodiť tým, že o jeho osobe mal prostredníctvom tohto zvukového záznamu, vedome uviesť klamlivé tvrdenie, ktoré sa nezakladá na pravde.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 26.10.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.10.2021 a navrhoval žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a v prípade úspechu priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedol, že sa nezakladá na pravde tvrdenie žalobcu o vedomom a neoprávnenom rozširovaní falošných informácií o ňom v kruhoch kolegov a orgánom činných v trestnom konaní, že sa „údajne odmieta zúčastniť vyšetrenia duševného stavu“, ako aj iné nepravdivé a účelové skutočnosti cielene poškodzujúce jeho povesť a meno spoločnosti. Uznesením vyšetrovateľa PZ v Michalovciach bolo nariadené vyšetrenie duševného stavu žalobcu, súčasťou ktorého malo byť aj psychologické vyšetrenie zamerané na jeho psychickú spôsobilosť k riadeniu motorového vozidla. Žalobca nepovažoval takéto vyšetrenia za opodstatnené, čo jasne vyplýva z jeho sťažnosti, ktorá je okrem iných námietok a sťažností súčasťou vyšetrovacieho spisu č. ČVS: ORP-735/1/VYS-MI-2019, súčasťou ktorého sú aj znalecké psychiatrické posudky na žalobcu. Informácie, ktoré boli o žalobcovi poskytované OČTK na ich vyžiadanie, súviseli s faktom, že pán žalobca sa na opakované predvolanie na psychologické vyšetrenia nedostavoval z počiatku preto, že ho nepovažoval za opodstatnené a pred termín vyšetrenia sa ospravedlnil. Pred jedným z posledných termínov vyšetrenia si u spoločnosti PSYCHOPROF, spol. s r. o., objednal viacero príručiek k testovým metódam, ktoré poskytuje spoločnosť len osobám s ukončeným psychologickým vzdelaním na úrovni magistra.

Keďže pán žalobca nepreukázal takéto vzdelanie, príručky mu z tohto dôvodu nemohli byť predané, načo reagoval podnetom na Slovenskú Obchodnú Inšpekciu (ďalej len „SOI“) s poukazom na chybu a nedostatky na stránke spoločnosti PSYCHOPROF, spol. s r. o., s tým, že ako zákazník sa cíti byť diskriminovaný. Keď sa napokon pán žalobca dostavil na stanovený termín vyšetrenia, vzniesol pred žalovaným námietku zaujatosti nie len voči jeho osobe, ale aj voči Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a v Psychiatrii, spol. s r. o., lebo je v sporových konaniach s jedným zo spoločníkov Ústavu. O tejto jeho námietke bolo vyhotovené „Prehlásenie zo dňa 15.03.2021“. Napokon žalobca absolvoval psychiatrické vyšetrenie u spoločníčky Ústavu, B. K. L., G..

Žalovaný poprel, že by v komunikácii s OČTK bol použitý výrok „odmieta vyšetrenie“, lebo bol uvedený iba dôvod nevykonania vyšetrenia, a to presvedčenie pána žalobcu, že by žalovaný vo veci nemal konať. Takisto považoval žalovaný za nepravdivý výrok pána žalobcu uvedený v žalobe, že po dostavení sa do sídla Ústavu pre znaleckú činnosť, trval na vyšetrení a napriek tomu ho žalovaný odmietol, o čom svedčí text priloženého Prehlásenia zo dňa 15.03.2021 podpísané aj pánom žalobcom. Čo sa týka komunikácie o žalobcovi, žalovaný uviedol, že táto prebiehala medzi spoločníkmi Ústavu a vo vzťahu k OČTK a nie na verejnosti a vôbec nie v takej miere, že by mala poškodzovať jeho meno v spoločnosti a znížovať spoločenskú vážnosť a narušovať ľudskú dôstojnosť.

3.1 Žalovaný sa vyjadril k uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/52/2021-190 zo dňa 26.06.2023 a uviedol, že pripustenie zmeny žaloby, ku ktorej došlo predmetným uznesením považoval v plnom rozsahu za nedôvodné a navrhovaný petit žaloby za nevykonateľný z dôvodu jeho neurčitosti, a preto navrhol žalobu pána žalobcu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Súd pojednával dňa 02.10.2023 v neprítomnosti strán sporu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď žalovaný mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, dňom 24.07.2023, svoju neúčast' neospravedlnil a ani žiadnym spôsobom nepožiadaval súd o odročenie pojednávania.

Žalobca po obdržaní predvolania elektronickým podaním doručeným súdu dňa 18.07.2023 uviedol, že žiada odročiť pojednávanie z dôvodu, že sa žení a nebude v uvedený dátum na Slovensku. Okresný súd ho výzvou zo dňa 26.07.2023 vyzval, aby predložil dôkaz o odročení pojednávania z dôvodu, že sa žení, v opačnom prípade súd pojednávanie nebude odročovať, lebo dôvod na odročenie nie je odôvodnený a nie je ničím preukázaný. Na túto výzvu súdu reagoval žalobca elektronickým podaním doručeným súdu 26.07.2023, že sa chce informovať, či ho súd vyzýva, aby doložil potvrdenie od farára alebo o rezervovaní rezortu? A s ďalšou otázkou, ktoré potvrdenie má predložiť, aby bolo pre súd dostatočné? Súd žalobcovi oznámením zo dňa 31.07.2023 uviedol, „že v žiadosti o odročenie termínu pojednávania je potrebné nie len tvrdiť, že existujú dôvody na odročenie pojednávania, ale je potrebné preukázať aj ich dôvodnosť, a to podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/167/2010. Súd rozhoduje o návrhu na odročenie pojednávania. Súd môže posúdiť návrh na odročenie pojednávania ako nedôvodný, keď strana sporu náležite nepreukáže dôvodnosť a existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania. To, že ste oznámili súdu, že žiadate odročiť pojednávanie z dôvodu, že sa ženíte a že v ten deň nebudete na Slovensku, nie je dôkaz o dôvodnosti na odročenie termínu pojednávania, lebo strana sporu tento dôvod žiadnym listinným dôkazom nepreukázala, čo znamená, že strana sporu môže uviesť dôvod na odročenie pojednávania, ale zároveň ho musí hodnoverne aj preukázať. To znamená, že pokiaľ nepreukázate súdu dôkaz o dôležitosti dôvodu na odročenie termínu pojednávania, súd nebude akceptovať vašu žiadosť o odročenie termínu pojednávania v súlade s ustanovenia § 183 odsek 1, 3 a ustanovenia § 184 odsek 2 C.S.P. Nič Vám nebráni, aby ste si v primeranej lehote zvolili právneho zástupcu, ktorý vás bude v konaní zastupovať a nebolo by potrebné odročovať pojednávanie a bol by zachovaný čl. 5 a čl. 17 Základných princípov C.S.P.“.

Toto oznámenie súdu si žalobca prevzal dňa 11.08.2023, na čo reagoval elektronickým podaním doručeným súdu 11.08.2023, v ktorom uviedol, že sa chce zúčastniť pojednávania osobne a nechce sa nechať zastupovať. Ešte raz uviedol, že v dňoch od 28.09.2023 do 01.10.2023 sa žení. Môže súdu priniesť sobášny list ex post. Z dôvodu ochrany svojho súkromia, ktoré má garantované Ústavou, nechce uvádzať podrobnosti o svojom súkromí. Na svadbe sa zúčastnia ľudia zo zahraničia, majú prenajatý areál, aj súkromný kostol, jeden z dvoch na Slovensku, ktorý nie je vo vlastníctve cirkvi. Pre ochranu svojho súkromia, najmä pred žalovaným, žalobca nechce vopred informovať o tejto udalosti. Súd má chápať súkromie žalobcu a rešpektovať udalosť, ako je vstup do manželstva. Opakovane požiadal súd o odročenie pojednávania napr. o 14 dní, ktorého sa zúčastní. Uviedol, že súd na jednej strane od neho požaduje dôkaz, na druhej strane sa súd nevyjadril, aký dôkaz bude akceptovať. Žalobca uviedol, že poslal by svadobné oznámenie, ale je na ňom uvedené miesto konania, ktoré on chce zachovať utajené.

Poslal by aj sobášnu zápisnicu, ale je na nej uvedené miesto konania. Navrhoval vypočuť nevestu B. J. M., ktorá to vie potvrdiť.

4.1 Podľa ustanovenia § 183 ods. 1 C.S.P., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvod sa nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

4.2. Súd prvej inštancie skôr ako pristúpil k rozhodovaniu a prejednaniu sporu, zaoberal sa skúmaním toho, či dôvod neúčasti žalobcu na pojednávaní nie je dôvodom pre nesprávny právny postup, ktorý by znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú túto procesnú vadu – porušenie práva na spravodlivý proces sú:

- a) zásah súdu do práva na spravodlivý proces,
- b) nesprávny postup súdu.

Súd prvej inštancie skúmal, či bolo možné vo veci pojednávať, napriek skutočnosti a okolnostiam, pre ktoré žiadal žalobca odročiť toto pojednávanie. Súd mal pri tom na zreteli, že podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytnuté právnym poriadkom. Pod pojmom procesný postup sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu ich procesných oprávnení a mariaca sa možnosť jej aktívnej účasti na konaní (rozsudok sp. zn. 1Cdo/202/2017, sp. zn. 5Cdo/112/2018). Postupom súdu možno rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však končené rozhodnutie posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku.

Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania oznámi súdu dôvod, bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo mohol dozvedieť alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol predpokladať (ustanovenie § 182 ods. 3 C.S.P.).

4.3 Posúdenie dôležitosti dôvodu na odročenie termínu pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania. Strana sporu alebo zástupca, ktorý žiadajú o odročenie termínu pojednávania, musia tento dôvod súdu oznámiť tak, aby mohol posúdiť, či sú alebo nie sú naplnené zákonné dôvody na odročenie pojednávania.

Súd vyhodnotil žiadosť žalobcu na odročenie pojednávania za nedôvodnú, lebo žalobca nepreukázal hodnoverným spôsobom a dostatočným spôsobom dôležitosť jeho návrhu na odročenie pojednávania. Súd takýto návrh musí dôsledne posúdiť a keď strana sporu náležite nepreukáže dôvodnosť a existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania, tak súd takejto žiadosti nemôže vyhovieť. Súd sa v plnom rozsahu pri rozhodovaní o návrhu na odročenie pojednávania pridržiaval striktnie ustanovenia § 183 odsek 1 C.S.P. a § 182 odsek 3 C.S.P. Posúdenie dôležitosti dôvodu na odročenie termínu pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania. V predmetnej veci súd zohľadnil všetky zákonom stanovené podmienky podľa vyššie citovaného a dospel k tomu záveru, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvod, pre ktorý by mal súd odročiť pojednávanie vo veci. Žalobca bol súdom prvej inštancie jednoznačne v „Oznámení zo dňa 31.07.2023“ oboznámený, že je potrebné preukázať dôvodnosť odročenia pojednávania, lebo len na základe dôkazu môže súd posúdiť návrh na odročenie pojednávania ako dôvodný alebo nedôvodný, ale pokiaľ strana sporu žiadny listinný dôkaz nepredložila, tak súd nevie posúdiť dôvodnosť návrhu strany sporu na odročenie pojednávania. Dôvodom na odročenie pojednávania nie je skutočnosť, ktorú žalobca uviedol, vo svojom elektronickom podaní, že sa žení a že vtedy nebude na Slovensku. Toto nie je dôkaz o dôvodnosti na odročenie termínu pojednávania, lebo nie súd je ten subjekt, ktorý má zabezpečovať namiesto strany sporu dôkazy o tom, či žalobca sa žení a kde, kedy a prečo sa nevie dostaviť na pojednávanie, ktoré sa koná v riadny pracovný deň, žalobca nepredložil súdu žiadny dôkaz o tom, že sa žení mimo územia Slovenska, aj keď to tvrdil vo svojom elektronickom podaní dňa 18.07.2023 a zároveň v ďalšom elektronickom podaní doručenom súdu 11.08.2023 už uviedol „na svadbe sa zúčastnia ľudia zo zahraničia, máme prenajatý areál aj súkromný kostol jeden z dvoch na Slovensku, ktorý nie je vo vlastníctve cirkvi. Pre ochranu môjho súkromia, najmä pred žalovaným, nechcem vopred informovať o tejto udalosti“, z týchto písomných vyjadrení žalobcu jednoznačne vyplýva, že klamal, keď najprv uviedol, že sa bude ženíť v zahraničí, nie na Slovensku a v neskoršom vyjadrení uviedol, že ide o súkromný kostol, jeden z dvoch na Slovensku. Teda už tu nepravdivo informoval súd, kde sa vlastne bude ženíť, najprv v zahraničí a potom na Slovensku. Bolo na žalobcovi, aby riadnym listinným dôkazom preukázal skutočnosť,

ktoré svedčia o tom, že sa žení alebo má svadbu. Okrem toho svadba netrvá až do pondelka, keďže termín pojednávania bol vytýčený na pondelok 02.10.2023, lebo sám žalobca oznámil súdu, že sa žení v dňoch 28.09.2023 do 01.10.2023. Sobáše a svadby sa konajú buď v piatok alebo v sobotu. Okrem toho navrhoval, aby si súd z úradnej moci overil informáciu na matričnom úrade, že sa žalobca žení. Súd nie je stranou sporu a v súlade s C.S.P. nemá povinnosť zabezpečovať dôkazy, ktoré si má zabezpečovať strana sporu, pretože to je povinnosťou strany sporu, aby náležitým a hodnoverným spôsobom preukázala dôvodnosť odročenia pojednávania. Toto žalobca v danom prípade neuviedol. Odvoláva sa na také dôvody, ktoré by si súd nemohol overiť ani pri najlepšej vedomosti, pretože žalobca nič konkrétne, čo sa týka svojho sobášu vo svojich elektronických podaniach neuviedol okrem dní, v ktorých uviedol, že sa žení od 28.09. do 01.10.2023, čo znamená, že dňom 01.10.2023 bola nedeľa a nič mu nebránilo, pokiaľ bol sobáš na Slovensku ako aj svadba, čo napokon uviedol žalobca, aby sa dostavil na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 02.10.2023 v pondelok riadny pracovný deň v poobedňajších hodinách, a to o 13:00 hod.

Z týchto dôvodov súd postupoval v súlade s ustanoveniami C.S.P. a na základe všetkého vyššieho uvedeného posúdil, že nie sú žiadne dôvody na odročenie pojednávania, lebo zo strany žalobcu neboli súdu predložené také listinné dôkazy, že by bolo potrebné odročiť termín pojednávania z dôležitých dôvodov, lebo žalobca nepredložil žiadny hodnoverný listinný dôkaz ohľadom takej prekážky na jeho strane, že by bolo potrebné pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov. Dôvody, na ktoré žalobca poukázal, že podľa neho sú dôležitými dôvodmi na odročenie pojednávania, podľa názoru súdu neboli dôvody, pre ktoré by bolo potrebné a účelné odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov podľa § 183 ods. 1 C.S.P. a nemožno ani konštatovať v takomto prípade, že by súd nesprávnym procesným postupom žalobcovi znemožnil, aby uskutočňoval svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Naopak, v konaní mal súd k dispozícii toľko dôkazov, resp. dôkazného materiálu na základe ktorých vedel, že je možné vo veci rozhodnúť a s dôkazmi sa vysporiada nižšie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa nasledovnými listinnými dôkazmi: žalobou, výpisom z Obchodného registra spoločnosti PSYCHOPROF, spol. s r.o. so sídlom Nové Zámky, Vyjadrením žalovaného k žalobe, Objednávkou žalobcu u spoločnosti PSYCHOPROF, spol. s r.o., Oznámením Okresnej prokuratúry Michalovce žalovanému vo veci trestného konania žalobcu zo dňa 19.02.2021, Vyjadrením Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., adresované prokurátorovi JUDr. Martinovi Kovalíkovi na Okresnú prokuratúru Michalovce vo veci trestného konania obvineného žalobcu zo dňa 23.02.2021, Prehlásením zo dňa 15.03.2021 podpísaným stranami sporu, Vyjadrením OR PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, ktorá zaslala súdu žiadosť obvineného A. B. C. zo dňa 03.06.2021, v ktorej obvinený žiada o vyjadrenie znalcov k ich možnej zaujatosti, Vyjadrením Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o. zo dňa 22.06.2021 k žiadosti žalobcu adresované vyšetrovateľovi PZ B. N. E. G., OR PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, opravným uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9C/52/2021-45 zo dňa 04.11.2021, Odpoveďami OR PZ Banská Bystrica, odbor kriminálnej polície zo dňa 07.01.2022, 20.06.2022 ohľadom predloženia kópie vyjadrenia znalca G. F. B. a námietky zaujatosti obvineného C. proti znalcovi, Žiadosťou žalobcu o zapožičanie spisu 4T/21/2022 z Okresného súdu Michalovce, ktorého obsahom je aj dôkaz o poškodení dobrého mena žalobcu, Oznámením Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.09.2022, že trestný spis 4T/21/2022 sa nachádza na Najvyššom súde SR k tomu dátumu, Oznámením Okresného súdu Michalovce zo dňa 10.10.2022 s tým, že tomuto súdu bol z Najvyššieho súdu SR vrátený spis sp. zn. 4T/21/2022 až 07.10.2022 a po jeho preskúmaní bude rozhodnuté o ďalšom postupe, Oznámením Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.02.2023, že trestný spis sp. zn. 4T/21/2022 je od 02.12.2022 na Krajskom súde v Košiciach, zaslaním kópie vyjadrenia znalca vo veci obvineného A. B. C. z Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.06.2021, Oznámením Okresného súdu Michalovce, že trestný spis sp. zn. 4T/21/2022 súd nevie doručiť tunajšiemu súdu, lebo vo veci je určený termín hlavného pojednávania, predložením spisu MS SR č. 21767/2021/153 ohľadom sťažnosti podanej žalobcom na znalca na žalovaného, Oznámením Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.05.2023, že v trestnej veci 4T/21/2022 súd určil termín hlavného pojednávania na 15.06.2023, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9C/52/2021-174 zo dňa 20.06.2023, ktorým vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie, aby bolo zrejmé z tohto podania, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a najmä, aby petit žalobného návrhu bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, Špecifikáciou žalobného petitu žalobcom zo dňa 21.06.2023, Oznámením Ministerstva spravodlivosti SR o odložení podnetu v trestnej veci obvineného A. B. C. zo dňa 09.04.2021, uznesením súdu o pripustení rozšírenia žalobného návrhu a špecifikácie sp. zn. 9C/52/2021-190 zo dňa 26.06.2023, špecifikáciou tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu žalobcom, ktorý to oznámil súdu mailom dňa 11.07.2023 a aj elektronicky, Vyjadrením

žalovaného k rozšíreniu žalobného petitu, Zasláním prehlásenia zo dňa 15.03.2021 Okresným súdom Michalovce z trestného spisu 4T/21/2022, Odpoveďou predsedníčky Okresného súdu Nové Zámky na žiadosť a sťažnosť žalobcu, pripojenými spismi Ministerstva spravodlivosti SR č. 21767/2021/153 a vyšetrovacím spisom OR PZ odbor kriminálnej polície Nové Zámky č. ORP-498/1-VYS-NZ-2021, zvukovou nahrávkou predloženou žalobcom zo dňa 23.09.2021 a 26.10.2021, ktoré oba zvukové záznamy sú prepísané vo vyšetrovacom spise ORP-498/1-VYS-NZ-2021 na strane 162-166.

6. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a čiastočne zadováženými súdom, súd zistil, z výpisu Obchodného registra spoločnosti PSYCHOPROF, spol. s r.o. so sídlom Sládkovičova 7, Nové Zámky, IČO: 34132988, že spoločníkmi a štatutárnym orgánom sú konatelia G. H. B., D. X, I. J. a G. F. B., D. X, I. J., so vznikom funkcie: 10.01.1996. V mene spoločnosti každý z konateľov je oprávnený samostatne konať v mene spoločnosti a podpisovať za ňu.

- z objednávky zo dňa 03.03.2021, ktorý dôkaz predložil žalovaný súd zistil, že žalobca dňa 02.03.2021 adresoval spoločnosti PSYCHOPROF, s.r.o. predmetnú objednávku, kde uviedol, že dňa 02.03.2021 podal sťažnosť na SOI, lebo bol porušený zákon. Objednávka bola žalobcovi potvrdená zo strany eshopu. Žalobca uviedol nikde v obchodných podmienkach eshopu, nebolo uvedené, že literatúru predávajú iba „vyberaným“ osobám. Tento elektronický obchod teda chcel žalobcu znevýhodniť. Zároveň žalobca v tejto objednávke napísal, že podal sťažnosť na Úrad pre Ochranu Osobných Údajov, nakoľko formulár od žalobcu požadoval aj dátum narodenia, čo nie je nevyhnutný osobný údaj k spracovaniu obchodnej objednávky. Zároveň žalobca napísal, že podáva civilnú žalobu, lebo mu obchod odmietol dodať tovar, aj keď mu jeho dodanie potvrdil, ale žalobca trval na tom, aby súd vo veci rozhodol. Okrem iného napísal, že prevádzkovateľom eshopu je spoločnosť, ktorej štatutárom je E. B., zároveň znalec pribratý do konania vo veci ČVS: ORP-733/1-VYS-BB-2020 a tým pádom je predpojatosť preukázaná a musí byť z konania vylúčený. Žiadal OČTK, aby sa s námietkou vysporiadal ešte pred 15.03.2021, lebo je to termín žalobcovho vyšetrenia u E. B..

- zo žiadosti Okresnej prokuratúry Michalovce adresovanej žalovanému vo veci pod ČVS: ORP-735/1/VYS-MI-2019 zo dňa 19.02.2021 súd zistil, že prokurátor požiadal žalovaného v súvislosti s tým, že bol pribratý do trestného konania ako znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku na obv. A. B. C., aby odpovedal na otázky, ktoré boli uvedené v tejto žiadosti, a to v lehote 7 dní za účelom zváženia ďalšieho postupu vo veci.

- z vyjadrenia Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a v Psychiatrii spol. s r.o. adresovanú prokurátorovi JUDr. Martinovi Kovalíkovi na Okresnú prokuratúru Michalovce vo veci trestného konania obv. žalobcu zo dňa 23.02.2021 súd zistil, že sa Ústav vyjadril k otázkam prokurátora tak, že k vyšetreniu žalobcu ako obvineného bráni to, že žalobca sa z rôznych dôvodov na termíny, ktoré s ním boli dohodnuté opakovane nedostavuje (doposiaľ s ním bolo dohodnutých 5 termínov), obv. v rámci telef. hovoru najprv pripustil účasť na vyšetrení, dávajúc však najavo, že s ním nesúhlasí, potom z istých dôvodov nepríde (naposledy mal zvýšenú teplotu a obaja susedia boli Covid pozitívni), teoreticky by bolo možné v znaleckom posudku čiastočne zodpovedať niektoré otázky na základe jeho doterajšieho správania a písomností, ktoré o ňom Ústav má, vzhľadom na doterajšie sťažnosti zo strany obv. je však očakávateľné, že by sa voči takémuto postupu tiež sťažoval, jednou z alternatív pomoci OČTK pri realizácii požadovaného znaleckého úkonu by mohlo byť oznámené možnosti jeho vykonávania ústavným pozorovaním v zdravotníckom zariadení, druhou prípadne predvedenie obvineného na vyšetrenie, pričom však Ústav predpokladá jeho nespoluprácu a treťou by bola realizácia zmieneného pozorovania v zdravotníckom zariadení, čo však opäť bude viesť k podávaniu sťažností zo strany obv. aj z dôvodu, že na základe doterajšieho kontaktu s obv. môže Ústav konštatovať, že uňho nepredpokladá žiadnu závažnú duševnú poruchu.

- z Prehlásenia zo dňa 15.03.2021 súd zistil, že v tento deň sa dostavil na základe predvolania žalobca ku konateľovi Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a v Psychiatrii spol. s r.o. a kde žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že podľa zákona o znalcoch a tlmočníkoch vzniesol námietku zaujatosti voči Ústavu, pretože je v dvoch sporových konaniach s jedným zo spoločníkov Ústavu. Z uvedeného dôvodu plánované psychologické vyšetrenie, nebolo vykonané. Menovaný (žalobca) uviedol, že ho absolvuje po vysporiadaní sa s jeho námietkou. Podpísaný boli žalobca a žalovaný vlastnoručne.

- z vyjadrenia ORPZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície zo dňa 11.06.2021, ktoré bolo adresované Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a v Psychiatrii, spol. s r. o. so sídlom Nové Zámky súd zistil, že OR PZ zaslalo Ústavu fotokópiu žiadosti obvineného (žalobcu) doručenej OKP OR PZ Banská Bystrica dňa 03.06.2021, v ktorej obv. žiada o vyjadrenie znalcov k ich novej zaujatosti. Z tejto priloženej žiadosti zo dňa 03.06.2021, ktorú písal žalobca súd zistil, že žaloba žiada od znalcov, aby sa vyjadrili, či sa necítia byť vo veci obv. žalobcu zaujatí, aby vysvetlila G. L. fakt, že jej priamy nadriadený

E. G. je rodina s vyšetrovateľom N. G., ktorý bol vylúčený z veci vyšetrovania a ktorý ja kamarát dozorujúceho prokurátúra E. O. a aj napriek tomu by mohol mať vplyv na vypracovanie znaleckého posudku, nech vysvetlí E. B. fakt, že chcel konať ako znalec aj napriek tomu, že bolo preukázané, že ako žalobca tak aj žalovaný sú v inom spore skrz kontrolného orgánu za nezákonné konania spoločnosti, kde je E. B. spoločník a SOI preukázala, že predbežné došlo k porušeniu zákona. Žalobca žiadal v tejto žiadosti, aby vyjadrenia ako dôkaz znalci zaslali do vyšetrovacieho spisu pod č. ČVS: ORP-733/1/VYS-BB-2020 na OKP Banská Bystrica a zároveň písomne informovali žalobcu o vykonaní uvedeného dôkazu na adresu jeho trvalého bydliska.

- z vyjadrenia Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o. zo dňa 22.06.2021 adresované vyšetrovateľke OR PZ Banská Bystrica, Odboru kriminálnej polície Banská Bystrica, sa Ústav vyjadril k žiadosti obv. (žalobcu) s tým, že Ústav oznámil vyšetrovateľovi, že znalecký posudok vo veci A. B. C. bol po jeho opakovaných námietkach vypracovaný spoločníčkou Ústavu, B. K. L., G.. Žalovaný uviedol v tomto písomnom vyjadrení, že fakt, že chcel ako znalec v danej veci konať, vôbec nevylučuje skutočnosť, že pán C. podal na spoločnosť, ktorej je žalovaný konateľom (PSYCHOPROF, spol. s r.o.) sťažnosť na SOI. Na základe podnetu pána C., žalovaný totiž mohol napraviť isté nedostatky na ktorého SOI upozornila a v riešení je aj spôsob úpravy predaja psychodiagnostických metód, ktorých vlastníctvo prináleží výlučne psychologom. Zároveň žalovaný ako znalec sa vyjadril, že od psychologického vyšetrenia pána C., napriek tomu, že voči nemu nie je zaujatý, nie je s ním v príbuzenskom vzťahu ani v žiadnom inom blízkom vzťahu, upustil výlučne vzhľadom na presvedčenie pána C., že by žalovaný vo veci nemal konať, keďže, ako uviedol „bolo preukázané, že sme v inom spore...“.

- z opravného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/52/2021-45 zo dňa 04.11.2021 súd opravil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/52/2021-25 zo dňa 12.10.2021 v časti označenia žalovaného v záhlaví predmetného uznesenia, ktorý má správne znieť: „Znalec G. F. B., evidenčné číslo: XXXXXX, so sídlom H. A. X/XXXX, I. J., D. F.“. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2021.

- z odpovede OR PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, zo dňa 07.01.2022 vo veci ČVS: ORP-733/1/VYS-BB-2020 obv. A. B. C., prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zistil, že súdu bolo oznámené, že v predmetnej trestnej veci sa jedná o rozsiahly spisový materiál cca o 5000 strán, ktorý obsahuje nespočetné množstvo podaní obv. A. B. C.. Po doručení prvopisu spisu na tunajší odbor sa aktualizuje žurnalizácia spisu a rovnopisu spisu, pričom zažurnalizovaný rovnopis spisu, je potrebné obratom zaslať na Okresný súd Michalovce a prvopis spisu je potrebný pre služobné účely vyšetrovateľa. V spisovom materiáli sa medzi početnými podaniami obv. nachádza aj vyjadrenie znalca k obv. ohľadne vyšetrenia duševného stavu ako aj námietka zaujatosti obvineného proti znalcovi. Po vrátení rovnopisu vyšetrovacieho spisu z Okresného súdu Michalovce na tunajší odbor môže byť však spis pre potreby Okresného súdu Nové Zámky zapožičaný.

- z viacerých elektronických podaní žalobcu súd zistil, že sa domáhal a navrhoval, aby súd zabezpečil ako dôkaz do tohto konania vyšetrovací spis z autonehody č. ČVS: ORP-733/1/VYS/BB-2020, ktorého obsahom sú dokumenty, ktoré by preukázali to, že žalovaný uviedol o osobe žalobcu nepravdy, že sa žalobca údajne odmietol zúčastniť vyšetrenia duševného stavu, čo žalobca popiera a má za to, že tým žalovaný poškodil jeho dobré meno a povesť.

- z odpovede OR PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, zo dňa 20.06.2022 vo veci ČVS: ORP-733/1/VYS-BB-2020 obv. A. B. C., prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zistil, že OR PZ v Banskej Bystrici oznámilo súdu, že spis ani kópiu vyjadrenia znalca nie je možné zaslať súdu, nakoľko prvopis a rovnopis vyšetrovacieho spisu sa nachádza na Okresnom súde v Michalovciach.

- z oznámenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 08.09.2022 v trestnej veci obv. B. C. sp. zn. 4T/21/2022 bol odoslaný návrh obv. B. C. na vykonanie dokazovania, kde žiadal žalobca Okresný súd Michalovce o zapožičanie trestného spisu sp. zn. 4T/21/2022 ako dôkazný materiál v civilnom konaní proti znalcovi sp. zn. 9C/52/2021 vedenom na Okresnom súde v Nových Zámkoch na termín 10.10.2022 o 09:00 hod.

- z oznámenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.09.2022 súd zistil, že mu súd oznámil, že trestný spis sp. zn. 4T/21/2022 sa nachádza na Najvyššom súde SR.

- z oznámenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 10.10.2022 trestnej veci sp. zn. 4T/21/2022 bolo súdu oznámené, že spis OS Michalovce sp. zn. 4T/21/2022 sa nachádza na Najvyššom súde SR s tým, že Okresnému súdu Michalovce bol z Najvyššieho súdu SR vrátený až 07.10.2022 a po jeho preskúmaní bude rozhodnuté o ďalšom postupe.

- z oznámenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.02.2023 v trestnej veci sp. zn. 4T/21/2022, že trestný spis sp. zn. 4T/21/2022 je od 02.12.2022 na Krajskom súde v Košiciach vedený pod sp. zn. 8To/114/2022.

- z oznámenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.02.2023 súd zistil, že zaslal tunajšiemu súdu kópiu vyjadrenia znalca G. F. B. z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-773/1/VYS-BB-2020 zo dňa 22.06.2021, ktorý sa už v tunajšom spisovom materiáli nachádza.

- z oznámenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 17.04.2023 bolo súdu oznámené, že trestný spis sp. zn. 4T/21/2022 nie je možné tunajšiemu súdu doručiť, lebo vo veci je vytýčený termín hlavného pojednávania.

- z oznámenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 22.05.2023 v trestnej veci sp. zn. 4T/21/2022 bolo súdu oznámené, že Okresný súd Michalovce určil termín hlavného pojednávania na deň 15.06.2023.

- z pripojeného spisu Ministerstva spravodlivosti SR 153 (odbor znaleckej, tlmočnickej a prekladateľskej činnosti) so sídlom Bratislava III, č. 21767/2021/153 vo veci OR PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície súd zistil, že ministerstvo oznámilo žalobcovi podaním zo dňa 09.04.2021 vo veci ČVS: ORP-733/1-VYS-BB-2020 „Oznámenie o odložení podnetu“ skutočnosti, že Ministerstvu spravodlivosti SR ako orgánu dohliadajúcemu nad výkonom znaleckej, tlmočnickej a prekladateľskej činnosti podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bolo dňa 31.03.2021 doručené podanie Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici označené ako „Obvinený A. B. C. – zaslanie námietky zaujatosti znaleckej organizácie“ z 26.03.2021. V prílohe tohto podania sa nachádza fotokópia žalobcovho podania z 15.03.2021, ktoré podal žalobca ako obvinený v trestnom konaní vedenom pred OR PZ v Banskej Bystrici pod ČVS: ORP-733/1-VYS-BB-2020. Uvedeným podaním ako obvinený namietal zaujatosť znaleckej organizácie, ktorá bola pribratá do trestného konania. Ďalšou prílohou bol záznam G. F. B. o tom, že sa žalobca ako obvinený odmietol podieľať na psychologickom vyšetrení zo dňa 15.03.2021. Ministerstvo spravodlivosti SR posúdilo podanie predložené žalobcom zo dňa 15.03.2021 ako podnet podľa § 27 odsek 1 ZZTP na preskúmanie činnosti znaleckého ústavu Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., keďže G. F. B., G. je zapísaný len v znaleckom ústave a aj v zázname o odmietnutí vyšetrenia je uvedený ako konateľ tohto znaleckého ústavu. Preto ministerstvo primárne zisťovalo, či je možné podnet odložiť bez preskúmania podľa § 27 odsek 4 ZZTP. Ministerstvo spravodlivosti v tomto oznámení uviedlo, že zákon č. 382/2004 Z. z. o ZZTP neobsahuje ustanovenia o postupe ministerstva, ak sú vznesené námietky proti pribratiu znaleckej organizácie / znaleckého ústavu v trestnom konaní. Rovnako ani v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov sa nenachádza ustanovenie o tom, že ministerstvo má v trestnom konaní posudzovať námietky obvinených proti pribratým znaleckým ústavom. Zákon neumožňuje ministerstvu vstupovať a zasahovať do trestného konania a posudzovať námietky, ktoré žalobca ako obvinený vznáša v trestnom konaní. Na posudzovanie námietok je podľa trestnoprávných noriem kompetentný konajúci orgán činný v trestnom konaní resp. súd. Ministerstvo má v právomoci preskúmať možné spáchanie iných správnych deliktov znaleckých organizácií podľa § 27 odsek 1 ZZTP, ale v danom prípade ako vyplýva z podania žalobcu a záznamu vykonanom znaleckým ústavom, znalecký ústav nevykonával činnosť v rozpore s ustanoveniami ZZTP. Ministerstvo uviedlo žalobcovi, že on pri psychologickom vyšetrení vzniesol námietku zaujatosti proti znaleckej organizácii / ústavu. Znalec zo znaleckého ústavu vyhodnotil záznam o odmietnutí žalobcu podieľať sa na vyšetrení, a preto vyšetrenie žalobcu nebolo realizované. Ministerstvo spravodlivosti SR preto na základe obsahu spisu podnet žalobcu ako obvineného odložil podľa § 27 odsek 4 písmeno e) ZZTP, pretože ním žalobca ako podávateľ sleduje ochranu subjektívnych práv ako obvinený v trestnom konaní. Ministerstvo uviedlo, že odloženie podnetu je konečné. Okrem toho dal do pozornosti žalobcu, že výsledok výkonu dohľadu nad činnosťou znalcov / znaleckých organizácií a ústavov nemá priamy vplyv na vedené trestné konanie. Súčasťou spisu Ministerstva spravodlivosti boli podania žalobcu, okrem iného aj „Prehlásenie zo dňa 15.03.2021“, ktoré súd už vyššie oboznámil a ktoré sa nachádza aj v predmetnom konaní a spise. Okrem toho sa tu nachádzajú podania vyšetrovateľov v trestnej veci ČVS: ORP-733/1-VYS-BB-2020, ktorých podrobné oboznámenie nie je potrebné k tomuto konaniu okrem oboznámeného „Oznámenia o odložení podnetu“ zo dňa 09.04.2021, ktorý sa nachádza aj v predmetnom spise 9C/52/2021.

- z pripojeného spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch ČVS: ORP-498/1-VYS-NZ-2021 súd zistil, že žalobca podal voči žalovanému 15.06.2021 podnet na začatie trestného stíhania voči žalovanému z dôvodu, že v trestnom konaní vedenom pod č. ČVS: ORP-733/1-VYS-BB-2020 sa vedie trestné konanie voči žalobcovi ako obvinenému za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona s tým, že uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Michalovce dňa 01.06.2020 podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku bol do konania pribratý P. G. J. Q. C. G. R. G., D., H. A. X, XXX XX I. J. z dôvodu,

že žalobca ako obvinený disponoval informáciami, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu zo strany G. B.. E. B. bol poverený vyšetrením duševného stavu obvineného a po dohode s E. B. sa obvinený zúčastnil vyšetrenia a na základe kontroly MS SR podľa obvineného existuje záznam G. F. B. o tom, že žalobca ako obvinený sa odmietol podieľať na psychologickom vyšetrení zo dňa 15.03.2021, čo žalobca ako obvinený v tomto trestnom konaní uviedol, že sa nezakladá na pravde. Obvinený uviedol, že sa na predmetné vyšetrenie dostavil, vzniesol námietku zaujatosti voči znalcovi zákonným spôsobom, ale obvinený chcel, aby sa vykonalo vyšetrenie, aj keď upozornil znalca, že existujú skutočnosti, prečo by sa vyšetrenie nemalo konať a najprv je potrebné sa vysporiadať s touto námietkou, ale E. B. odmietol vyšetrenie vykonať. Tento podnet na začatie trestného stíhania voči znalcovi G. B. bol ukončený uznesením OR PZ v Nových Zámkoch dňa 16.12.2021, keď vyšetrovateľ uviedol, že odmieta tento podnet na začatie trestného stíhania, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 odsek 2 Tr. poriadku. Vyšetrovateľ v tomto uznesení poukázal na to, čo sa týka žiadosti oznamovateľa (žalobcu), aby orgány činné v trestnom konaní vyšetrili, že či je pravda, že či on odmietol vyšetrenie alebo či ho odmietol vykonať znalec, bolo zistené, že vyšetrenie odmietol vykonať znalec, ktorý to uviedol aj pri svojom výsluchu, ale tieto skutočnosti ohľadne odmietnutia vyšetrenia z hľadiska zodpovednosti za trestný čin nie sú vôbec podstatné a nemá to žiaden vplyv na rozhodnutie vo veci, a teda nezakladá žiadnu trestnú zodpovednosť, čo vplýva aj zo správy Ministerstva spravodlivosti SR, ktorý odložil podnet oznamovateľa a vyplýva to aj zo samotného znaleckého posudku B. L., kde znalkyňa uviedla, že psychiatrickému vyšetreniu sa obvinený podrobil, pričom vo svojom výsluchu k uvedenej veci znalkyňa uviedla, že sa odmietol podrobiť a vzápätí v ďalšej vete výsluchu už uvádza, že vyšetrenie trvalo jednu hodinu, z čoho vyplýva, že obvineného vyšetrila, teda tým, že sa obvinený zúčastnil, ale vzniesol námietku, mala na mysli, že sa odmietol podrobiť. K tvrdeniu oznamovateľa, že G. B. sa vlastne úmyselne nevylúčil, aby ho poškodil, vyšetrovateľ uviedol, že je potrebné v tomto smere prijať taký záver o veci, že G. B. prijal námietky žalobcu ako obvineného a nakoniec nevykonan znalecké skúmanie, teda vzhľadom na námietky obvineného sa z konania vylúčil. Zo spisového materiálu vyšetrovateľ uviedol, že je zrejmé, že v prípade oznamovateľa A. B. C. sa jedná o neštandardné postupy, ktorý takmer voči takmer všetkým osobám v konaní (OČTK a znalcom) podáva sťažnosti a námietky, čo je podľa znalkyne sýtené dekompenzáciou poruchy osobnosti v konfliktnnej situácii so zvýraznením správania sa na báze potreby kontroly a citlivého vnímania konania druhých s výrazne silnou potrebou dokazovania vlastnej pravdy a silnou angažovanosťou až agresívnymi prejavmi. Na záver vyšetrovateľ konštatoval, že neprišiel k záveru, že by došlo konaním znalkyne B. K. L., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, resp. G. F. B., znalca z odboru klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality a z odboru dopravná psychológia k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podľa § 347 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prípadne skutkových podstát iných trestných činov uvedených v Trestnom zákone. Súčasťou tohto vyšetrovacieho spisu je aj podrobný prepis zvukového záznamu, ktorý predložil v tejto veci (9C/52/2021) žalobca ako zvukovú nahrávku a ktorý dôkaz bol vykonaný priamo na pojednávaní jeho prehratím, a to na čísle listu 162-166, znalecký posudok č. 58/2020 Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. so sídlom Nové Zámky vo veci obv. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. – D. B., C. XXXX/XX, A. N. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, 2 písmeno a) Tr. zákona s poukázaním na § 138 písmeno h) Trestného zákona, ktorý vypracovala B. K. L., G..

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovnému právnenému názoru a záveru veci:

8. Podľa ustanovenia § 11 OZ, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

9. Podľa ustanovenia § 13 odsek 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

10. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu veci, súd dospel k nasledovnému právnenému názoru a záveru veci: Neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti je konanie, ktoré zasahuje do práv chránených ustanovením § 11 OZ a je v rozpore s právami a povinnosťami pôvodcu zásahu stanovenými právnym poriadkom. Neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti je konanie neoprávnené smerujúce proti osobnej aj mravnej integrite fyzickej osoby, ktoré je objektívne spôsobilé nepriaznivo zasiahnuť niektorú zo zložiek osobnosti fyzickej osoby. Pre úspešné

uplatnenie práva na ochranu osobnosti nie je vyžadované vyvolanie konkrétnych následkov zásahu proti tomuto chránenému statku, ale postačí, že zásah bol objektívne spôsobilý narušiť alebo aspoň ohroziť práva chránené ustanovením § 11 OZ (analogicky je možné použiť rozsudok Najvyššieho súdu SR z 07.05.2002, sp. zn. 28 Cdo 662/2002). Uplatnenie konkrétneho a diferencovaného objektívneho hodnotenia znamená, že o zníženie dôstojnosti postihnutej fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere pôjde len tam, kde za konkrétnej situácie, z ktorej k neoprávnenému zásahu do osobnosti fyzickej osoby došlo, ako aj s prihliadnutím na dotknutú fyzickú osobu, možno spoľahlivo vyvodiť, že by vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom k intenzite a trvaniu nepriaznivého následku spočívajúceho v znížení jej dôstojnosti či vážnosti v spoločnosti pociťovala ako závažnú zvyčajne každá fyzická osoba, nachádzajúca sa na mieste a v postavení postihnutej fyzickej osoby. V konkrétnom prípade je vždy nevyhnutné skúmať mieru (intenzitu) tvrdeného porušenia základného práva na ochranu osobnosti (osobnej cti a dobrej povesti), a to práve v kontexte so slobodou prejavu a právom na informácie a so zreteľom na požiadavku proporcionality uplatňovania týchto práv (a ich ochrany). Zároveň je potrebné, aby príslušný zásah bezprostredne súvisel s porušením chráneného základného práva, t. j. aby tu existovala príčinná súvislosť medzi nimi. K zásahu do práva na ochranu osobnosti síce zásadne môže dôjsť aj objektívne, teda s vylúčením zavinenia narušiteľa práva, avšak každé zverejnenie nepravdivého údajov nutne nemusí automaticky znamenať neoprávnený zásah do osobnostných práv. K takému zásahu dochádza iba vtedy, ak medzi zásahom a porušením osobnostnej sféry existuje príčinná súvislosť a ak tento zásah v konkrétnom prípade presiahol určitú prípustnú intenzitu takou mierou, ktorú už v demokratickej spoločnosti nemožno tolerovať. V prípade, že sa žalobca domáha primeraného zadosťučinenia vo forme ospravedlnenia, je nevyhnutné, aby žalobný návrh (petit) ospravedlnenia formuloval, také ospravedlnenie musí byť formulované v súlade s ustanovením § 129 C.S.P. tak, že ospravedlnenie musí byť dostatočne konkrétne, jasné, určité a má zodpovedať skutočnostiam zisteným z okolností jednotlivého prípadu. Najvyšší súd SR v rozsudku zo dňa 30.11.2006, sp. zn. 30Cdo 2919/2006 rozhodol tak: „ak však súd zistí, že navrhnutá forma morálneho zadosťučinenia nie je primeraná, a tým z hľadiska ustanovenia § 13 OZ postačujúca a účinná, potom ak nie je žaloba zodpovedajúcim spôsobom upravená, je na súde žalobu na priznanie navrhutej formy morálneho zadosťučinenia zamietnuť.“ Pri úvahe, či je navrhovaná morálna satisfakcia primeraná alebo nie, musí vyjsť ako z celkovej povahy prípadu, tak z jeho jednotlivých okolností, ako je napr. intenzita, charakter, tak aj jednotlivé okolnosti konkrétneho zásahu na charakter a rozsah zasiahnutej hodnoty osobnosti, k trvaniu i šírke ohlasu vzniknutej nemajetkovej ujmy pre postavenie a uplatnenie postihnutej fyzickej osoby v spoločnosti a podobne.

Domáhať sa základného práva na súdnu ochranu možno iba spôsobom predpísaným príslušnými zákonmi a v prípade občianskoprávnej ochrany treba dodržiavať postup vyplývajúci z C.S.P. a OZ, a to sa vzťahuje v plnej miere aj na toho, kto sa domáha ochrany osobnosti ako žalobca. Žalobca ako dominus litis určuje predmet súdneho konania. To znamená, že zo žalobných tvrdení a z požadovaného znenia rozhodnutia (petitu) musí byť celkom nepochybné a jednoznačné, čoho sa žalobca domáha. Bez jednoznačného vymedzenia týchto výrokov, nie je žaloba spôsobilým predmetom konania.

Ustanovenie § 11 OZ je svojou povahou ustanovením obsahujúcu tzv. generálnu klauzulu, ktorú následné ustanovenia zákona iba rozvíjajú, a to príkladným určením niektorých foriem tvoriacich obsah osobnosti fyzickej osoby, predpokladov pre možný zásah do práv chránených zákonom a o právne dôsledky v prípade porušenia práv fyzickej osoby. Ďalšou významnou skutočnosťou, ktorú je treba mať v aplikačnej praxi na zreteli, je nielen pravdivosť tvrdení, ktoré majú byť zásahom do práv na ochranu osobnosti, ale aj to, do akej sféry ochrany osobnosti má daný zásah smerovať. V zásade síce platí, že zásahom, chráneným ustanoveniami § 11 a nasledujúcich je nepravdivý údaj, to však neznamená, že aj pravdivý údaj nemôže znamenať porušenie práv chránených ustanoveniami § 11 a nasl. OZ. Je tomu tak vtedy, ak pravdivý údaj je podaný tak, že: ide o údaj, ktorý sa týka intímnej sféry fyzickej osoby a zasahuje do jej súkromia a dôstojnosti alebo ide o údaj, ktorý skresľuje podanú informáciu. Za neoprávnený zásah sa nepovažuje zásah, ktorý je oprávnený, uskutočnený na základe zákona, teda zásah za okolností vylučujúcich protiprávnosť.

11. Ustanovenie § 13 OZ upravuje právne prostriedky ochrany osobnosti pre prípad, že došlo k zásahu do práv chránených ustanoveniami § 11 a nasl. OZ. Občiansky zákonník má v ustanovení § 13 pritom na mysli prostriedky ochrany v konaní na súde. V súvislosti s procesnými otázkami za osobitne významnú je potrebné považovať aj otázku dôkazného bremena. Ide totiž o procesný inštitút, od ktorého závisí výsledok sporu. Ak ten, koho zaťažuje dôkazné bremeno túto skutkovú otázku nad všetky pochybnosti nepreukáže, má to za následok, že nemôže byť v konaní úspešný. Sloboda prejavu sa totiž nevzťahuje na prípady údajov o dotknutej osobe, ktoré sú nepravdivé. Takéto nepravdivé

tvrdenia o verejne činnej osobe nemožno považovať ani za kritiku tejto osoby, a teda ani za úsudok (hodnotenie) vychádzajúci z nepravdivých údajov. Na druhej strane treba však zdôrazniť, že uvedenie nepravdivých údajov však samo o sebe ešte nemusí znamenať zásah do práv na ochranu osobnosti. Vo veciach ochrany osobnosti je teda dôležité aj rozlišovať, či ide o skutkovú otázku alebo ide o hodnotiaci úsudok vyjadrený v informácii, ktorú na verejnosti prezentuje. Podľa judikatúry ESLP, predmetom dokazovania môžu byť len skutkové tvrdenia, nie však hodnotiace závery (úsudky) osoby, ktorá mala do práv na ochranu osobnosti zasiahnuť. Určitým problémom však zostáva nevyhnutná miera skutkového ozrejmenia skutočností, ktoré sú následne predmetom hodnotiaceho záveru. Primeranosť zásahov bude totiž v konkrétnej veci závislá od toho, či hodnotiaci úsudok je dostatočne skutkovo vyjadrený, a to do takej miery, že aj adresát poskytovanej informácie si na základe tam uvedených skutkových údajov môže vytvoriť vlastný úsudok. K otázke dôkazného bremena je treba sa zmieniť o tom, že povinnosť preukázať skutkové otázky zaťažuje toho, kto verejne uviedol skutočnosti, ktoré majú byť obsahom „zásahu“. K dôkaznému bremenu je treba tiež poznamenať, že je to dotknutá osoba, ktorá musí v konaní preukázať, že kritika nebola vyslovená v dobrej viere, alebo nešlo o „fair“ kritiku. V súvislosti s ďalšími procesnými otázkami je treba uviesť, že súd nie je oprávnený meniť žalobný petit, ktorého vyslovenia (určenia) sa oprávnená osoba domáha. Je to dotknutá osoba, ktorá jediná môže uskutočniť (neuskutočniť) voľbu spôsobu ochrany.

12. Žalobca sa v konaní v žalobe domáhal, aby sa žalovaný zdržal povinnosti všetkých tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť a tým vedome znížiť jeho spoločenský kredit a uplatnenie jeho zákonom priznaných práv v konaniach vedených na súde, ako aj v konaniach do dnes vedených orgánmi činnými v trestnom konaní. Druhým žalobným petitom sa domáhal žalobca, aby žalovaný bol povinný písomným ospravedlnením na adresu žalobcu s vedomím súdu doručeným do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku odvolať svoje tvrdenia a výroky znižujúce jeho spoločenskú vážnosť, ľudskú dôstojnosť a česť.

Súd procesným uznesením zo dňa 20.06.2023, sp. zn. 9C/52/2021-174 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené súdu dňa 17.08.2021, ktoré by podľa svojho obsahu malo byť žalobou doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha – mal by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit a to konkrétne špecifikovať, akých tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť, sa má žalobca zdržať. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2023. Žalobca doplnil a reagoval na toto uznesenie elektronickým podaním zo dňa 21.06.2023, kde žalobný petit doplnil tak, že navrhol, v prvom žalobnom petite, aby žalovaný bol povinný zdržať sa tvrdení a škodlivých výrokov na adresu žalobcu, „že sa ako obvinený odmietol podieľať na psychologickom vyšetrení zo dňa 15.03.2021“, s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť a tým vedome znížiť jeho spoločenský kredit a uplatnenie jeho zákonom priznaných práv v konaniach vedených na súde, ako aj v konaniach dodnes vedených orgánmi činnými v trestnom konaní. Druhým žalobným petitom sa domáhal, aby žalovaný bol povinný písomným ospravedlnením na adresu uvedenú žalobcom s vedomím súdu doručeným do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku odvolať svoje tvrdenia a výroky znižujúce jeho spoločenskú vážnosť, ľudskú dôstojnosť a česť.

Súd uznesením zo dňa 26.06.2023 pripustil takto navrhované rozšírenie žalobného návrhu žalobcu a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2023.

13. Súd posúdil nárok, ktorý si uplatnil žalobca v súlade s bodmi 10., 11., 12. odôvodnenia tohto rozsudku a skúmal, či sú splnené zákonom stanovené podmienky podľa ustanovenia § 11 a § 13 OZ, a teda či zo strany žalovaného došlo k neoprávneným zásahom do práv na ochranu osobnosti žalobcu tak, ako to navrhoval a ako to súd pripustil, najmä, že sa mal žalovaný dopustiť takých škodlivých tvrdení a výrokov na adresu žalobcu, že sa žalobca ako obvinený odmietal podieľať na psychologickom vyšetrení zo dňa 15.03.2021. Súd sa oboznámil s „Prehlásením zo dňa 15.03.2021“, ktoré podpísali vlastnoručne strany sporu a ktoré spísal žalovaný ako konateľ Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. s tým, že dňa 15.03.2021 sa dostavil pán žalobca na základe predvolania do ústavu, kde zároveň pred vyšetrením u konateľa spoločnosti vzniesol námietku zaujatosti voči ústavu pre znaleckú činnosť z dôvodu, že je v dvoch sporových konaniach s jedným zo spoločníkov ústavu. Z tohto dôvodu plánované psychologické vyšetrenie nebolo vykonané. Žalobca uviedol, že ho absolvuje po vysporiadaní sa s námietkou zaujatosti, ktorú vzniesol voči konateľovi ústavu. Z tohto prehlásenia nevyplývajú žiadne neoprávnené zásahy do práva žalobcu, čo vyplýva aj zo zvukovej nahrávky, ktorú ako dôkaz súd prehral na pojednávaní konanom dňa 02.10.2023 a ktorej podrobný obsah je uvedený vo vyšetrovacom spise č. ČVS: ORP-498/1-VYS-NZ-2021 na stranách 162-166, na ktoré súd v celom

rozsahu odkazuje a ani z tejto zvukovej nahrávky nevyplýva, že by malo dôjsť k neoprávneným zásahom voči žalobcovi zo strany žalovaného, a to s poukazom na to, že výrok „odmieta vyšetrenie žalobca ako obvinený“ nikde nebol použitý, lebo bol uvedený konateľom ústavu pre znaleckú činnosť – žalovaným iba dôvod nevykonania vyšetrenia, a to z dôvodu presvedčenia žalobcu, že by žalovaný nemal vo veci konať, lebo je zaujatý. Okrem toho zo samotného „Prehlásenia zo dňa 15.03.2021“ nevyplýva, že by sa žalobca odmietol podrobiť psychologickému vyšetreniu a okrem toho, celá komunikácia, čo vyplýva aj zo zvukovej nahrávky, a to telefonického rozhovoru medzi stranami sporu vyplýva, že táto prebiehala medzi žalobcom a spoločníkmi ústavu pre znaleckú činnosť vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní a vôbec nie na verejnosti a nie v takej miere a intenzite, že by to malo poškodzovať žalobcovo dobré meno a povesť v spoločnosti a znižovať jeho spoločenskú vážnosť a narúšať jeho ľudskú dôstojnosť. Takéto okolnosti vo veci absolútne neboli preukázané.

14. Súd v rámci dokazovania mal k dispozícii dostatok dôkazov k tomu, aby posúdil dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu v súvislosti s ochranou osobnosti. To, že súd nemal pripojený vyšetrovací spis č. ČVS: ORP-733/1-VYS-BB-2020, na ktorom trval žalobca, vôbec nebolo podstatné, aby bol pripojený, keďže niekoľkokrát súd písomne oznámil žalobcovi, že tento spis nie je možné pripojiť, lebo obsahuje viac ako 5000 strán, 18 zväzkov a je ako živý spis pripojený v trestnom konaní pred Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 4T/21/2022 a súd výzvou zo dňa 27.06.2023 vyzval žalobcu, pokiaľ trvá na pripojení iných dôkazov okrem prehlásenia zo dňa 15.03.2021, pripojeného spisu Ministerstva spravodlivosti SR č. 21767/2021/153, vyjadrenia Ústavu pre znaleckú činnosť zo dňa 22.06.2021, že je povinný každý dôkaz presne špecifikovať a označiť názvom dokumentu s dátumom, ktorý žiada pripojiť, aby bolo jednoznačné, čo žiada pripojiť a čo žiada predmetným dôkazom vykonať. Okrem toho v tejto výzve mu súd jednoznačne uviedol, že čo sa týka trestného spisu Okresného súdu Michalovce pod č. k. 4T/21/2022 a v ktorom žalobca je obvinený, resp. obžalovaný, má plné právo nahliadnuť do spisu a dať si priamo na súde vyhotoviť kópie dôkazov, ktoré navrhuje oboznámiť v tomto konaní a ktoré chce vykonať. Súd nie je stranou sporu a nie je povinný zabezpečovať dôkazy za stranu sporu v súlade s C.S.P. a ani nie je povinný hľadať v tak rozsiahlom trestnom spise dôkazy, ktoré bližšie neoznačí a nekonkretizuje žalobca. Súd v tejto výzve uviedol žalobcovi, že nebude v predmetnej veci zabezpečovať žiadne iné dôkazy, lebo má dostatok dôkazov pripojených v spise, z ktorých vie posúdiť nárok žalobcu a rozhodnúť vo veci.

Z pripojených spisov, a to vyšetrovacieho spisu č. ČVS: ORP-498/1-VYS-NZ-2021 a spisu Ministerstva spravodlivosti č. 21767/2021/153, z Vyjadrenia k žiadosti A. B. C. zo dňa 22.06.2021 (číslo listu 39 spisu) ako aj z „Prehlásenia zo dňa 15.03.2021“ absolútne nevyplývajú skutočnosti, ktorých sa žalobca v tomto konaní domáha a už vôbec nie neoprávnených zásahov zo strany žalovaného voči žalobcovi na základe tvrdení vyplývajúcich z „Prehlásenia zo dňa 15.03.2021“, že by týmto tvrdením žalovaného malo dôjsť k neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti, že by týmto vyjadrením žalovaného došlo k takým neoprávneným zásahom smerujúcim proti osobnej a mravnej integrite fyzickej osoby, že by to zasiahlo do spoločenského a osobnostného života žalobcu. Vôbec nie je možné definovať, že by žalovaný v konaní preukázal, že „Prehlásením zo dňa 15.03.2021“, „že sa ako obvinený odmietal podieľať na psychologickom vyšetrení žalobca spôsobil žalobcovi takú vážnu ujmu do jeho osobného života, že by mal poškodiť jeho dobré meno a povesť a vedome znížiť jeho spoločenský kredit, lebo jednak v tomto prehlásení vôbec nie je uvedené, že žalobca ako obvinený mal odmietnuť podieľať sa na psychologickom vyšetrení, takáto zmienka vôbec v tomto prehlásení uvedená nie je. V tomto prehlásení je iba uvedené, že plánované psychologické vyšetrenie nebolo vykonané z toho dôvodu, že žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. a žalovaný bol jedným z konateľov tohto ústavu a žalobca bol v tom čase v dvoch sporových konaniach s jedným zo spoločníkov ústavu. V ďalšom dôkaze, a to vo „Vyjadrení k žiadosti A. B. C. zo dňa 22.06.2021“ (číslo listu 39 spisu) vôbec nie je zmienka o tom, že by mal žalovaný poškodiť dobré meno a povesť žalobcu a tým vedome znížiť jeho spoločenský kredit a uplatnenie jeho zákonom priznaných práv v konaniach na súde, keď v tomto vyjadrení žalovaný ako konateľ ústavu oznámil vyšetrovateľovi PZ OR PZ v Banskej Bystrici B. N. E. G., že znalecký posudok vo veci A. B. C. bol po jeho opakovaných námietkach vypracovaný spoločníčkou ústavu B. K. L., G. a sám žalovaný sa vyjadril v tomto vyjadrení, že od psychologického vyšetrenia žalobcu napriek tomu, že voči nemu nebol zaujatý a nie je s ním v príbuzenskom vzťahu ani v žiadnom inom blízkom vzťahu, upustil výlučne vzhľadom na presvedčenie žalobcu, že by vo veci nemal konať, keďže ako sám uviedol, „bolo preukázané, že sme v inom spore...“. Je potrebné poukázať na to, že vo veci ORP-498/1-VYS-NZ-2021 vyšetrovateľ uznesením zo dňa 16.12.2021 odmietol trestné stíhanie pre podozrenie z prečinu nepravdivého znaleckého posudku tlmočnickeho úkonu a prekladateľského úkonu podľa § 347 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona, ktorého

skutku sa podľa oznámenia A. B. C. mali dopustiť znalec z odboru psychológia a znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria tým, že vo veci vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Banská Bystrica pod sp. zn. ČVS: ORP-733/1-VYV-BB-2020 zo dňa 04.05.2021 v Bratislave, vo svojom znaleckom posudku v snahe spôsobiť ujmu A. B. C. úmyselne uviedla nepravdu o zdravotnom stave A. B. C. a nepravdu o tom, že odmietol psychologické vyšetrenie, na základe čoho bol vyhotovený nepravdivý znalecký posudok, lebo nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 odsek 2 Trestného poriadku. V tomto uznesení vyšetrovateľ takisto poukázal na to, že žalobca sa zúčastnil psychologického vyšetrenia u žalovaného, ale odmietol sa mu podrobiť z dôvodu námietok proti žalovanému, čo je možné interpretovať ako odmietnutie vyšetrenia z dôvodu možných pochybností o nezáujatosti žalovaného. V tomto trestnom konaní bolo konštatované, že k žiadosti oznamovateľa – žalobcu, aby orgány činné v trestnom konaní vyšetrili, že či je pravda, že či on odmietol vyšetrenie alebo ho odmietol vykonať znalec, bolo zistené, že vyšetrenie odmietol vykonať znalec, ktorý to uviedol aj pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom, ale tieto skutočnosti ohľadne odmietnutia vyšetrenia z hľadiska zodpovednosti za trestný čin nie sú vôbec podstatné a nemá to žiaden vplyv na rozhodnutie vo veci, a teda nezakladá žiadnu trestnú zodpovednosť, čo vyplýva aj zo správy Ministerstva spravodlivosti SR a vyplýva to aj zo samotného znaleckého posudku znalkyne B. K. L., G., kde znalkyňa uviedla, že psychiatrickému vyšetreniu sa obvinený podrobil, pričom vo svojom výsluchu k uvedenej veci znalkyňa uviedla, že sa odmietal podrobiť a vzápätí v ďalšej vete uviedla, že vyšetrenie trvalo jednu hodinu, z čoho vyplýva, že obvineného vyšetrila, teda tým, že sa obvinený zúčastnil, ale vzniesol námietku, mala na mysli, že sa odmietol podrobiť. Konkrétne k tvrdeniu žalobcu v trestnom konaní, že žalovaný sa vlastne úmyselne nevytlúčil, aby ho poškodil, je potrebné uviesť, že žalovaný prijal námietky obvineného (žalobcu) a nakoniec nevykonala znalecké skúmanie, teda vzhľadom na námietky žalobcu sa z konania vylúčil. Okrem toho je v tomto uznesení vyšetrovateľa jednoznačne uvedené, že z celého spisového materiálu je zjavné, že v prípade oznamovateľa A. B. C. sa jedná o neštandardné postupy, ktorý takmer voči všetkým osobám v konaní (OČTK a znalcom) podáva sťažnosti a námietky, čo je podľa znalkyne sýtené dekompenzáciou poruchy osobnosti v konfliktných situáciách so zvýraznením správania sa na báze potreby kontroly a citlivého vnímania konania druhých, s výrazne silnou potrebou dokazovania vlastnej pravdy a silnou angažovanosťou až agresívnymi prejavmi.

Zo spisu Ministerstva spravodlivosti SR č. 21767/2021/153, a to najmä z podania zo dňa 09.04.2021 „Oznámenia o odložení podnetu“ jednoznačne vyplýva, že ministerstvo posúdilo podanie žalobcu zo dňa 15.03.2021 ako podnet podľa § 27 odsek 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zistil, že predmetný zákon neobsahuje ustanovenia o postupe ministerstva, ak sú vznesené námietky proti pribratiu znaleckej organizácii / znalca / znaleckého ústavu v trestnom konaní. Rovnako sa ani v Trestnom poriadku nenachádzajú ustanovenia o tom, že ministerstvo má v trestnom konaní posudzovať námietky obvinených proti pribratým znaleckým ústavom. Zákon o znalcoch a tlmočníkoch, ako aj prekladateľoch, neumožňuje ministerstvu vstupovať do trestného konania a posudzovať námietky, ktoré žalobca ako obvinený v konaní vznáša. Ministerstvo preskúmava možné spáchanie iných správnych deliktov znaleckých organizácií podľa § 27 odsek 1 ZZTP. Preto ministerstvo na základe obsahu spisu podnet žalobcu ako obvineného odložil podľa § 27 odsek 4 písmeno e) ZZTP, pretože ním ako podávateľ sleduje obvinený ochranu subjektívnych práv v trestnom konaní. Odloženie podnetu je konečné. Týmto jednoznačne Ministerstvo spravodlivosti SR potvrdilo, že nie je oprávnené posudzovať, vyhodnocovať a skúmať námietky zaujatosti obvineného, ktoré vznáša voči znalcovi alebo znalcom v trestnom konaní. Aj tento dôkaz nepreukázal skutočnosti, ktoré žalobca v konaní tvrdil.

15. Súd v súlade s ustanovením § 11 a § 13 OZ nezistil, že by žalobca preukázal v rámci dôkazov, ktoré navrhol vo veci vykonať, nad všetky pochybnosti, že došlo k naplneniu skutkových podstát týchto dvoch ustanovení OZ, lebo povinnosť preukázať skutkové otázky zaťažuje toho, kto verejne uviedol skutočnosti, ktoré majú byť obsahom zákazu a v tomto konaní žalobca nepreukázal, že by žalovaný tvrdil o žalobcovi na verejnosti, v médiách alebo iným spôsobom komunikoval na verejnosti s úmyslom poškodiť dobré meno a povesť žalobcu a tým znížiť jeho spoločenský kredit, keďže všetko to, čo tvrdí žalobca, prebiehalo na úrovni trestného konania medzi OČTK, žalovaným resp. ďalšími znalcami z ústavu. Vôbec sa nejednalo o také tvrdenia, ktoré mal žalovaný uviesť voči žalobcovi, ktoré by splnili zákonné podmienky ustanovení § 11 a § 13 OZ. Z celého konania a dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobca si úplne zle vyložil obsah „Prehlásenia zo dňa 15.03.2021“, keď na základe tohto prehlásenia, ktoré bolo spísané za účasti oboch strán sporu došlo len ku konštatácii žalovaného, prečo nevykoná vyšetrenie žalobcu, a to z dôvodu, že podľa zákona o znalcoch a tlmočníkoch žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči ústavu a žalovaný aj z toho dôvodu odmietol vykonať psychologické vyšetrenie

žalobcu, lebo bol v dvoch sporových konaniach s jedným zo spoločníkov ústavu. Toto nie je možné hodnotiť a klasifikovať ako zásah žalovaného do osobnosti žalobcu s úmyslom poškodiť jeho dobré meno a povesť. S poukazom na to, že neboli naplnené tieto zákonné ustanovenia, nebolo možné vyhovieť ani druhému žalobnému návrhu žalobcu, aby súd žalovaného zaviazal k povinnosti písomným ospravedlnením na adresu uvedenú žalobcom s vedomím súdu doručeným do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, odvolať svoje výroky a tvrdenia znižujúce jeho spoločenskú vážnosť, ľudskú dôstojnosť a česť, a preto ho súd tiež zamietol. Okrem toho je potrebné uviesť, že ani prítomnosť strán sporu na pojednávaní konanom dňa 02.10.2023 by žiadnym spôsobom nezmenila rozhodnutie súdu prvej inštancie v predmetnej veci. V predmetnom konaní neboli preukázané ani len nepravdivé údaje alebo tvrdenia zo strany žalovaného, z ktorých by bolo možné vyvodiť určité skutočnosti, ktorých sa žalobca v konaní domáhal. Zo zvukovej nahrávky, ktorú súd prehral na pojednávaní a ktorej podrobný prepis sa nachádza vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-498/1-VYS-NZ-2021 jednoznačne vyplýva, že žalobca trval na psychologickom vyšetrení u žalovaného, ale mal také otázky na žalovaného, že týmito dával jednoznačne najavo, že by sa znalec mal najprv vysporiadať s otázkou vznesenej námietky zaujatosti a potom sa rozhodnúť, či vykoná psychologické vyšetrenie žalobcu alebo nie a žalovaný odpovedal žalobcovi, že on je s tým vysporiadaný a vie, čo koná a čo robí a pozná zákon o znalcoch a tlmočníkoch. Dokonca už v tomto telefonickom rozhovore, a teda zvukovej nahrávke vyplýva, že sám žalovaný uviedol „ja vás vyšetrovať teda nebudem, pretože už vidím vaše námietky, takže ostaňme pri tom, že kontaktuje tú pani doktorku L., aby aspoň tá psychiatrická časť mohla byť urobená. Dobré?...“

16. S poukazom na všetko vyššie uvedené mal súd za to, že žalobe žalobcu aj po pripustení zmeny žalobných návrhov nebolo možné vyhovieť, lebo žalobca dôkazné bremeno v konaní neunesol a naopak žalovaný preukázal, že nedošlo k naplneniu skutkových podstát ustanovení § 11 a § 13 OZ, lebo zo žalobných tvrdení žalobcu a z požadovaných žalobných návrhov petitov nebolo preukázané splnenie zákonom daných podmienok. V danej veci nebolo možné hovoriť o tom, že by došlo k preukázaniu akej-takej intenzity tvrdenia porušenia základného práva na ochranu osobnosti a zároveň nebolo preukázané v konaní, že by príslušný zásah bezprostredne súvisel s porušením chráneného základného práva, čo znamená, že nebola tu preukázaná žiadna existencia príčinnej súvislosti medzi týmito dvoma úkonmi, teda zásahom a porušením chráneného základného práva. Z týchto dôvodov žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu, teda v oboch žalobných petitoch zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalovanému v rozsahu 100 % voči žalobcovi, lebo bol v konaní plne úspešný podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).