

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201863
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612201863.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, , v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.64971/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Branislav Harčarik Pc-Kar, SNP 311/28, 089 01 Giraltovice, IČO: 41 706 889, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, o zaplatenie 521,94 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

V r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 24,38 eura cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Účastníkom náhradu trov konania **nepriznáva**.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 521,94 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91311049. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Návrhu navrhol vyhovieť.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním zo dňa 17.9. 2012 návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť, žiadal vrátiť krátený súdny poplatok..

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

- 2 -

4C/98/2012

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 psím. c/ O. s. p., (veta prvá) podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, preto navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania. Odporca vo veci podal písomne vyjadrenie, návrh navrhol zamietnuť, trovy konania nežiadal. Vedľajší účastník písomným podaním z 13.9. 2012 označeným ako ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní dňa 19.9. 2012 oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím bez pojednávania, žiadal priznať trovy konania, ktoré nevyčísľil za aké úkony právnej služby tieto žiada, pričom súd tomu nezasielal návrh na začatie konania, ani toho na pojednávanie nepredvolával, preto vyslovil, že ani tomu náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu (S:XXX/XXXX) krátený o sumu 6,63 eura, celkom k výplate 24,38 eura (31,00 eura - 6,63 eura = 24,37 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 24,38 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do

15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému

rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie

súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha

a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet na jeho náklady.

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie