

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010425
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010425.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Bordovskou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený W. X., nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvalé bydlisko: W. ulica XXX/XX, XXX XX S.,

sa uznáva za vinného, že

W. X. v čase o 18:40 hod. dňa 19.7.2023 viedol osobné motorové vozidlo zn. H., kategórie J bielej farby, e. č. J VIN: Z po štátnej ceste III/1103, na kilometri 3,7 v uzavretej obci Láb v smere na obec Plavecký Štvrtok, pričom pri futbalovom ihrisku z dôvodu nevenovania sa vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, prešiel s vozidlom v pravo mimo cestu a narazil do betónového mostíka držiaci železnú konštrukciu, pri výjazde na miesto dopravnej nehody bola u vodiča vykonaná dychová skúška na prítomnosť alkoholu v dychu prístrojom AlcoQuant 6020 plus, e. č. prístroja A410143, pričom dňa 19.7.2023 o 18:58 hod. bola dychová skúška pozitívna s výsledkom 1,04 mg/l alkoholu v dychu, opakovaná dychová skúška toho istého dňa o 19:18 hod. s výsledkom 1,09 mg/l alkoholu v dychu, opakovaná dychová skúška o 19:43 hod. dňa 19.7.2023 s výsledkom 1,03 mg/l alkoholu v dychu, pričom pri dopravnej nehode vznikla Správe ciest Bratislavského samosprávneho kraja so sídlom Čučoriedkova č. 8214/4, Bratislava škoda vo výške 1.200€, pričom obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Malacký č. k. 1T 9/2022 zo dňa 10.2.2022, právoplatné dňa 23.2.2022,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 61 ods. 3 Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)