

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/211/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203337  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., t.č. E. Tornaľa, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., štátna občianka SR a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, H., t.č. bytom X.XXXX XXX/X, I., štátny občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o zverenie do náhradnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, Mierová 1, 982 01 Tornaľa.

II. Matka maloletej F. G., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet E. J., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 60,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet E. J., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/108/2022-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2022, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 15.06.2023 č.k.1P/2/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2023, začal konanie o náhradnej starostlivosti maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a zároveň preniesol svoju miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletú na Okresný súd Zvolen. Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 02.10.2023, na ktoré sa dostavil otec maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Nedostavila sa matka maloletej, ktorá mala doručenie predvolania vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Na pojednávanie sa taktiež dostavila poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka, pričom aj kolízny opatrovník mal

doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Rovnako sa na pojednávanie dostavil zástupca OP Zvolen, pričom aj OP Zvolen mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: správu ÚPSVaR Liptovský Mikuláš z č.l.146, správu CDR Tornaľa z č.l.148-150, správu Mestského úradu Detva z č.l.151, správu Obce Vígľaš z č.l.152, správu firmy ŽIAROMAT, a.s. z č.l.179, správu firmy AGROTOM, s.r.o. z č.l.180, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.181, správu CDR Tornaľa z č.l.184, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.191, správu Mestského úradu Detva z č.l.195, správu z č.l.198 týkajúcu sa príjmu matky maloletého dieťaťa, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.202, správu firmy C. C. I. H. z č.l.205, správu ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár z č.l.212 a oboznámil sa tiež s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn.1P/2/2023 a Okresného súdu Zvolen sp.zn.14P/22/2022, 8P/108/2022, 19P/31/2021, 13P/14/2021, Okresného súdu Lučenec sp.zn.22PPOm/1/2020 a 17P/3/2021, a rovnako sa oboznámil aj s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka a zástupcu OP Zvolen na pojednávaní a vykonal výsluch otca maloletej, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správy ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 15.06.2023 súd okrem iného zistil, že matka maloletej sa o ňu zaujíma len telefonicky. Matka maloletej sa údajne vydala, ale podľa informácií uvádzaných ňou v telefonickom rozhovore nemá stabilné bývanie. Otec maloletej si našiel priateľku, u ktorej býva cca 2 mesiace, je zamestnaný, maloletý otec navštevuje, spolupráca s otcom je dobrá. Profesionálny rodič potvrdil informáciu o biologických rodičoch. Uviedla, že s maloletou A. nie sú žiadne problémy, všade ju chvália, je slušná, priateľská. Tiež uviedla, že telefonáty od biologickej matky sú väčšinou vo večerných hodinách, keď maloletá už spí a matka žiada, aby ju zobudili, prípadne matka volá opakovane v priebehu dňa. Komunikácia a otázky, ktoré kladie matka maloletej A. sú nevhodné, maloletá nevie reagovať a po telefonickom rozhovore s matkou býva rozrušená. Matka jej dáva falošné nádeje, sľubuje, že ju príde pozrieť, ale žiadne stretnutie zatiaľ nebolo realizované. Spoluprácu s otcom hodnotí ako dobrú. Maloletá A. v rozhovore pôsobila spokojne, usmievala sa, potešila sa hračkám, ktoré jej priniesli, je veľmi bystrá. Uviedla, že u tety Olinky (profesionálny rodič) je dobre, teta sa k nej pekne správa. Uviedla, že navštevuje MŠ, chodí tam rada, má tam kamarátku A. a kamaráta K.. Na záver zhodnotili, že nakoľko rodičia nemajú upravené bytové a sociálne pomery návrat maloletej do domáceho prostredia na tento čas nie je možný, a teda pretrvávajú dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti, ktorá je momentálne v najlepšom záujme maloletej a plní svoj účel.

Zo správ Centra pre deti a rodiny Tornaľa zo dňa 30.05.2023 a 21.08.2023 súd okrem iného zistil, že maloletá bola do CDR Tornaľa prvýkrát prijatá 29.09.2020 na základe uznesenia OS Lučenec č.k.22PPOm/1/2020-23 a opakovane bola do E. J. prijatá 30.09.2022 na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k.8P/108/2022-12. Maloletá bola umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny, kde je doposiaľ. Zhodnotili zdravotný stav maloletej ako bezproblémový, s tým, že podľa pediatričky je spolupráca s profesionálnou náhradnou rodinou na veľmi dobrej úrovni, odporúčané vyšetrenia dieťa absolvuje podľa usmernení lekára. Taktiež zhodnotili jej psychický vývin, s tým, že táto je sledovaná psychológom centra, rovnako tak sociálny a emocionálny vývoj dieťaťa hodnotili ako primeraný veku. Na „staronové“ prostredie v PNR sa rýchlo adaptovala, má pozitívny vzťah k profesionálnej náhradnej matke. Citovú väzbu k nej má vybudovanú ešte od prvého umiestnenia v rodine. Rešpektuje autoritu dospelého, k cudzím sa správa priateľsky. Správa obsahuje hodnotenie jej schopností, vedomostí a zručností, s tým, že aktuálne navštevuje Materskú školu v Gemerskej Panici. V materskej škole má pozitívny vzťah k rovesníkom aj dospelým, úspešne zvládla testovanie školskej zrelosti, na základe čoho od septembra 2023 nastúpi do 1.ročníka ZŠ v Gemerskej Panici s vyučovacím jazykom slovenským. Ohľadne kontaktu s biologickými rodičmi a inými osobami blízkymi dieťaťu, uviedli, že maloletá je v pravidelnom kontakte s otcom, ktorý ju kontaktuje telefonicky prostredníctvom videohovorov niekoľkokrát týždenne, osobné návštevy dieťaťa realizoval 10.11.2022 a 23.05.2023 spolu so svojou priateľkou. A. má k otcovi veľmi blízky vzťah a pozitívny vzťah má aj k jeho priateľke. Otec má záujem vziať si maloletú na krátkodobé pobyty počas letných prázdnin, s tým, že A. sa na tieto pobyty teší. Matka a stará matka z matkinej strany maloletú kontaktujú telefonicky 3-4 krát mesačne podľa finančnej situácie, s tým, že matka často telefonuje vo večerných hodinách, kedy už dieťa spí. Osobne maloletú nenavštívila matka, Sofia však má k matke tiež pozitívny vzťah. Rodičia maloletej si vyživovaciu povinnosť neplnia. V neskoršej správe zo dňa 21.08.2023 ešte uviedli, že počas letných prázdnin bola maloletá u otca a jeho partnerky na krátkodobých pobytoch v termínoch od 12.07. do 18.07.2023 a od 11.08. do 20.08.2023, s tým, že dieťa má k otcovi vybudovanú silnú citovú väzbu, kontakt s otcom

a pobyty v jeho domácnosti na maloletú vplyvajú pozitívne. Otec sa vyjadril, že má záujem o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, s tým, že návrh plánuje podať na súd začiatkom budúceho roka. Otec si čiastočne plní vyživovaciu povinnosť. Taktiež uviedli, že matka s dieťaťom naposledy telefonovala začiatkom júna 2023, u matky pozorujú klesajúci záujem o ňu, s tým, že matka si ďalej vyživovaciu povinnosť neplní.

Zo správ Mestského úradu Detva zo dňa 28.03.2023 a 22.08.2023 súd zistil, že matka maloletej sa zdržiava v ich meste pri potoku Slatina ako bezdomovec spolu s rodičmi. Jej manžel bol v tom čase vo výkone trestu. Neprejavila záujem komunikovať s pracovníkmi mestského úradu ohľadom získania mestského nájomného bytu a tak zabezpečiť návrat maloletej do rodinného prostredia. Menovaná má pohľadávky voči mestu na komunálnom odpade, ako i nájomnom. V zmysle VZN tam citovaného nespĺňa kritériá ohľadne prenajmiania nájomných bytov. Často ju stretávajú s príbuznými pod vplyvom alkoholu, býva vulgárna, arogantná. Tiež uviedli, že nebola prejednaná v komisii na ochranu verejného poriadku. Zo správy Obce Víglaš zo dňa 04.04.2023 súd zistil, že otec maloletej sa na adrese trvalého pobytu zdržiava len príležitostne, medzi občanmi menovaný požíva dobrú povesť, v obci nevlastní žiaden majetok, nebol riešený v komisii verejného poriadku.

Zo správy firmy ŽIAROMAT, a.s. zo dňa 17.08.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý pracuje u nich od 25.01.2023 v profesii robotník prípravne na stredisku prípravňa, s tým, že jeho priemerná mesačná čistá mzda za obdobie trvania pracovného pomeru bola vo výške 488,53 EUR. Pracovný pomer je uzatvorený na dobu určitú do 31.10.2023. Pracovnú morálku menovaného hodnotili ako primeranú, pričom zárobok, ktorý dosahuje je na úrovni ostatných zamestnancov strediska, na ktorom pracuje.

Zo správy firmy AGROTOM, s.r.o. zo dňa 18.08.2023 súd zistil, že sa týka otca maloletej, ktorý bol ich zamestnancom v pracovnom pomere do 09.12.2022, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe, s tým, že za toto obdobie dosiahol čistú mzdu vo výške 46,77 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 21.08.2023 súd zistil, že matka maloletej nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola od 03.01. do 19.01.2023. Dotyčná nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 21.08.2023 súd zistil, že sa týka matky maloletej, ktorá nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani inej sociálnej dávky a nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy zamestnávateľa matky maloletej súd zistil, že táto bola zamestnaná vo firme JJ25, s.r.o. v období od 03.01. do 19.01.2023 na hlavný pracovný pomer s hrubou mzdou 700,- EUR a za odpracovaný čas dosiahla mzdu 403,74 EUR netto.

Zo správy firmy Marek Michel Kamenárstvo Víglaš, IČO: 40148022 súd okrem iného zistil, že sa týka ich zamestnanca otca maloletého, ktorý dal u nich výpoveď k 15.11.2022, s tým, že za obdobie od januára do novembra 2022 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 309,91 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 30.08.2023 z prešetrenia rodinných pomerov rodičov maloletej A. súd okrem iného zistil, že u otca maloletej na adrese trvalého pobytu sa nepodarilo prešetriť pomery, avšak otec ich následne kontaktoval telefonicky, keď uviedol, že žije už na inej adrese s priateľkou v Kalinove, s tým, že s dcérou je v kontakte, bola u neho aj na pobyte. Ohľadne matky maloletej uviedli, že ju našli pod diaľničným mostom v D., kde žijú ľudia bez prístrešia. Jej manžel je vo výkone trestu, ona je dobrovoľne nezamestnaná. Spálila doklad totožnosti, na nový nemá peniaze a preto sa nemôže ísť evidovať na Úrad práce a požiadať o hmotnú núdzu. Má v súčasnosti nového priateľa, ktorý ju živí. Žijú spolu v prístrešku vytvoreného z plachiet, látok. V obydli majú posteľ, stolík, plastový nábytok, varí vonku na ohni, hygienu a pranie realizujú v blízkom potoku. Počas zimy sa chystá ísť pracovať do Nitry. S dcérou je v kontakte cez sociálne siete, ona si mobil požičiava od kamarátky. Ohľadne rodiny matky uviedli, že nikto z nich nemá vytvorené podmienky na prevzatie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ani o to na tunajšom úrade neprejavili záujem.

Zo správy ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 13.09.2023 súd okrem iného zistil, že prešetrili pomery v domácnosti otca maloletej, šetrenie vykonali dňa 12.09.2023, prítomná bola priateľka otca maloletej a jej maloletá dcéra H., narodená v roku 2022. Otec maloletej bol v práci. Uviedli, že rodina býva v trojizbovom byte, ktorý majú v dlhodobom nájme. V detskej izbe už zakúpili pre maloletú A. posteľ, chýba len písací stolík, čo v dohľadnej dobe zaobstarajú. Maloleté deti majú v izbe vytvorené vhodné podmienky na hranie, trávenie voľného času, aj pokojný spánok. Byt je kompletne zrekonštruovaný, hygiena v čase zisťovania bola na požadovanej úrovni. Ako výdavky uviedli 180,- EUR nájom, 51,- EUR elektrická energia, 58,- EUR plyn, vykurovanie je zabezpečené plynovými gamatkami. Priateľka otca pani L. uviedla, že je oboznámená s konaním. Maloletá A. u nich trávila časť prázdnin, aj ona súhlasí so zverením do starostlivosti otca. Maloletú A. má veľmi rada, rozumie si aj s jej maloletou dcérou, ktorej sa venuje. Učila ju chodiť, pozerajú spolu rozprávky. Pani L. je na rodičovskej dovolenke,

poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Následne sa na úrad dostavil pán B., otec maloletej, ktorý okrem iného uviedol, že je v pravidelnom kontakte s maloletou A. cez sociálne siete, bola v ich domácnosti na prázdninách od 08.07. do 12.07.2023 a od 11.08. do 20.08.2023, s tým, že sa cítila tam veľmi dobre, on ju má rád, dobre s ňou vychádza aj jeho terajšia priateľka. Počas pobytu sa jej venoval, boli na jarmoku v Lučenci, na kolotočoch, chodili na prechádzky, boli sa kúpať u rodičov priateľky. Pán B. uviedol, že momentálne ostávajú bývať v Kalinove, nemienia sa sťahovať. Prišlo by si, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, s čím súhlasí aj jeho priateľka. Na záver úrad konštatoval, že prostredie v domácnosti otca v plnom rozsahu spĺňa štandard vhodného prostredia pre zabezpečenie starostlivosti, výchovy a napĺňanie citových a vývinových potrieb maloletého dieťaťa.

Z pripojených spisov Okresného súdu Lučenec, Okresného súdu Liptovský Mikuláš a Okresného súdu Zvolen súd okrem iného zistil, že uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.09.2020 č.k.22PPOm/1/2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.12.2020, bola maloletá A. formou neodkladného opatrenia dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Tornaľa. Uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.07.2021 č.k.19P/31/2021-48, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2021, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil CDR Tornaľa dočasne odovzdať maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti manželov M. a N. G., obaja trvale bytom O. C. a oboch rodičov maloletej zaviazal prispievať na jej výživu v minimálnej zákonnej výške na účet ÚPSVaR Liptovský Mikuláš. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 08.10.2021 č.k.19P/31/2021-180, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.11.2021, súd maloletú A. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov N. a M. G.. Matku maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej v minimálnej zákonnej výške výživného a otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 60,- EUR mesačne, oboch na účet ÚPSVaR Liptovský Mikuláš. Uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 20.05.2022 sp.zn.14P/22/2022-25, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2022, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti N. G., nar. XX.XX.XXXX, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej v minimálnej zákonnej výške výživného a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 60,- EUR mesačne, oboch na účet ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, s tým, že toto neodkladné opatrenie malo trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej ohľadne zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Následne Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 12.09.2022 sp.zn.14P/22/2022-64, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2022, preniesol príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn.8P/108/2022-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2022, Okresný súd Zvolen nariadil neodkladným opatrením povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti CDR Tornaľa, matku maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumou minimálneho zákonného výživného a otca maloletej sumou 60,- EUR mesačne na účet CDR Tornaľa. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 30.03.2023 č.k.1P/2/2023 zastavil konanie o zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky N. G., nar. XX.XX.XXXX.

Z výsluchu otca maloletej na pojednávaní súd zistil, že tento s návrhom vyjadril súhlas, teda aby bola maloletá umiestnená na tento čas v E. Tornaľa, neskôr by chcel požiadať o jej zverenie do svojej starostlivosti, s tým, že by si tam ešte ukončila 1.ročník a potom 2.triedu začala navštevovať už v Kalinove. Žije s družkou v spoločnej domácnosti, ktorá má teraz maloletú dcéru, vo veku asi 1,5 roka a potrebujú ešte sa dať do poriadku tak, aby potom družka napríklad bola schopná vodiť A. do školy a pod., čiže asi niekedy v marci budúceho roka by chcel požiadať o jej zverenie do jeho starostlivosti, s tým, že v súčasnosti tam chodí dcéra k nim na pobyty, chceli by si ju aj cez Vianoce zobrať k sebe. Na otázku súdu uviedol, že vyživovaciu povinnosť si plní v súčasnosti vo výške 60,- EUR mesačne, aj keď hovorili, že by stačilo aj menej, s tým, že na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že je schopný aj naďalej to výživné v takejto výške platiť a jeho aktuálny príjem je cca 700,- EUR mesačne v čistom.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že spis stále vedie ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, tento im nebol zaslaný, preto len vyžiadali od nich správu, z ktorej vyplýva, že zatiaľ nemajú rodičia upravené bytové pomery tak, aby mohli prevziať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, i keď snahu otca upraviť si svoje podmienky evidujú. Zároveň požiadala, aby súd zaviazal rodičov maloletého dieťaťa v prípade, že bude nariadená ústavná starostlivosť, primeraným výživným na účet CDR Tornaľa.

Z prednesu zástupcu OP Zvolen na pojednávaní súd zistil, že s poukazom na výsledky doterajšieho dokazovania majú za to, že na tento čas je potrebné maloletú umiestniť do ústavnej starostlivosti toho zariadenia, kde sa aj v súčasnosti nachádza, teda E. Tornaľa, i keď do budúca všetko nasvedčuje tomu, že by tam mohla nastať zmena vo vzťahu k tomu, že by maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca.

4. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 122,77 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepĺnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd v tomto konaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a to z nasledovných dôvodov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase vyhlásenia rozsudku boli splnené podmienky na to, aby súd nariadil u maloletej A. ústavnú starostlivosť, keďže pokiaľ ide o matku maloletej táto nie je schopná jej zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť, a to ani po stránke materiálnej, nakoľko matka je v súčasnosti bezdomovkyňa, nemá zabezpečené žiadne bývanie, je nezamestnaná, aktuálne bez akéhokoľvek príjmu, s tým, že nie je vedená ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Zo správy E. Tornaľa vyplýva, že síce maloletú telefonicky kontaktuje, ale navštíviť ju nebola osobne a záujem o maloletú sa postupne zo strany matky vytráca. Rovnako matka maloletej sama neprejavila záujem o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Na základe týchto skutočností súd teda má za to, že matka maloletej neprejavuje skutočný záujem nateraz usporiadať si svoje osobné záležitosti takým spôsobom, aby bola schopná prevziať osobnú starostlivosť o maloletú. Pokiaľ ide o otca maloletej, tento naopak prejavil záujem v blízkej budúcnosti podať si aj návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti približne o polroka, s tým, že potrebuje ešte istý čas na usporiadanie svojich záležitostí tak, aby následne bol schopný v plnohodnotnom rozsahu začať zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Zatiaľ sa v jeho domácnosti, kde žije spolu s družkou, ktorá tiež s týmto postupom súhlasí, realizujú krátkodobé pobyty maloletej, ktoré aj CDR Tornaľa hodnotilo ako pozitívne, v čom otec plánuje pokračovať aj naďalej. Nateraz ale vyjadril súhlas so zverením maloletej do ústavnej starostlivosti.

Súd pri rozhodovaní v tejto veci vychádzal z toho, že bola splnená aj ďalšia podmienka potrebná na to, aby mohol nariadiť ústavnú starostlivosť, a to, že maloletú nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že žiaden z jej rodinných príslušníkov, či iných blízkych osôb neprejavil záujem o takúto formu náhradnej starostlivosti, a keďže nebola preukázaná ani možnosť zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti, súd rozhodol vo vzťahu k maloletej nariadením ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, keďže mal súd zároveň z vykonaného dokazovania preukázané, že v tomto zariadení už bola maloletá aj predtým, je tam dobre adaptovaná, je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, k profesionálnej náhradnej matke vyjadrila pozitívny vzťah a zároveň tam už začala navštevovať 1.ročník základnej školy. Súd v súvislosti s týmto rozhodnutím poukazuje na možnosť, že pokiaľ otec maloletej si zastabilizuje svoje rodinné, sociálne a majetkové pomery tak, aby bol schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v celom rozsahu, je možná do budúcnosti zmena výchovného prostredia v prospech otca maloletej, prípadne aj matky maloletej, pokiaľ by rovnako bola schopná konsolidovať svoj život a prejavila by vôbec záujem maloletú prevziať do osobnej starostlivosti, na základe čoho by prichádzalo do úvahy zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej.

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti oboch rodičov prispievať na výživu maloletej A., konkrétne vo vzťahu k matke túto zaviazal prispievať v minimálnej zákonnej výške a pokiaľ ide o otca maloletej, toho zaviazal prispievať na výživu maloletej v sume 60,- EUR mesačne ako doposiaľ, keďže súd mal za to, že aktuálne príjmové a osobné pomery rodičov zodpovedajú výške výživného určeného súdom týmto rozhodnutím, s tým, že obaja rodičia sú povinní uhrádzať predmetné výživné na účet zariadenia, v ktorom je maloletá umiestnená. Na okraj ešte súd uvádza, že aktuálna suma minimálneho výživného, ktorú je povinná uhrádzať matka maloletej, predstavuje v súčasnosti čiastku 36,83 EUR mesačne.

6. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením v konaní sp.zn.8P/108/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2022, keďže meritórnym rozhodnutím súdu v súdnej veci, konkrétne

momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, odpadnú dôvody dočasnej úpravy pomerov k maloletej A..

7. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..