

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/1115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118313767
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118313767.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: BL Management, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 905 122, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 862 711, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca, XXX XX C., o vymoženie 436,35 eur s príslušenstvom, vedenej súdnou exekútkou: JUDr. Mária Hlaváčová, so sídlom exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 517 743, pod sp. zn. 55EX 320/18, o sťažnosti súdnej exekútky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1115/2018 zo dňa 26. 02. 2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť súdnej exekútky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1115/2018 zo dňa 26. 02. 2024 **z a m i e t a**.

II. Súdna exekútko **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1115/2018 zo dňa 26. 02. 2024.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/1115/2018 zo dňa 26. 02. 2024 o oprávneným včas podaných námietkach proti Výzve na úhradu trov exekúcie sp. zn. 55EX 320/18 zo dňa 31.01.2024 rozhodol tak, že námietkam oprávneného vyhovie a súdnemu exekútkovi vracia výzvu na úhradu trov exekútko na prepracovanie.

2. Proti uzneseniu podala sťažnosť súdna exekútko, ktorú odôvodnila predovšetkým tým, cit.: „Trov exekútko vymáha exekútko od povinného spolu s vymáhaným nárokom oprávneného. Nárok exekútko na paušálnu náhradu hotových výdavkov vzniká začatím exekúcie, nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov presahujúcich sumu paušálnej náhrady vzniká vynaložením výdavkov, ktoré vyhláška konkretizuje v ust. § 21 ods. 3 vyhl. č. 68/2017 Z. z. a nasl. Nárok na odmenu vzniká postupne s vymožením aspoň časti nároku oprávneného (§ 60 ods. 2 EP). Alikvotná časť odmeny, ktorú si exekútko ponechal v priebehu exekúcie v súlade s § 60 ods. 2 EP, exekútkovi patrí aj v prípade neskoršieho zastavenia exekúcie. Ak ponechaná suma je nižšia ako súčet jednotlivých zložiek trov exekúcie, exekútko bude mať pri zastavení exekúcie nárok na doplatenie sumy náhrad (paušálna náhrada hotových výdavkov, nevyhnutných výdavkov presahujúcich sumu paušálnej náhrady) a dane z pridanej hodnoty, nie však odmeny. Zvýraznením povinnosti povinného platiť trovy exekúcie je aj úprava, obsiahnutá v § 61f EP, podľa ktorej procesné účinky splnenia vymáhaného nároku nastanú len za predpokladu uspokojenia nárokov exekútko v zodpovedajúcej výške. Ak je suma, ktorú si exekútko ponechal nižšia ako súčet odmeny, náhrad a dane z pridanej hodnoty, pri zastavení exekúcie rozdiel znáša oprávnený. Keďže pred zastavením exekúcie EX 320/2018 došlo k čiastočnému splneniu vymáhaného nároku, vznikol exekútkovi aj nárok na alikvotnú časť odmeny. Suma vymožená na odmenu exekútko je vo výške 102,49 EUR s DPH. S prihliadnutím na vyššie uvedené ustanovenia zákona si súdny exekútko alikvotnú časť odmeny ponechal a vyzval oprávneného len na náhradu hotových výdavkov presne stanovených podľa vyhl. č. 68/2017 Z. z. v sume 72,00 EUR.“

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné sťažnosti vyhovieť.

5. Podstatou sťažnosti súdnej exekútky je záver, že suma 72,00 eur predstavuje náhradu výdavkov, minimálnu sumu, ktorá by mala byť za každých okolností súdnemu exekútorovi garantovaná. Z vymoženého plnenia bola suma na trovách 102,49 eura použitá na odmenu, nie na náhradu výdavkov, na ktorých nebolo nič vymožené. Uvedený záver je podľa názoru konajúceho súdu v rozpore so znením § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého, ak súdny exekútor sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku pred zastavením exekúcie, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety. Podľa uvedenej právnej normy, ktorá dopadá na skutkový stav veci, je nepochybné, že v prípade čiastočného vymoženia odmeny súdnym exekútorom počas vedenia exekúcie (podľa § 60 Exekučného poriadku a § 6 a § 7 vyhlášky), má byť táto pri následnom zastavení exekúcie použitá na úhradu „náhrady výdavkov, ktoré znáša účastník konania“, a teda na úhradu „náhrady paušálnych výdavkov“ podľa § 22 vyhlášky.

6. Na zdôraznenie správnosti súd, uvedomujúc si svoje osobitné postavenie v exekučných veciach od 01. 04. 2017 a tiež skutočnosti, že súčasťou princípu právnej istoty, vyplývajúceho z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach, dala rovnaká odpoveď uvádza, že na uvedenú problematiku reagoval zákonom predvídaným spôsobom. Na zasadnutí exekučného grémia Okresného súdu Banská Bystrica dňa 11. 12. 2019 bol jednohlasne prijatý záver, že v prípade, ak súdny exekútor zastaví exekúciu, pričom v rámci exekúcie došlo k vymoženiu časti nároku, má súdny exekútor nárok na trovy exekúcie len v rozsahu 60 eur + DPH (§ 198 ods. 2 Exekučného poriadku), do ktorých sa započítava aj vymožená odmena.

Rovnako tak na zasadnutí exekučného grémia Okresného súdu Banská Bystrica dňa 20. 06. 2023 bol jednohlasne prijatý záver, že ak vymožená suma, ktorú so exekútor ponechá na svoje trovy prevyšuje minimálny zákonný nárok (60 Eur + DPH), nemá nárok na ďalšiu náhradu. Uvedený záver akceptoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý v obdobnej veci, v uznesení sp. zn. II. ÚS 315/2023 zo dňa 14.06.2023 uviedol, že nezistil, že by okresným súdom aplikovaný postup pri výpočte trov súdneho exekútora mohol zakladať dôvod na zásah ústavného súdu do napadnutého uznesenia, keď nezistil, že by posudzované rozhodnutie bolo svojvoľné, alebo v zjavnom vzájomnom rozpore, či urobené v zrejmom omyle v nesúlade s platnou právnou úpravou, či nedostatočne odôvodnené.

7. K poukazu súdnej exekútky na rozhodnutie 61Ek/412/2019, IČS: XXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2022 sudca uvádza, že ide o rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky, ku ktorému nemá dôvod osobitne sa vyjadrovať, považuje ho však za rozporné s prijatými závermi exekučného grémia a vecne nesprávne.

8. Súd sa tak nemohol stotožniť s názorom súdnej exekútky prezentovaným v sťažnosti, že súdny exekútor má pri zastavení exekúcie nárok na odmenu z čiastočne vymoženého plnenia a tiež mimo toho (popri odmene), aj nárok na náhradu paušálnych výdavkov. Nárok na náhradu paušálnych výdavkov má súdny exekútor pri zastavení exekúcie vždy (odhliadnuc od výnimočných, zákonom vopred nepredvídateľných situácií (napr. zánik oprávneného a povinného)), tieto majú byť ale pokryté (uhradené) najprv z prípadne čiastočne vymoženej odmeny. V prípade, ak je čiastočne vymožená odmena vyššia ako paušálne výdavky, môže si súdny exekútor v súlade s § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ponechať. Ak je čiastočne vymožená odmena súdnym exekútorom nižšia ako určená náhrada paušálnych výdavkov, má od oprávneného nárok iba na úhradu rozdielu medzi vymoženou odmenou a vyhláškou určenou výškou náhrady paušálnych výdavkov. Nemožno však zo žiadneho ustanovenia vyvodit, že by súdny exekútor mal nárok ponechať si pri zastavení exekúcie čiastočne vymoženú odmenu (od povinného) a popri nej aj nárok na vyhláškou určenú náhradu paušálnych výdavkov (od oprávneného).

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť súdnej exekútky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1115/2018 zo dňa 26. 02. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že súdny exekútor má v prípade zastavenia exekúcie, dovtedy vymožené plnenia na odmenu súdneho exekútora použiť na úhradu paušálnych trov exekúcie a len v časti, v ktorej čiastočne vymožená

odmena súdneho exekútora nepokrýva náhradu paušálnych výdavkov, môže vyzvať oprávneného na ich úhradu, a preto bol dôvod na vyhovie námietkam oprávneného a vrátenie výzvy na úhradu trov exekútora na prepracovanie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti súdnej exekútorke rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o súdnom exekútorom podanej sťažnosti neúspešný súdny exekútor nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (