

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-10P/201/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202183
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4622202183.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpený: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, Advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1587/7, Topoľčany, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/86/2019-109 zo dňa 03.10.2019, právoplatný dňa 17.10.2019 tak, že z v e r u j e maloleté deti B. a to A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. A. sumou 80 eur mesačne a na výživu mal. C. sumou 50 eur mesačne, ktorú bude u oboch detí povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 01.11.2022.

IV. Zročné výživné za čas od 01.11.2022 do 30.09.2023 v sume 400 eur na mal. A. a v sume 250 eur na mal. C. súd p o v o ľ u j e matke zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným do rúk otca, pod následkom straty výhody splátok.

V. Súd u p r a v u j e styk matky s maloletými deťmi tak, že je oprávnená stýkať sa s nimi každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je oprávnená si maloleté deti prevziať v určený deň a čas v mieste bydliska otca a po ukončení styku je povinná v určenom čase maloleté deti otcovi na tom istom mieste odovzdať.

Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a tento jej umožniť.

VI. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VIII. Súd z a v ä z u j e matku zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 502 eur, ktoré je povinná zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IX. Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu v sume 502 eur, ktoré je povinný zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2022 domáhal zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverí maloletých A. a C. do jeho osobnej starostlivosti a upraví styk matky s nimi tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletými každý páry týždeň v sobotu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.

2. Otec návrhy odôvodnil tým, že s matkou maloletých boli manželia, ich manželstvo rozviedol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 9P/86/2019 zo dňa 03.10.2019, ktorým tiež schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, s tým, že osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje otec každý nepárny týždeň od 19,00 hod. pondelka do 19,00 hod. pondelka nasledujúceho párneho týždňa. Výživné súd neurčil a upravil vianočné a letné prázdniny. Zmeny tohto rozsudku sa domáha preto, že už počas rozvodu manželstva uvádzal dôležité skutočnosti o matke a to, že je užívateľkou drog, mala podstúpiť aj test na drogy, čo sa nakoniec neuskutočnilo. Matka odvtedy drogy stále užíva, je svedkyňou v trestnej veci obvineného R.S. pod sp. zn. ČVS:KRP-110/1VYS-NR-2021, kde dňa 16.02.2022 vypovedala, že od obvineného si dlhšiu dobu, asi rok a pol, zakupuje pre svoje potreby pervitín, ktorý si berie domov, kde ho užije a po jeho požití zabúda na starosti a problémy. Otec podotkol, že matka maloletých žije v jednej domácnosti s osobou, ktorá už bola dvakrát odsúdená za drogovú trestnú činnosť. Z tohto dôvodu má otec obavu o maloleté deti, zároveň má vedomosť, že v týždni, kedy sa má o ne starať matka, sa o deti stará jej matka.

3. Preto otec navrhol, aby súd vo veci samej rozhodol tak, že zverí obidve maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazhe platením výživného na mal. A. v sume 170 eur, na mal. C. v sume 120 eur a upraví styk matky s maloletými tak, že bude oprávnená stýkať sa s nimi každý páry týždeň v sobotu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod.

4. Uznesením č. k. 10P/201/2022-43 zo dňa 31.10.2022, v ten istý deň vykonateľným, Okresný súd Topoľčany návrhu otca čiastočne vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/201/2022, zveril maloleté deti B. a to A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

5. V časti, v ktorej sa otec domáhal dočasnej úpravy styku matky s maloletými deťmi, súd jeho návrhu nevyhovel z dôvodu, že v tom čase nebolo preukázané, či styk s matkou, ktorá je pravdepodobne závislá od užívania návykových látok, je v záujme a na prospech maloletých detí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2022.

6. Matka s návrhom nesúhlasila, na pojednávaní konanom dňa 26.01.2023 uviedla, že do 15.02.2022 drogy užívala, ale od výsluchu na polícii, čo bolo dňa 16.02.2022, s tým prestala. V prípade potreby je ochotná navštevovať psychológa aj psychiatra, podrobiť sa testom.

7. Uznesením č. k. 10P/201/2022-102 zo dňa 31.01.2023 Okresný súd Topoľčany nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 80 eur mesačne a na maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 50 eur mesačne, ktoré bude povinná platiť vždy do 10-eho dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/201/2022. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2023.

8. Vzhľadom na zistené skutočnosti a to, že matka má skúsenosti s užívaním návykových látok, čo bolo aj dôvodom jej vypočúvania ako svedkyne v trestnom konaní páchatel'a obvineného z drogovej trestnej činnosti, dospel súd k záveru, že je nevyhnutné znaleckým dokazovaním skúmať prípadnú závislosť matky a jej vplyv na schopnosť matky osobne sa starať o maloleté deti a preto uznesením č. k. 10P/201/2022-108 zo dňa 03.02.2023 pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na zodpovedanie tejto otázky.

9. Ustanovená znalkyňa A. G. C., ktorá si so súhlasom súdu pribrala konzultanta z odboru psychológia A. H. E., v znaleckom posudku vypracovanom dňa 15.05.2023 v jeho závere – v odpovediach na položené otázky -uviedla, že u matky nie je možné potvrdiť diagnózu závislosti od psychoaktívnych látok, pretože nie sú potvrdené potrebné diagnostické kritériá. V samotnom posudku v časti II. znalkyňa uviedla dôvod, pre ktorý sa tak nedalo urobiť a tým bola skutočnosť, že matka na požiadanie znalkyne mala poskytnúť vzorku moču, pričom laboratórny rozbor jednoznačne preukázal, že nešlo o moč, hoci matka naďalej trvala na tom, že to je jej moč, preto toxikologické vyšetrenie matkou poskytnutej vzorky nebolo realizovateľné.

10. V ďalšej odpovedi znalkyňa uviedla, že znaleckým vyšetrením sa u matky potvrdilo škodlivé užívanie stimulancií. Podľa znalcov má matka v súčasnosti predpoklady zastávať rolu matky v rámci striedavej osobnej starostlivosti, avšak len za predpokladu, že bude plne abstinovať, čo v súčasnosti nemožno potvrdiť a ďalej za predpokladu, že bude dôsledne monitorovaná na odbornej ambulancii.

11. Obidvaja znalci boli vypočutí na pojednávaní konanom dňa 03.08.2023, zotrvali na svojich zisteniach a záveroch a doplnili, že u matky nebolo potvrdené užívanie drog vzhľadom na to, že nedodala relevantný biologický materiál – moč. Znalec A. E. uviedol, že vzhľadom na toto matka v jej vzťahu k drogám nie je celkom vierohodná, okrem tohto nezistil nič iné v správaní matky, čo by ju diskvalifikovalo v úlohe matky.

12. Znalkyňa A. C. doplnila, že nebola preukázaná a potvrdená abstinencia matky, pričom pri pravidelnej starostlivosti o maloleté deti táto potvrdená byť musí. Matka je kompetentná vo svojich rodičovských zručnostiach, na deti je citovo naviazaná, ale z psychiatrického hľadiska je nevyhnutná abstinencia, ktorá vinou matky nebola preukázaná.

13. Po pojednávaní, na ktorom boli vypočutí znalci, dal súd matke možnosť dodatočne si dať spraviť testy na preukázanie, že skutočne abstínuje, do termínu pojednávania, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, tak neurobila. Vyhľadala síce psychiatra, ktorý ju odmietol – A. I. A., ale ďalej už iného psychiatra nekontaktovala.

14. Kolízny opatrovník po vykonaní dokazovaní súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, keďže matka napriek tomu, že mala viacero termínov, nepreukázala, že nie je užívateľkou drog. Poukázal na znalecký posudok, s ktorého závermi sa stotožnil.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, znaleckým dokazovaním, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/86/2019 a zistil tento skutkový stav:

16. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/86/2019-109 zo dňa 03.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2019, rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí B. a schválil rodičovskú dohodu v znení:

Maloleté deti C. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvoде zverujú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti:

počas bežného roka od 19.00 hod. pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 19.00 hod. pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa,

počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od prvého dňa školských prázdnin od 19.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 19.00 hod. do 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.,

počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1. júla od 19.00 hod. do 16. júla do 19.00 hod. a od 1. augusta od 19.00 hod. do 16. augusta do 19.00 hod..

Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti:

počas bežného roka od 19.00 hod. pondelka párneho kalendárneho týždňa do 19.00 hod. pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa,

počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 25.12. od 19.00 hod. do 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa školských prázdnin od 19.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod.,
počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 16. júla od 19.00 hod. do 1. augusta do 19.00 hod. a od 16. augusta od 19.00 hod. do 31. augusta do 19.00 hod..

Preberajúci rodič si vyzdvihne maloleté deti v určenom čase v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča, odovzdávajúci rodič maloleté deti v určenom čase odovzdá v mieste svojho bydliska rodičovi, ktorý má mať maloleté deti vo svojej osobnej starostlivosti. Odovzdávajúci rodič je povinný maloleté deti na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť.

Obaja rodičia sú povinní v deň odovzdania maloletých detí do starostlivosti druhého rodiča písomne informovať druhého rodiča o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých detí, predovšetkým o ich zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a mimoškolských aktivitách.

Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa styk rodičov s maloletými deťmi neupravuje.

Výživné na maloleté deti sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

Poberateľkou prídavkov na maloleté deti bude matka a daňový bonus na maloleté deti si bude uplatňovať otec.

17. Na Okresnom súde Topoľčany sa viedlo trestné konanie pod spisovou značkou 3T/28/2022, v ktorom bola v procesnom postavení svedka vypočutá matka maloletých detí, ktorá na Krajskom riaditeľstve PZ v Nitre, odbor kriminálnej polície dňa 15.02.2022 vypovedala, že od obvineného zopárkrát kupovala pervitín v priebehu posledného roka a pol asi dvakrát do mesiaca. Doma ho užívala šnupaním, po jeho užití pociťovala uvoľnenie, zabudla na problémy. Dňa 16.02.2022 do zápisnice o výsluchu svedka matka na KR PZ v Nitre ešte uviedla, naposledy mala pervitín od obvineného asi tri dni dozadu.

18. V konaní bolo ďalej preukázané, že maloleté deti od nariadenia neodkladného opatrenia žijú s otcom, so starostlivosťou o ne mu pomáha jeho matka, s matkou sú v pravidelnom kontakte, pričom otec uvádzal, že deti mu hovoria, že mama dosť často spí, keď sú u nej. Matka mu na výživu detí pravidelne neprispieva, napriek rozhodnutiu súdu o neodkladnom opatrení, ktorým ju zaviazal na platenie výživného.

19. Otec je zamestnaný vo F. J. J. C. C.. H., závod D. ako krmič s čistým priemerným mesačným zárobkom 1000 eur, okrem toho si privyrába ako kuriér v spoločnosti A. K., C.. L., kde mu začal pracovný pomer od 04.04.2023 a od jeho vzniku dostal zatiaľ vyplatenú sumu 71,56 eur. Obidvomi zamestnávateľmi je hodnotený kladne, ako spoľahlivý pracovník.

20. Otec býva v rodinnom dome, ktorý vlastní jeho rodičia, ktorí obývajú prízemie a otec s deťmi poschodie. Mesačné výdavky otca sú na bývanie v sume 150 eur, v čom sú zahrnuté platby za elektrinu, vodu a plyn, sporenie pre deti v sume 35 eur, poplatky za školské obedy detí v sume 72 eur, náklady na športové krúžky detí v sume 30 eur.

21. Matka je od 01.03.2022 zamestnaná v spoločnosti A. M. C.. N. D. v riadnom pracovnom pomere, predtým pre túto spoločnosť pracovala na dohodu o vykonaní práce. Priemerne mesačne v čistom zarába 530 eur. Býva vo vlastnom rodinnom dome so svojou matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa a poberá starobný dôchodok v sume 372,20 eur mesačne. Mesačné náklady matky sú elektrina 70 eur, internet 16,60 eur, televízia 12 eur, voda 15 eur. Raz ročne platí domovú daň 98 eur, dvakrát ročne kupuje drevo na kúrenie po 600 eur.

22. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnostiach rodičov a na jeho základe súdu oznámil, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté deti.

23. Takto vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom došlo k takým zmenám pomerov účastníkov, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

26. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

33. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

34. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Súd po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný, pretože bolo preukázané, že matka bola a pravdepodobne aj v súčasnosti je užívateľkou návykových látok. Sama priznala dlhodobé užívanie pervitínu a to v tomto konaní ako aj v trestnom konaní, v ktorom vypovedala ako svedok o tom, že od obvineného si dlhšiu dobu kupovala pervitín. Matka tvrdí, že od 16. februára 2022, kedy vypovedala na polícii, drogu neužíla, deklarovala ochotu podstúpiť testy na preukázanie tohto tvrdenia, avšak počas celého konania, ktoré trvá takmer rok, tak reálne neurobila a to dokonca ani na požiadanie znalkyne, ktorú súd pribral do konania. Tekutinu, ktorú matka odovzdala znalkyni s tým, že ide o jej moč, podrobili laboratórnemu vyšetreniu, ktoré vylúčilo, že ide o moč. Vzhľadom na túto skutočnosť znalkyňa nemohla potvrdiť alebo vylúčiť, či matka aj naďalej užíva návykové látky, alebo či je pravdivé jej tvrdenie, že abstínuje, pričom práve úplná abstinencia je podľa znalkyne podmienkou riadnej starostlivosti o maloleté deti, s čím sa aj súd stotožňuje. S poukazom na tieto skutočnosti má súd dôvodnú pochybnosť o matkou deklarovanej abstinencii, ktorú matka počas celého konania skutočne nepreukázala a ani v tomto smere nevyvinula dostatočnú aktivitu a iniciatívu.

39. Súd preto návrhu otca vyhovel, maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti, keďže bolo preukázané, že sa o maloleté deti riadne stará, čo potvrdil kolízny opatrovník. Zároveň súd rozhodol, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a matku zaviazal platením výživného s účinnosťou od 01.11.2022, keďže od 31.10.2022 sú maloleté deti neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý túto starostlivosť aj skutočne vykonáva.

40. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletých detí, na osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov, zaviazal matku platiť výživné na mal. A. v sume 80 eur mesačne a na mal. C. v sume 50 eur mesačne. Výška výživného zohľadňuje matkine zárobkové možnosti a schopnosti, jej odôvodnené výdavky na osobné potreby, ako je strava, hygiena, náklady na bývanie.

41. Matka od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým jej súd uložil povinnosť do právoplatného skončenia konania vo veci samej platiť výživné na maloleté deti (na A. v sume 80 eur mesačne a na mal. C. v sume 50 eur mesačne), platila výživné nepravidelne, za mesiace november a december 2022 a za mesiace január, júl a august 2023 nezaplatila žiadnu sumu, zostáva jej teda zaplatiť za týchto päť mesiacov u mal. A. sumu 400 eur a u mal. C. sumu 250 eur.

42. Keďže súd matke uložil rozsudkom vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.11.2022, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je za obdobie od 01.11.2022 do 30.09.2023 u mal. A. v sume 400 eur a u mal. C. v sume 250 eur, čo predstavuje nezaplatené výživné za päť mesiacov.

43. Styk matky s maloletými deťmi súd upravil počas každého druhého víkendu v párnom týždni, ale bez prespatia, vždy v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. v sobotu a v nedeľu. Takýto rozsah styku nateraz súd považuje za postačujúci na udržanie kontaktu matky a maloletých detí s tým, že pokiaľ sa preukáže, že styk maloletým deťom prospieva a že sa ho samé dožadujú na dlhší čas a súčasne ale matka tiež relevantným spôsobom preukáže, že abstínuje, možno tento styk rozšíriť, prípadne znovu rozhodnúť o inej forme osobnej starostlivosti rodičov o maloleté deti, napr. znovu o striedavej, čo však v danom okamihu pre laxný prístup matky k jej dokázanému užívaniu drog a k otáznej abstinencii nie je možné, pretože by to nebolo v záujme a v prospech maloletých detí, ktoré majú právo žiť v harmonickom rodinnom prostredí, ktoré sú im rodičia povinní vytvárať.

44. Rodičov súd zaviazal zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy konania štátu, ktoré súd vyplatil zo štátnych peňazí znalcom pribratým do konania ako ich odmenu, ktorú si vyúčtovali za podanie znaleckého posudku na pojednávaní. Každý z rodičov je tak povinný zaplatiť z tohto titulu sumu 502 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

45. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.