

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611210938
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611210938.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zastúpený JUDr. Petrom Škultéty, advokátom, AK so sídlom Heydukova 3, Bratislava, proti odporcovi: C. Š., K. L. L., J. T. XX X, D., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 45,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu v Senici zo dňa 15. decembra 2011 č.k. 3Ro/218/2011 - 11.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,87 € zaplatený v kolkoch prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde prostredníctvom právneho zástupcu dňa 16.11.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 45,07 € spolu s príslušenstvom. Ako odporcu označil : C. Š., T. XX X, XXX XX D., štátne občianstvo SR, dátum narodenia neznámy.

Okresný súd Senica vydal vo veci dňa 15.12.2011 platobný rozkaz č.k. XRo/XXX/XXXX - XX, ktorým uložil označenému odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,07 € s príslušenstvom a trovami konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi, súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Uvedeným procesným postupom súd zistil, že podanie navrhovateľa nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), a preto uznesením, č. k. 7C/106/2012 - 22

zo dňa 16.7.2012 vyzval navrhovateľa na odstránenie týchto nedostatkov tak, že presne a jednoznačne označí odporcu uvedením jeho mena, priezviska, prípadne aj dátumu narodenia, telefonického kontaktu a adresy jeho bydliska. Právny zástupca navrhovateľa, ktorému bolo toto uznesenie doručené dňa 26.7.2012 bol poučený, že ak nebude návrh uvedeným spôsobom doplnený a opravený, konanie bude zastavené podľa ust. §§ 103, 104 O.s.p..

Podľa ust. § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že snaha súdu odstrániť nedostatok podmienky konania sa minula účinkom, pretože právny zástupca navrhovateľa na výzvu súdu nereagoval žiadnym spôsobom, nezostalo súdu iné ako toto konanie zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania, a to postupom podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa

dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).