

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010647
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010647.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

W. B. - nar. XX.X.XXXX v Bardejove, trvale bytom W., E. M.,
E. XXX/X, okres Prievidza,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. v presne neistenej dobe do dňa 13.2.2012 sa vlámал do záhradnej chatky č. X.XXXX v záhradkárskej osade Juh, vedľa Merkury Market-u v Prievidzi tak, že s rúčkou od lopaty, ktorú našiel opretú pri chatke, vypáčil spodnú časť okna, vybral ho z pántov a následne cez okno vnikol do chatky s tým, že hľadal veci, ktoré by mohol odcudziť, v uvedenej chatke prespal do nasledujúceho rána a potom z chatky odišiel, pričom si so sebou odniesol tam uloženú sekeru, čím spôsobil poškodenému K. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. K. č. XXX/X, W., škodu odcudzením vo výške 2,- eurá a poškodením zariadenia chatky vo výške 10 eur,

2. v presne nezistenom čase od dňa 2.3.2012 do dňa 3.3.2012 sa vlámал do záhradnej chatky XXXX v záhradkárskej oblasti X. V. v Prievidzi tak, že vykopol vstupné vchodové dvere do chatky, v uvedenej chatke prespal do nasledujúceho rána a následne z chatky odišiel a z chatky odcudzil elektrickú pílu zn. OK, typ Kettensäge EK 2000 - 400 WK, čím spôsobil poškodenej V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. B.. E. č. XXX/XX, W., škodu odcudzením vo výške 75 eur a poškodením zariadenia chatky vo výške 48 eur,

príčom uvedených skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Prievidza dňa 26.3.2011 v blokovanom konaní č. bloku A 0165471, právoplatne uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a :

v b o d e 1., 2.,

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, neoprávnene vnikol do obydliá iného,

č í m s p á c h a l :

v bode 1., 2.,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 1T/92/2012 zo dňa 24.5.2012, právoplatný 22.6.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému - K. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F.. K. č. XX/X, W., škodu vo výške 12 eur a poškodenej V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., N.. B.. E. č. XXX/XX, škodu vo výške 110 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného - K. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F.. K. č. XX/X, W., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať na tunajšom súde odpor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občianskoprávných. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355, odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.