

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205835
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312205835.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Q. O., nar. XX.X.XXXX a S. O., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. A. O. XX a otca P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T. I. X.. L., O. X/XXXX, Č., v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.6.2012 navrhovateľ - otec podal návrh na zníženie výživného na sumu 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom výživné bolo určené v konaní pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 5P/237/2010 22.11.2010 vo výške 80 € na maloletú Q., 80 € na maloletého S.. Zmenu pomerov v návrhu uviedol tak, že je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a býva v nocľahárni diecéznej charity Ž., O. X, Č.. Nemá žiaden príjem okrem občasného príjmu z brigády.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu čl. 1, rodný list čl. 2, 3, rozsudok 5P/79/2011 čl. 4, rozhodnutie čl. 7, potvrdenie charity čl. 8, lustrácia sociálnej poisťovne čl. 11 - 15, procesné poučenia súdu čl. 20 - 22, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP,

potvrdenie Obce Q. A. O. čl. 28, úradný záznam zo spisov 1T/50/2011, 2T/27/2012, 2T/152/2011 čl. 29 spisu, zápisnica o pojednávaní zo dňa 3.7.2012 čl. 30 o príprave pojednávania, ktorá bola doručená navrhovateľa, správa kolízneho opatrovníka čl. 33, pripojený spis 5P/79/2011 spolu so spisom 5P/237/2010.

Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia (R 27/1974, R 14/1965).

Rozsudkom č. konania 5P/237/2010-30 zo dňa 22.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2010 mal súd preukázané, že maloleté deti Q. a S. boli zverené matke a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú Q. vo výške 80 €, na maloletého S. 80 € mesačne od 1.10.2010.

Rozsudkom č. konania 5P/79/2011-32 zo dňa 26.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2011, mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného bol zamietnutý, pretože nepreukázal zmenu pomerov. Pomery boli rovnaké ako v čase určenia výživného. Taktiež bol nezamestnaný, nebol vedený na úrade práce.

V konaní pod sp. zn. 4P/54/2012 videl navrhovateľ zmenu pomerov v tom, že sa zaevidoval na úrade práce ako nezamestnaný. Súd túto skutočnosť nepovažoval za zmenu pomerov. V čase určenia výživného bol navrhovateľ nezamestnaný a je nezamestnaný aj v čase rozhodovania vo veci 4P/54/2012. Evidencia na úrade práce je len evidenčným podchyteným hmotno-právneho stavu, teda skutočnosti, že navrhovateľ je nezamestnaný. Rovnako ako vtedy pracuje len občasne, na dohodu a brigádnicky.

Výživné vo veci 5P/237/2010 dňa 22.11.2010 bolo určené za situácie, že navrhovateľ pracoval u G.. O., mal stabilný príjem, o ktorý sa sám pripravil v dôsledku požívania alkoholu. K zmene tejto situácie nedošlo, a preto súd musel naďalej vychádzať z príjmu, o ktorý sa navrhovateľ pripravil svojím spôsobom života a nie z príjmu, ktorý t.č. má. Súd konštatuje, že v tomto spôsobe života pokračuje. Od určenia výživného v roku 2010 do roku 2012 sa navrhovateľ nezamestnal, nezmenil spôsob života. Samotná evidencia na úrade práce tento spôsob života zmeniť nemôže. Z vykonaného dokazovania - potvrdenia P. L. je zrejmé, že pokračuje v požívaní alkoholu, pervitínu, bral aj marihuanu, kokaín a na tejto situácii nezmení nič ani to, že súhlasil s liečbou a že má nastúpiť na odvykaciu kúru. Navrhovateľ žije nevhodným spôsobom života, ktorým si privodil situáciu, v ktorej sa ocitol v rodinnej i majetkovej sfére. Z úradného záznamu na čl. 29 spisu je zrejmé, že vo veci 1T/50/2011 bol vydaný trestný rozkaz č. konania 1T/50/2011-31 zo dňa 13.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na základe ktorého bol odňatý na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky z toho dôvodu, že neplatil výživné na maloletú Q. a S.. Výživné namiesto otca ako náhradné výživné platil štát, ktorý sa platby výživného domáhal voči odporcovi v tomto konaní.

Zo spisu 2T/27/2012 mal súd preukázané, že dňa 22.1.2012 odcudzil v obchodnom dome W. Č. klobásky 0,360 kg, spôsobil škodu 1,81 €, pričom za obdobný priestupok už mal uložený blokovú pokutu a bola podaná na neho obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Zo spisu 2T/152/2011 mal preukázané, že spolu s P. H. namieril P. O. plynovú zbraň na P. H. a bol vydaný trestný rozkaz č. konania 2T/152/2011-75 zo dňa 22.3.2012, ktorý ešte nie je právoplatný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve, na základe ktorého bol odsúdený na trest odňatia slobody v dĺžke trvania 20 mesiacov s odkladom na dobu 3 rokov, pričom bol zrušený výrok o treste vo veci 1T/50/2011.

V čase rozhodovania vo veci 4P/54/2012 pribudlo trestné oznámenie vo veci zanedbania povinnej výživy a je zrejmé, že podmienený trest bol navrhovateľovi zmenený na nepodmienený trest a že navrhovateľ nastúpi výkon trestu odňatia slobody.

Matka rovnako ako kolízna opatrovníčka nesúhlasili v konaní so znížením výživného. Uviedli, že maloleté deti toto výživné potrebujú. Sú tu skôr dôvody na zvýšenie, ako zníženie výživného. Kolízna opatrovníčka uviedla, že štát poskytuje deťom náhradné výživné a pohľadávkou štátu nemôže takým spôsobom disponovať, aby takúto pohľadávku voči navrhovateľovi odpustila alebo nevymáhala. Z toho dôvodu žiadala návrh zamietnuť. Rovnako aj matka, ktorá uviedla spolu s kolíznou opatrovníčkou, že pomery, v ktorých žije, sú sociálne slabé, stará sa o onkologicky chorú matku, končí jej poberanie rodičovského príspevku a znížením výživného by bola ohrozená výživa maloletých detí. Ďalej matka uviedla, že dva roky nie je schopný riadne sa zamestnať. Deti nemôžu na taký prístup k životu navrhovateľa doplácať. Z každého zamestnania musel odísť pre alkohol. Teraz je zamestnaný, sú tam skôr dôvody na zvýšenie výživného ako zníženie výživného. Rovnako aj z toho dôvodu, že v čase určenia výživného v roku 2010 deti mali vek 2 a 3 roky, teraz majú vek 3, 4 roky, teda aj vyššie náklady.

Vzhľadom k uvedenému súd nezistil zmenu pomerov v porovnaní s časom, kedy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom č. konania 5P/237/2010 vo výške 80 € na každé dieťa. Matka poberá rodičovský príspevok 206,50 € a rodinné prídavky tak, ako poberala, pričom poberanie rodičovského príspevku jej končí v októbri, keď dieťa dovŕši vek 3 rokov. Teda v porovnaní s predchádzajúcim stavom sa zhorší situácia matke, nie otcovi. Deti sú vo vyššom veku, majú vyššie potreby, čo je skôr zmena pomerov, ktorá by mala smerovať k zvýšeniu výživného a nie k zníženiu výživného. Tak ako v roku 2010 otec nepracuje. V konaní bolo preukázané, že pracuje na dohodu približne 3-krát do roka, inak len brigádnicke.

Zmenu pomerov na strane otca nemôže znamenať skutočnosť, že nemá finančné prostriedky. Zmena pomerov musí byť objektívna, nie subjektívna, ktorú si zavinil samotný navrhovateľ. Samotný navrhovateľ si zavinil skutočnosť, že ide do výkonu trestu odňatia slobody, že nezmenil spôsob života, že za 2 roky sa nedokázal trvalo zamestnať, že je závislý na požívaní alkoholu a iných návykových látok. Takýto spôsob života viedol aj v čase rozhodnutia o výživnom a v tomto spôsobe života pokračuje ďalej. Na takýto spôsob života nemôžu doplácať deti. Súd preto návrh na zníženie výživného zamietol. Nezistil zmenu pomerov rozhodujúceho charakteru v porovnaní s časom, kedy výživné bolo určené.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie oprel o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Konanie bez návrhu môže byť začaté vo veciach podľa § 81 ods. 1 OSP, teda vo veciach starostlivosti o maloletých. Predmetom konania bolo konanie vo veci starostlivosti o maloletých, pretože sa týkalo zníženia výživného na maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.