

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211226123
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211226123.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava proti odporcovi: M. G., nar. X.X.XXXX, naposledy bývajúcí v A., Z. H. 6, zastúpenému opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II., v konaní o zaplatenie 484,09 eura s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 26 eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** **z a p l a t i ť** navrhovateľovi 458,09 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 8.10.2010 do zaplatenia a **n a h r a d i ť** navrhovateľovi trovy konania vo výške 29 eur, titulom zaplateného súdneho poplatku, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 22.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 484,09 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že s odporcom uzavrel dňa 10.3.2010 Zmluvu o pripojení číslo A4937332 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení z uvedeného dňa, na základe ktorých odporcovi požičal SIM kartu a predal mu mobilný telefón - zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1 euro. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za užívanie služieb riadne a včas, a teda porušil zmluvné povinnosti, vznikla tým navrhovateľovi voči odporcovi pohľadávka v žalovanej výške.

Na pojednávanie konané dňa 19.9.2012 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť písomným podaním doručeným súdu dňa 17.9.2012 ospravedlnil. Pobyť odporcu po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) mu bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení s prílohou č. 1, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrou, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 10.3.2010 Zmluvu o pripojení číslo A4937332 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení z uvedeného dňa, na základe ktorých navrhovateľ odporcovi požičal SIM kartu a predal mu mobilný telefón - zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1 euro.

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za obdobie od 10.3.2010 do 21.7.2010 vo výške celkom 384,09 eura, t.j. odporca neplatil za poskytnuté služby od začiatku zmluvného vzťahu.

Listom zo dňa 23.9.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu sumy za užívanie služieb ako aj zmluvnej pokuty vo výške 100 eura do 7.10.2010. Odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.9.2012 vzal navrhovateľ svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie 26 eur spolu s úrokom z omeškania od 8.10.2010 späť (ako časť v pôvodnej žalobe uplatnenej zmluvnej pokuty v celkovej výške 100 eur) a žiadal súd aby konanie v tejto časti zastavil. Tento krok odôvodnil tým, že ustanovenie dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/91/2011). V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby zdržať sa používania takejto podmienky. Namiesto zmluvnej pokuty vo výške 100 eur sa teda navrhovateľ domáha náhrady škody vo výške 74 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou sumou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. K tomuto podaniu navrhovateľ zároveň pripojil doklad preukazujúci výšku predajnej ceny predmetného mobilného telefónu (75 eur).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4937332, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4937332, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 eur.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že účastníci konania uzavreli zmluvy o pripojení, na základe ktorých sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Nakoľko však odporca za navrhovateľom vyúčtované služby za žalované obdobie riadne a včas nezaplatil, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 458,09 eura, ktorá predstavuje výšku náhrady škody, predstavujúcu rozdiel medzi kúpnu cenou mobilného telefónu poskytnutého navrhovateľom odporcovi a cenou, ktorú za predmetný telefón odporca reálne uhradil (75 eur - 1 euro) vo výške 74 eur a sumu za neuhradené služby vo výške 384,09 eura.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou predmetnej sumy, bol súdom zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010, t.j. deň po uplynutí lehoty, do ktorej bol vyzvaný uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, nakoľko neúspech navrhovateľa bol len v pomerne nepatrnej časti, pričom trovy konania tvorí súdny poplatok za návrh vo výške 29 eur zaplatený navrhovateľom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.