

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611217550  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611217550.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Mesto Krompachy, námestie Slobody 1, Krompachy, IČO: 00329282, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou PUCHALLA & partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 24, proti žalovanej: O. S., J.. XX.X.XXXX, G. H., E. XX, v konaní o zaplatenie 76,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 76,54 eur od 22. 11. 2007 do 4. 12. 2011 a trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 77,40 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 76,54 eur so 14,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.1.2008 do 31.12.2008, s 13,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.1.2009 do 30.6.2009, s 11 % ročným úrokom z omeškania od 1.7.2009 do 30.6.2011, s 11,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trov konania. Istinu vo výške 76,54 eur požadoval od žalovanej titulom dlžného nájomného za užívanie nebytových priestorov za mesiac november 2007. Výška nájomného bola účastníkmi dohodnutá v nájomnej zmluve zo dňa 1.6.2007. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.12.2011 žalobca upresnil svoj návrh poukazujúc na ustanovenie § 172 ods. 7 O.s.p. v časti požadovaných úrokov z omeškania tak, že požadoval priznať 8,5 % úrok z omeškania ročne od 22.11.2007 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal dňa 5.1.2012 platobný rozkaz č. 9Ro/282/2011-61, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol uznesením ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.5.2012, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Uznesením č. 9C/22/2012-94 zo dňa 17.8.2012 bolo konanie čiastočne, čo do zaplatenia istiny zastavené podľa § 96 O.s.p. Žalobca vzal svoj návrh v časti zaplatenia istiny späť z dôvodu, že žalovaná istinu uhradila dňa 5.12.2011, zotrval na priznaní úroku z omeškania a požadoval náhradu trov konania.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná potvrdila, že so žalobcom mala uzatvorenú nájomnú zmluvu na nebytové priestory a to na dobu určitú od 1. 6. do 31. 12. 2007. Nedopatrením neuhradila žalobcovi za jeden mesiac nájomného. Žalovanú sumu však uhradila tak, ako to potvrdil aj žalobca, v decembri minulého roku. Je si vedomá, že bola v omeškaní s touto platbou a teda zákonné úroky z omeškania je ochotná uhradiť.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.6.2007 žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovanej ako nájomcovi nebytové priestory v Dome kultúry v H.. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.6.2007 do 31.12.2007. Podľa článku V. zmluvy sa účastníci dohodli na úhrade nájomného a poplatkov spolu vo výške 76,54 eur mesačne. Nájomné za mesiac november 2011 fakturované žalovanej faktúrou č. 9118700251 splatnej dňa 21.11.2007 vo výške 76,54 eur, bolo žalobcovi žalovanou zaplatené až 5.12.2011.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 116/1990 Z.z., nájomca je povinný uhrádzať náklady spojené s obvyklým udržiavaním.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Z.z., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovanej, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom tohto konania bola úhrada nájomného a nákladov za služby spojených s užívaním nebytového priestoru. Konanie v časti zaplataenia istiny bolo zastavené v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu zo strany žalobcu.

Žalobca si uplatnil úroky z omeškania za obdobie od 22.11.2007 do 4.11.2011. Dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou nájomného za mesiac november 2007 a to od 22.11.2007 t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, ktorou nájomné bolo vyúčtované. Súdom priznaná výška úroku predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania žalovanej t.j. 8,5 % ročne. Úroky boli priznané do doby úhrady nájomného zo strany žalovanej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., k niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 veta druhá O.s.p. Zastavenie konania v časti zaplatenia žalovanej istiny zavinila žalovaná, ktorá žalovanú sumu uhradila až po začatí konania, ktoré bolo začaté dňom 21.11.2011. Preto súd zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobcovi boli priznané trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,60 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,70 eur, t.j. spolu 103,20 eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony (príprava a prevzatie zastúpenia 18.11.2011- § 14 ods. 1 písm. a/, podanie žalobného návrhu dňa 18.11.2011- § 14 ods. 1 písm. b/ a čiastočné späťvzatie návrhu dňa 18.7.2012 - § 14 ods. 1 písm. b/) po 16,60 eur t.j. spolu 49,80 eur, plus režijný paušál dvakrát po 7,41 eur a jeden krát 7,63 eur t.j. spolu režijný paušál 22,45 eur. Trovy ďalej pozostávajú z 20 % DPH vo výške 14,45 eur. Trovy právneho zastúpenia neboli žalobcovi priznané za jeden úkon - výzvu pred podaním návrhu na začatie konania z dôvodu, že sa jedná o úkon pred prevzatím právneho zastúpenia a začatím konania v tejto veci. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. súd krátil trovy žalobcu o ? z dôvodu, že tieto prevyšovali výšku žalovanej istiny a súd ich považoval za neprimerané k výške pohľadávky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.