

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203633  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203633.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. V. nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - L. Č. G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., S. XXXX/XX, v konaní zastúpená JUDr. Ivanom Škerdom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49 a otec - L. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., L. Š. XXXX/X, maloletý bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného a o vzájomnom návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .

Súd vzájomný návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.08.2012 otec maloletého dieťaťa žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 160,- EUR na sumu 80,- EUR mesačne. V odôvodnení návrhu uviedol, že je otcom mal. L. nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/56/2011 zo dňa 16.05.2011 bolo ich manželstvo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. L. zverený do výchovy matky a jemu bola určená povinnosť platiť na jeho výživu 160,- EUR mesačne, pričom túto sumu aj pravidelne platí. Matka dieťaťa v decembri 2011 uzavrela nové manželstvo a aj on v máji 2012 uzavrel manželstvo s L. V. Q.. Z jeho terajšieho manželstva zatiaľ nepochádza žiadne dieťa. Od roku 2012 sa výrazným spôsobom zmenili pomery, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného. V máji 2012 uzavrel manželstvo a tým mu vznikla nová vyživovacia povinnosť. Jeho manželka je od mája 2012 práceneschopná. On má zhoršený zdravotný stav, v dôsledku čoho musí pravidelne užívať lieky na vysoký krvný tlak. Ponuka pracovných miest je v dnešnej dobe veľmi zlá. Pracuje ako pomocný v dielni v spoločnosti Vladimír Sopúch C a V. Práca, ktorú vykonáva, je primeraná jeho vzdelaniu aj zdravotnému stavu. Jeho príjem sa zmenil od 01.12.2011 tým, že sa mu zmenil týždenný pracovný úväzok na 4 hodiny denne a aj pracovné zaradenie. Jeho príjem za mesiac 08/2011 až 12/2011 predstavuje 1.386,28 EUR a príjem za mesiace 01/2012 až 07/2012 predstavuje 1.246,11 EUR. Z uvedenej čiastky pravidelne hradí určené výživné. Majetok, ktorý nadobudol počas predchádzajúceho manželstva s matkou mal. L., neužíva. Byť na ulici S. užíva výlučne matka dieťaťa, kde žije aj so synom a terajším manželom. S matkou dieťaťa neexistuje reálna dohoda ohľadom rozdelenia spoločného majetku. Momentálne na okresnom súde prebieha vysporiadanie majetku pod sp.zn. 6C/51/2012. Z obáv, že ho matka dieťaťa pripraví o všetok majetok a prenechá len dlhy, bol nútený si zobrať právnik, čo ho stojí nemalé finančné prostriedky. Je vážne vo finančnej tiesni; z tohto dôvodu bol nútený požiadať

svoju manželku o zrušenie stavebného sporenia, ktoré mala založené od roku 2008. Vo veľkej miere im pomáhajú jeho rodičia aj rodičia manželky. Na druhej strane, výrazným spôsobom sa zmenili pomery na strane matky dieťaťa, ktorá v čase vyhlásenia rozsudku o rozvode v roku 2011 bola nezamestnaná, potom pracovala na základe dohody a neskôr ako administratívna pracovníčka v Pekárni a cukrárni Rusina Dolný Kubín. Koncom roku 2011 s manželom založila firmu S. U..G..C.. Manžel matky dieťaťa pracuje v danej spoločnosti ako konateľ a má vedomosť, že matka dieťaťa pracuje ako obchodná asistentka. Výšku jej príjmu presne nepozná a ani nemá možnosť ju zistiť. Podľa údajov uvedených na internete, je priemerný plat v SR na tomto pracovnom zaradení 600,- EUR až 800,- EUR mesačne. On v minulosti súd viackrát žiadal o preverenie skutočných príjmov matky dieťaťa a tiež upozornil na fakt, že matka dieťaťa v čase keď bola evidovaná na úrade práce (02/2011-07/2011), vykonávala zárobkovú činnosť vo firme VYPA s.r.o. Trenčín ako predajca. Túto skutočnosť môžu dosvedčiť jeho kolegovia ako aj zamestnávateľ, nakoľko matka dieťaťa v tom čase viackrát dodala tovar pre prácu potrebnú vo firme, v ktorej je on zamestnaný (brúska, rezné kotúče, ochranné pracovné pomôcky...). Keďže sa výrazným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri určení výživného v roku 2011, podal tento návrh.

Na pojednávaní otec maloletého zotrval na podanom návrhu. Od posledného rozhodovania o výživnom na syna sa znížil jeho príjem. Zamestnávateľ prepúšťal pre nedostatok práce a on už môže pracovať len na skrátenej úvazok a robí pomocné práce v dielni, zarobí mesačne 170,- EUR. Iné príjmy nemá, keďže je nedostatok práce. Jeho manželka je stále PN a dostáva nemocenské dávky vo výške zhruba 450,- EUR až 500,- EUR mesačne. Kvôli nedostatku peňazí majú dlhy, peniaze si požičali od svojich rodičov a od brata manželky. Jemu sa zvýšili výdavky aj kvôli tomu, že musí platiť advokáta. V konaní s bývalou manželkou ohľadom BSM si ešte nevyplácali žiadne peniaze. Všetky mesačné výdavky, ktoré v rodine hradia, zdokladoval. Na záväzkoch nemajú žiadne dlhy. Hypotekárny úver si zobrala manželka a tento spláca vo výške 174,74 EUR a 12,84 EUR, k čomu predložil výpisy z P. X. týkajúce sa hypotekárneho úveru za rok 2012, z ktorého súd zistil, že pravidelná mesačná platba úveru v uvedených výškach a účet je na meno L. Q.. Manželka zrušila pre nedostatok financií stavebné sporenie, ktoré má založené na seba. On platí na L. určené výživné a so synom sa stretáva podľa poslednej úpravy stretnutí. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Výživné na L. platí formou trvalého príkazu a bolo už uhradené aj za september. Dlhy, ktoré majú od manželkinej rodiny, nesplácajú, lebo nie je z čoho. Používajú dve autá v domácnosti kvôli dochádzke do práce a to zn. Volkswagen Golf a Škoda Octavia, ale jedno vozidlo je teraz na predaj, k čomu predložil aj internetovú ponuku vozidla Golf. On dochádza do práce autom. Má skončenú SOU s maturitou, výučný list má ako mechanik strojov a zariadení. U súčasného zamestnávateľa robil aj so zariadením betón pumpa, teraz robí s týmto zariadením iný zamestnanec. Má vodičský preukaz na osobné, tiež nákladné vozidlá do 12 ton a návesy a prívesy nad 12 ton, teda všetky možnosti okrem vodičského preukazu na autobus. On si hľadal prácu len osobne, písomné žiadosti nepodával a zatiaľ nenašiel žiadnu. Pokiaľ matka dieťaťa predložila doklady - výplatné pásky za predchádzajúce roky u jeho zamestnávateľa, tak tieto sa týkajú predchádzajúcich rokov a nie súčasnosti. Manželka z peňazí, ktoré on zarobil, žila. Robil aj po nociach, kedy si privyrábal rôznymi stavebnými prácami, tiež rozvážal tovar. Papieriky, ktoré sú pripojené k výplatným páskam, tieto si písal on sám a sú tam uvedené príjmy, ktoré zarobil aj bokom za rôzne práce. Čo sa týka fotografie, tak on nie je v práci len v dielni, chodí tam kde ho pošle zamestnávateľ. Je pravdou, že na zábere obsluhuje zariadenie, ktoré je tam vyfotené a ide o betón pumpu. Tak isto aj manželka v minulých rokoch mala príjmy v čase keď prestala robiť u zamestnávateľa Kajo a robila na čierno. Tak isto aj oni majú výdavky na školopovinné dieťa Y.. Pokiaľ matka predkladala svoj príjem, tak je to spoločná firma jej a jej manžela a tam si môže napísať príjem aký chce. Syn išiel v lete domov ku matke skôr z toho dôvodu, že začal nadávať jemu aj jeho manželke a bol na strane bývalej manželky. On syna nasilu u seba držať nebude, ani ho nebude biť. Synovi pred polrokom, keď bolo ešte viac peňazí, kúpil aj oblečenie, ktoré nosí. Vie, že majú založenú živnosť rodičia súčasného manžela matky dieťaťa a podnikajú v oblasti záhradníctva. Je to ďalšia rodinná firma. Tiež vie o tom, že i keď podnikanie so záhradníckymi prácami majú na seba evidované rodičia manžela matky, tak tieto práce chodia na záhrady robiť aj matka dieťaťa s jej manželom. Toto vie aj bývalá manželka súčasného manžela matky, ktorá to môže potvrdiť. On u zamestnávateľov uvedených v internetovej ponuke práce z 03.09.2012 nebol, nemá zväračský preukaz a 12 rokov vo svojom odbore nepracuje, takže nevie robiť so sústruhom. On nepôjde robiť teraz vodiča ako navrhol zástupca matky za príjem 700,- EUR mesačne. Pozná túto prácu vodiča, kde väčšinu dní v roku býval mimo domu. Matka nemôže vedieť ako sa jemu zmenili pomery. Nie je pravdou, že sa nechce dohodnúť o BSM, manželka dávala viackrát návrhy, ktoré menila. Čo sa týka SMS správy, ktorú poslal matke, tak to bolo kvôli tomu, že syn nosil malé nohavice, tak jej navrhol, že veci, ktoré mu treba, že mu pokupuje.

Právny zástupca matky dieťaťa na pojednávaní žiadal návrh otca zamietnuť, pretože od posledného rozhodovania nedošlo u otca k zmene pomerov. K zmene pomerov však došlo u mal. L. a z toho dôvodu podal návrh na zvýšenie výživného na dieťa na sumu 200,- EUR mesačne. Dôvodom zvýšenia je nástup dieťaťa do 1. ročníka ZŠ, s čím súvisia zvýšené výdavky na dieťa, ku ktorým sa podrobne vyjadrí matka. O zvýšenie žiadal od 01.09.2012. Matka nepodala návrh skôr, nakoľko až teraz sa reálne dozvedá o výške výdavkov na mal. L. v škole. Tiež predložil výpis z LV č. XXXX, kde je zapísaný byt, ktorý v súčasnosti užíva otec so svojou manželkou a tento byt je vo výlučnom vlastníctve jeho manželky. Tiež predložil aj pracovné ponuky v tomto mesiaci, kde sú medzi nimi aj ponúkané práce v odbore v akom je vyučený otec. Poukázal na to, že sa zvýšili výdavky matky na mal. L. a to nástupom dieťaťa na školu. U otca nedošlo k zmene jeho pomerov. Otec vykonáva tú istú prácu ako v čase posledného rozhodovania o výživnom. Už v tom čase býval v domácnosti so súčasnou manželkou, takže aj výdavky spojené s bývaním sú nezmenené. Pokiaľ sa týka dodatku, ktorý otec podpísal, tak tento je podpísaný neodôvodnene, bez uvedenia dôvodov tejto zmeny a dodatok bol posúdený už pri predchádzajúcom konaní ako účelovo uzavretý. Vtedy bola vypočítaná aj účtovníčka firmy, ktorá nepriamo potvrdila, že príjmy otca sú vyššie ako boli vykazované a otec v minulom období ako aj na dnešnom pojednávaní potvrdil, že mal aj iné príjmy z rôznych brigád. Jeho zdravotný stav mu nebráni vykonávať prácu, muselo by sa jednať o preukázanie vážnych zdravotných dôvodov. Otec môže vykonávať prácu vodiča, kde sú voľné pracovné miesta alebo môže nastúpiť na ďalšie pracovné miesta uvedené i v predloženej ponuke voľných miest, kde by mohol mať vyšší príjem. Stále ostáva u súčasného zamestnávateľa, kde tvrdí nízky príjem. Výdavky, ktoré preukazoval, nemožno všetky brať do úvahy pri vyživovacej povinnosti, pretože hypotekárne úvery sú výdavkami jeho manželky. Otec je povinný podieľať sa na súčasných výdavkoch spojených s bývaním ako je predpísaná mesačná platba a električka v 1/3-tine, čo je zrejme zo súčasnej judikatúry. Taktiež nemá povinnosť vyživovať syna súčasnej manželky a platiť jeho výdavky. Spoločnosť S. bola uzavretá pred uzavretím súčasného manželstva matky, teda obchodný podiel nie je v BSM súčasných manželov. Čo sa týka príjmov u bývalého zamestnávateľa Rusinu, tak v niektorých mesiacoch mala matka vyššie príjmy, v čom boli zahrnuté aj odmeny za prácu nad čas.

Matka maloletého na pojednávaní nesúhlasila so znížením výživného, pretože otec dieťaťa klame. Už na poslednom pojednávaní uvádzal, že pracuje na nižší úväzok, avšak v skutočnosti nezmenil prácu, bolo to konštatované aj v rozsudku. Pracuje viac než 4 hodiny a je toho názoru, že zarobí mesačne viac než 1.000,- EUR. Vie o tom, že jeho zamestnávateľ zamestnancov neprepúšťa, naopak priberá nových zamestnancov. Aj jej známy u neho nastúpil. Už počas manželstva pracoval otec u súčasného zamestnávateľa a jeho mzda nebola závislá od odrobených hodín, ale mal dojednaný stály zárobok. Predložila výplatné pásky otca za obdobie rokov 2009, 2010, kde sú na výplatných páskach uvedené rukou písané peniaze, ktoré boli zasielané na účet otca a je tam uvedená aj ďalšia suma, ktorá je vyššia. Predložila pásky v počte 4 kusov a to za mesiace 06, 08, 09 a 11/2010. Mal teda vyplácané vyššie príjmy ako mu boli vykazované, avšak tieto nie sú nikde evidované. Cez letné prázdniny mal byť syn L. u otca dva týždne, ale vrátil sa už po štyroch dňoch a bolo to kvôli tomu, že otec musel ísť do práce, hoci tvrdili dôvod, že si s ním nevedeli rady. Môže zdokladovať, že v tom čase bol otec v zamestnaní a bola tam prítomná aj jeho súčasná manželka, ktorá je na PN. Na preukázanie tejto skutočnosti predložila súdu fotku, ktorú má uloženú v počítači a túto jej poslal jej známy; je to fotka zo sociálnej siete a je tam pracovisko zamestnávateľa otca, kde je odfotený aj on a je zo 07.08.2012. Otec je schopný platiť určené výživné na syna o čom svedčí aj text SMS správ, ktoré jej často posielal. Zo správy zo dňa 11.09.2012 sa nepíše nič o tom, že nemá na platbu určeného výživného. Predložila aj potvrdenie o prijatí syna do 1. ročníka, tiež aj kópiu bločka o platbe za okuliare synovi, ktoré mu obmieňa každý polrok a doklady o ďalších výdavkoch a to výpis z účtu o výške stravného na syna, taktiež príjmový doklad ZŠ Y. T. o zaplatení poplatku za školský klub a ďalších výdavkov potvrdených triednym učiteľom, ktoré hradila v súvislosti so začatím školského roka. Spláca spotrebný úver vo výške 135,50 EUR plus 2,99 EUR, tento úver si zobrala kvôli tomu, že si museli prenajať nový byt, pretože v spoločnom byte nemohli bývať, pretože bývalý manžel jednu izbu v byte uzamkol, takže tam bolo málo priestoru. Ona musela ale naďalej splácať poplatky za bývanie v tomto byte, tiež aj úver, ktorý bývalý manžel prestal platiť. Preto to riešila úverom. Hypotekárny úver spláca naďalej, hradí poisťné synovi vo výške 17,69 EUR, inkaso, ktoré predložila za mesiac august 2012. Syn by mal chodiť aj na plavecký, ale zatiaľ poplatky neplatila. Ešte hradila ZRPŠ na syna 12,- EUR. Za školskú tašku s peračnikom zaplatila 65,- EUR, pretože L. má problémy s chrbticou, tak mu musela kúpiť lepšiu, vystuženú. Ona je zamestnaná v spoločnosti S. a robí referentku odbytu a jej manžel je vo firme konateľom. Spoločnosť je založená

nedávno. V súčasnosti je zatiaľ v strate, takže majú len minimálny príjem. Manžel platí vysoké výživné na dieťa, tak sú nútení situáciu riešiť úverom. Spoločnosť S. má evidované jedno vozidlo, nákladné, zn. Renault Master. Ona používa v domácnosti auto zn. Volkswagen Polo kúpené ešte za trvania bývalého manželstva, rok výroby 1997. Pracuje na plný pracovný úväzok. Robí prakticky rovnakú prácu ako u predchádzajúceho zamestnávateľa, len tam bolo viac objednávok. Bývalý manžel robí u súčasného zamestnávateľa od roku 2005 a nerobil by pod hranicu minimálnej mzdy ako tvrdí. Jeho zdravotný stav je dobrý, keďže má vodičský preukaz na vozidlá ako uvádzal. Ona skončila prácu u zamestnávateľa Rusinu z dôvodu, že sa snažila s bývalým manželom dohodnúť na rozdelení BSM a tak mu poslala zo zamestnania návrh týkajúci sa vyriešenia tohto problému a on poslal tieto osobné veci zamestnávateľovi. Ju si zamestnávateľ zavolať kvôli týmto správam. Manžel tiež chodil k jej zamestnávateľovi aj s jeho súčasnou manželkou a bol pred budovou zamestnávateľa. Ona musela často chodiť po polícii kvôli problémom s manželom. Bolo jej nepríjemné, že sa tieto jej záležitosti preberali vo firme kde robila, preto zo zamestnania odišla. Nebola riešená zamestnávateľom kvôli nejakým pracovným nedostatkom, podala si výpoveď. Vidí výhodu súčasného zamestnania v tom, že pracovný čas si môže prispôbiť svojim potrebám aj kvôli synovi, čo u predošlého zamestnávateľa nemohla. Ona nerobila na čierno. Keď skončila u Rusinu, tak bola krátko evidovaná na úrade práce a vtedy robila na dohodu, bolo to len krátko a zarobila okolo 130,- EUR. U zamestnávateľa Rusina skončila sama, lebo jej hrozilo, že ju vyhodí, pretože mail, ktorý predložila, rozposlal bývalý manžel nielen jemu, ale všetkým zamestnancom. Firma S. má 4 zamestnancov, predavačov a skladníka. Využili možnosť zamestnávať znevýhodnených pracovníkov, ktorí boli na úrade práce a na ktorých boli prostriedky z euro fondov a títo dostávajú minimálnu mzdu. Z uvedených zamestnancov dvaja sú rodičia súčasného manžela. Manžel ani ona nemajú žiadnu ďalšiu firmu. Firma S. má v predmete činnosti aj úpravu terénov, takže pokiaľ vykonávajú tieto práce, nie sú to žiadne práce pomimo, ale v rámci podnikania.

Kolízny opatrovník uviedol, že z dôvodu, že došlo k zvýšeniu výdavkov na mal. L., na ktorého náklady stúpili v súvislosti s tým, že začal navštevovať ZŠ, by sa patrilo zvýšiť výživné, avšak vzhľadom na pomery u oboch rodičov, ktoré boli zistené ich výpoveďami a ďalšími dokladmi, žiadal oba návrhy rodičov na zmenu výživného, zamietnuť.

Okrem výsluchu účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu a to: sp.zn. 6C/51/2012, 4C/35/2011 a 5P/34/2012, z nich najmä s rozsudkami č.k. 7C/56/2011-23 zo dňa 16.05.2011, č.k. 4P/105/2011-82 zo dňa 29.12.2011, č.k. 5P/34/2012-27 zo dňa 11.06.2012, č.k. 4C/35/2011-52 zo dňa 04.10.2011 a č.k. 8P/22/2012 zo dňa 29.03.2012, so sobášnym listom o uzavretí manželstva otca s L. Q., s výpisom z obchodného registra na spoločnosť CeHaTex s.r.o. Dolný Kubín, s dodatkami k pracovnej zmluve uzavretej medzi otcom a zamestnávateľom Vladimírom Sopúchom C a V zo dňa 26.11.2011 a 26.05.2012, s potvrdením bývalého zamestnávateľa matky Pekárne a cukrárne Rusina s.r.o. Dolný Kubín s rozpisom jej príjmov zo dňa 03.09.2012, s podaním sociálnej poisťovne na L. Q. z čl. 42, so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na L. Q. z čl. 44, so správou zamestnávateľa manželky otca Aurubis Slovakia s.r.o. Dolný Kubín zo dňa 04.09.2012 s pripojeným rozpisom jej príjmov, s daňovým priznaním za rok 2011 podaným spoločnosťou CeHaTex s.r.o., so správou T. Y. na L. Q. zo dňa 05.09.2012, s oznámením zamestnávateľa otca zo dňa 10.09.2012 spolu s potvrdením o výške jeho príjmu, s potvrdeniami o zdravotnom stave mal. L. V., mal. Y. Q. a otca L. V., s fotodokumentáciou z čl. 121, s potvrdením o príjme matky zo spoločnosti CeHaTex s.r.o. ako aj jej manžela P. Č. z čl. 139-140, s internetovými pracovnými ponukami zo dňa 03.09.2012, s dokladmi o výške pravidelných výdavkov hradených otcom a jeho manželkou z čl. 48-79 ako aj s dokladmi predloženými matkou o výške hradených poplatkov z čl. 124-133, s výplatnými páskami otca za mesiace 06, 08, 09, 11/2010 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/56/2011-23 zo dňa 16.05.2011, súd manželstvo rodičov mal. L. V., rozviedol, schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na základe ktorej maloletého L. na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa sa zaviazal platiť na jeho výživu sumou 160,- EUR mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Zároveň sa rodičia dohodli o neobmedzenom styku otca s mal. L.. V čase tohto rozhodnutia bol otec zamestnaný s vykázaným čistým mesačným príjmom vo výške 326,- EUR a matka poberala dávky v nezamestnanosti

vyplatené vo februári 2010 vo výške 256,40 EUR a v marci vo výške 283,90 EUR. Bola evidovaná ako nezamestnaná od 01.02.2011. Následne došlo k zmenám úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý bol posledne upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/34/2012-27 zo dňa 11.06.2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol vymedzený styk otca s dieťaťom každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do soboty do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Taktiež boli upravené stretnutia počas letných prázdnin a to dva týždne v auguste a viac dní počas vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov. O predchádzajúcom návrhu otca na zníženie výživného, ktorý podal na tunajší súd 26.10.2011, bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 4P/105/2011-82 zo dňa 29.12.2011, ktorým súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Poukázal v odôvodnení na to, že na strane otca nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Jeho príjem zo zamestnania sa nezmenil a ako vyplynulo z dokazovania - z predložených výplatných pásov otca a z výpisov z účtu v období keď rodičia žili ako manželia, tak otec mal oveľa vyšší príjem ako je uvedené na jeho výplatných páskach. Vypočutá svedkyňa v konaní nepriamo potvrdila, že sama robila prílohy k výplatným páskam otca a z poznačených súm na prílohách vyplatila na účet otca iba čiastky, ktoré sú uvedené na výplatnej páske a nevie kto ostatné sumy otcovi vyplácal. Otec vo výpovedi uvádzal, v tomto konaní aj v konaní sp.zn. 4P/105/2011, že mal v minulosti aj iné príjmy z brigád, resp. dohôd, avšak nepreukázal z akého dôvodu došlo k ukončeniu týchto pracovných vzťahov. Otec predložil potvrdenie zamestnávateľa o zmene pracovného času na 4 hodiny denne, avšak bez uvedenia bližšieho dôvodu, pričom potvrdenie je datované 26.11.2011 a na pojednávaní dňa 29.11.2011 uviedol, že už posledné tri mesiace pracuje iba na 4 dni v týždni. Preto súd túto skutočnosť o skrátenom pracovnom úväzku vyhodnotil ako účelovú. Súd tiež vyhodnotil, že otec sa vzdal svojho majetku, pokiaľ predal motorové vozidlo, ktoré vlastnil, svojej priateľke za nízku sumu 300,- EUR tvrdiac, že bolo pokazené a dokazovaním bolo zistené, že ho s priateľkou spolu užívajú. Matka v čase rozhodovania v uvedenom konaní, pracovala v Pekárňach a cukrárňach Rusina s.r.o., na základe pracovnej zmluvy uzavretej od 05.09.2011 a v predchádzajúcom období pracovala u uvedeného zamestnávateľa na základe dohody. Došlo u nej k zmene osobného stavu, keďže sa dňa 22.12.2011 vydala za P. Č., ktorý má vyživovaciu povinnosť k mal. O. Č.W. nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcemu z rozvedeného manželstva otca s N. T. Č. a na toto dieťa bolo posledne právoplatne upravené výživné rozsudkom č.k. 4C/35/2011-52 zo dňa 04.10.2011, ktorým boli upravené k tomuto dieťaťu pomery na čas po rozvedení rodičov a v rámci nich bol otec dieťaťa P. Č. zaviazaný platiť na výživu maloletého sumou 300,- EUR mesačne. V súčasnosti je mal. L. žiakom 1. ročníka ZŠ. Matka preukázala, že v súvislosti so začatím školského roka, na dieťa hradila v škole triedny fond 19,- EUR, poplatok za učebné potreby pre žiaka 1. ročníka vo výške 11,- EUR, poplatok za pracovný zošit z angličtiny 10,- EUR, príspevok na ZRPŠ, uhradila štvrtročnú platbu za školský klub vo výške 10,50 EUR, synovi hradí stravné v škole v priemere vo výške 20,- EUR mesačne. Zdravotný stav L. je nezmenený, naďalej je sledovaný v imunoalergologickej ambulancii a dlhodobo užíva antihistaminiká, opakovane vybral liečebnú kúru na podporu imunity, kde je doplatok za jedno balenie lieku Luivac vo výške 4,62 EUR a dieťa užíva tento liek jedenkrát ročne dve balenia. Taktiež pravidelne užíva lieky Arius s potrebou 5-6 balení ročne a s doplatkom na balenie 3,66 EUR. Nosí okuliare a matka zdokladovala posledne hradené výdavky spojené s výmenou okuliarov vo výške 26,- EUR dňa 07.02.2012. Je evidovaný taktiež v ortopedickej ambulancii pre chybné držanie tela a plochonožie, s odporúčením používania ortopedických vložiek. Dieťa je často liečené antibiotikami pre opakované ochorenia horných dýchacích ciest. Matka hradí za byt, ktorý je v BSM rodičov L., nájomné vo výške 120,70 EUR, mesačné poplatky za elektriku 11,- EUR, za rozhlas a TV 4,64 EUR. Matka spláca hypotekárny úver, ktorý bol čerpaný na byt, ktorý je v nevysporiadanom BSM rodičov L., a to vo výške 106,25 EUR, 72,05 EUR a 13,77 EUR. Hradí poisťnú na L. vo výške 17,69 EUR mesačne. Ako vyplýva z vyžiadanej správy od predchádzajúceho zamestnávateľa matky Pekárne a cukrárne Rusina s.r.o. Dolný Kubín, pracovný pomer matky v uvedenej spoločnosti trval od 05.09.2011 do 30.04.2012 a bol ukončený na základe vlastnej žiadosti matky. Za obdobie mesiacov 11/2011 až 04/2012 bol priemerný čistý mesačný príjem matky u uvedeného zamestnávateľa 536,- EUR, vrátane daňového bonusu na jedno dieťa. Matka v konaní nepreukázala žiadne vážne dôvody pre ukončenie uvedeného pracovného pomeru. Od 02.05.2012 bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti S. s.r.o. ako referentka zásobovania a odbytu a následne od 02.07.2012 pracuje v uvedenej firme na základe uzavretej pracovnej zmluvy na dobu neurčitú, pričom predložila potvrdenie o výške priemerného príjmu zo zamestnania vo výške 283,38 EUR v čistom. Bolo zistené, že spoločnosť U..G..C. S.. vznikla 04.11.2011 a bola založená súčasným manželom matky, ktorý bol jej jediným spoločníkom a konateľom do 03.01.2012, odkedy je spoločníkom spoločnosti H. T. a manžel matky je naďalej jediným konateľom spoločnosti. V daňovom priznaní za rok 2011 táto spoločnosť vykázala stratu vo výške 4.925,41 EUR pri celkových prevádzkových výnosoch 24.041,79 EUR a nákladoch vo výške 28.967,20 EUR, počas dvoch

mesiacov fungovania spoločnosti v roku 2011. Z predloženého potvrdenia o príjme manžela matky P. Č. v uvedenej spoločnosti vyplýva jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 02/2012 až 07/2012 vo výške 283,38 EUR. Bolo zistené, že sa prakticky jedná o rodinnú firmu, ktorej zamestnancami sú okrem matky, aj obaja rodičia jej manžela, ktorý vykonáva všetky úkony na zabezpečenie chodu firmy. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 22,54 EUR. U otca došlo k zmene osobného stavu, keď 05.05.2012 uzavrel nové manželstvo s L. Q., ktorá má v osobnej starostlivosti mal. Y. Q. nar. XX.XX.XXXX. Ide o dieťa so zhoršeným zdravotným stavom, ktoré je sledované imunoalergológom a užíva obdobné lieky týkajúce sa alergie ako L.. Otec v návrhu tvrdil, že mu vznikla uzavretím sobáša nová vyživovacia povinnosť k manželke, ktorá je dlhodobo práceneschopná. Z vyžiadanych dokladov bolo zistené, že jeho manželka je práceneschopná od mája 2012 a jej práceneschopnosť pokračuje. Je zamestnaná v spoločnosti Aurubis Slovakia s.r.o., kde mala príjem do vzniku práceneschopnosti, za obdobie 02/2012 až 05/2012, v priemere vo výške 626,- EUR v čistom. Od júna 2012 začala poberať nemocenské dávky, ktoré jej boli vyplatené v tomto mesiaci vo výške 393,50 EUR a v júni mala ešte aj príjem od zamestnávateľa vo výške 143,09 EUR, za mesiac júl 2012 jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 530,40 EUR. Otec je naďalej zamestnancom Vladimíra Sopúcha C a V a to už od 01.05.2005. Pôvodne pracoval na pozícii vodiča. Má vodičské oprávnenie na osobné motorové vozidlo a tiež aj na nákladné vozidlá, s výnimkou vodičského preukazu na autobus. Otec predložil doklad, že od 01.12.2011 na základe dohody, ktorú podpísal so zamestnávateľom, mu bol skrátený pracovný úväzok na 4 hodiny denne. Jeho zamestnávateľ uviedol, že tieto skutočnosti nastali z dôvodu celkového prepúšťania vo firme. Prvý dodatok týkajúci sa skrátenia pracovného úväzku bol uzavretý 26.11.2011 na dobu od 01.12.2011 a druhý dodatok bol uzavretý otcom 26.05.2012 s účinnosťou od 01.06.2012 a týmto dodatkom bol taktiež skrátený týždenný pracovný úväzok na 4 hodiny denne. Zamestnávateľ v správe uviedol, že otec bol preradený na pozíciu pomocného pracovníka v dielni, čo vo výpovedi potvrdil aj otec. Vykonaným dokazovaním však bolo zistené, že otec nevykonáva len pomocné práce, ale ako vyplýva z fotodokumentácie, ktorú predložila matka dieťaťa, vykonáva pre zamestnávateľa aj práce, ktoré vykonával aj pred zmenou pracovnej pozície, t.j. práce pri ovládaní betón pumpy na stavbách. Z dokazovania vykonaného v konaní sp.zn. 4P/105/2011 vyplýva, že otec na pojednávaní v decembri 2011 uviedol, že už predchádzajúce tri mesiace pracuje u uvedeného zamestnávateľa Vladimíra Sopúcha iba 4 dni v týždni a tým sa znížil jeho príjem, avšak ako vyplýva z predloženého potvrdenia tohto zamestnávateľa z čl. 115, za uvedené mesiace 08/ až 10/2011 nemal vyplatený znížený príjem, jeho príjem bol v priemere 323,- EUR mesačne, teda ako v čase plného úväzku v priebehu roku 2011. Navyše bolo zistené, že príjmy vykazované zamestnávateľom vo výplatných páskach a v dokumentácii zamestnávateľa nezodpovedajú reálnemu príjmu, ktorý otec u tohto zamestnávateľa dosahoval. Oboznámením sa s výplatnými páskami, časť ktorých predložila matka aj v tomto konaní a jedná sa o výplatné pásky za mesiace jún až november 2010, bolo zistené, že súčasťou výplatných pásek je príloha s rukou písanými údajmi, kde je uvedený príjem otca za odpracované dni, dovolenku a sviatky v predmetnom mesiaci, ktorý je podstatne vyšší ako príjem uvedený vo výplatnej páske a výsluchom svedkyne v uvedenom konaní bolo zistené, že zo súm, ktoré boli vyznačené v prílohách k výplatnej páske, vyplatila na účet otca iba určitú časť uvedenú na výplatnej páske a tiež aj na prílohe ako sumu, ktorá má byť poukázaná na účet zamestnanca a to na žiadosť otca. V potvrdení zamestnávateľa z čl. 115 je uvedený priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie mesiacov 01/2012 až 07/2012 vo výške 178,- EUR. Vzhľadom na vyššie uvádzané zistenia, je súd toho názoru, že potvrdenia zamestnávateľa s výškou príjmov otca nie sú hodnoverné a neodrážajú skutočnosť. Otec je vyučený mechanik strojov a zariadení. Má všetky vodičské oprávnenia okrem vodičského preukazu na autobus. Z výpovede v konaní sp.zn. 4P/105/2011 ako aj v tomto konaní vyplýva, že si počas spolužitia s matkou, popri zamestnaní privyrábal brigádne, rozvážal tovar a v minulosti mal aj inú prácu, ktorú zatajoval pred matkou dieťaťa. Je vysoko nepravdepodobné, že by otec s jeho schopnosťami a možnosťami, zotrval u súčasného zamestnávateľa pri preukazovanom platu 178,- EUR mesačne. O tom, že jeho príjmy sú vyššie svedčí aj skutočnosť, že okrem ďalších výdavkov, na syna L. pravidelne uhrádza výživné v posledne určenej výške 160,- EUR mesačne, teda prakticky vo výške celého jeho príjmu. Už v minulosti si popri zamestnaní na plný pracovný úväzok privyrábal a neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by mu v tom bránili aj v súčasnosti. Z predloženého lekárskeho potvrdenia otca nebolo zistené, že by jeho zdravotný stav znemožňoval, resp. obmedzoval výkon prác. Je liečený na hypertenziu s mesačnými nákladmi na liečbu 9,- EUR. Otec žije s manželkou a jej synom v byte vo vlastníctve jeho manželky. Hradia mesačnú platbu za byt vo výške 156,87 EUR, poplatok za elektrinu vo výške 40,- EUR mesačne, za DSi data 11,59 EUR mesačne, za UPC 22,17 EUR mesačne. Otec poukazoval tiež na úhradu hypotekárneho úveru vo výške 135,58 EUR mesačne; jedná sa však o záväzok jeho manželky, ktorý vznikol ešte pred uzavretím manželstva a na základe úveru manželka otca získala byt, v ktorom žije, do výlučného vlastníctva. Otec

si ďalej hradí životné poistné vo výške 44,50 EUR mesačne, tiež hradí stavebné sporenie založené na otca vo výške 50,- EUR mesačne. Otec užíva osobné motorové vozidlo, ktoré v minulosti previedol do vlastníctva súčasnej manželky. Matka dieťaťa užíva vozidlo zn. Volkswagen Polo patriace do BSM rodičov.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 a 2 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 a 2 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle § 78 ods. 1 ZoR, súd môže zmeniť súdne rozhodnutie o výživnom, ak dôjde k výraznej zmene tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného dieťaťa alebo aj na strane povinných rodičov. V tomto prípade od poslednej úpravy výživného v máji 2011, došlo k zmene pomerov u maloletého dieťaťa, u ktorého sa výdavky na zabezpečenie jeho potrieb zvýšili nástupom do 1. ročníka ZŠ. Matka má naďalej zvýšené výdavky na dieťa aj v súvislosti s jeho nepriaznivým zdravotným stavom. Otec poukazoval na to, že jeho pomery sa oproti roku 2011 zhoršili v znížení príjmu a v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k manželke. Je pravdou, že došlo k zmene jeho osobného stavu v tom, že uzavrel nové manželstvo, avšak jeho

manželka nie je výživou odkázaná na manžela, nakoľko je zamestnaná so stálym mesačným príjmom a pokiaľ došlo u nej k dlhšie trvajúcej práceneschopnosti, za tento čas sa jej príjem len čiastočne znížil a dosahuje výšku zhruba 530,- EUR mesačne. Otec nemá vyživovaciu povinnosť k synovi matky, ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Taktiež na výdavkoch spojených s bývaním v spoločnej domácnosti s manželkou a jej synom, je povinný podieľať sa len pomerne. Ako už bolo uvedené v skutkovom stave, súd je toho názoru, že súčasné možnosti a schopnosti otca sú v porovnaní s rokom 2011 nezmenené a je schopný platiť aj naďalej výživné na L. v nezmenenej výške 160,- EUR mesačne. Jeho vykazované príjmy nezodpovedajú skutočnému príjmu, ktorý dosahuje. Na druhej strane súd poukazuje na to, že matka dieťaťa bola v čase rozhodovania súdu o výške výživného v roku 2011 nezamestnaná a jej príjem pozostával len z dávok v nezamestnanosti. Vzhľadom na jej pomery, mohli byť výdavky na potreby mal. L. hradené prevažne z výživného otca, matka sa na zabezpečení potrieb dieťaťa podieľala predovšetkým svojou osobnou starostlivosťou. Pomery matky sa zmenili keď sa zamestnala u predchádzajúceho zamestnávateľa Pekárne a cukrárne Rusina s.r.o., čím došlo k zvýšeniu jej príjmu na priemernú výšku 536,- EUR mesačne. Tento príjem mohla mať matka aj naďalej, nakoľko pracovná zmluva s predchádzajúcim zamestnávateľom bola uzavretá na dobu neurčitú a pracovný pomer bol ukončený výpoveďou matky bez preukázania vážnych dôvodov, ktoré by bránili v jeho pokračovaní. Pokiaľ matka poukazuje na svoj v súčasnosti nízky príjem, tak súd vychádza s poukazom na ust. § 75 ods. 1 ZoR z tej skutočnosti, že matka mohla aj naďalej dosahovať vyšší príjem od predchádzajúceho zamestnávateľa a teda sa vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku. Z uvedených dôvodov bolo v možnostiach a schopnostiach matky podieľať sa finančne na úhrade potrieb maloletého dieťaťa vo vyššej miere ako tomu bolo v máji roku 2011. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd vzájomný návrh matky na zvýšenie výživného ako aj návrh otca na zníženie výživného, zamietol a ponechal výživné v nezmenenej výške 160,- EUR mesačne, ktorá je primeraná zisteným možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, nakoľko obaja sú povinní podieľať sa na nákladoch dieťaťa, ku ktorému majú vyživovaciu povinnosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).