

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/84/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010266  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312010266.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou na verejnom zasadnutí dňa 19.09.2012 v trestnej veci proti obv. G. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.a/ Tr.zák. a iné, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci, takto

rozhodol:

**rozhodol:**

Obvinený G. N. O. E. F. K. M. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom F., okr. Č., t. č. v Ústave na výkon väzby Žilina, nezamestnaný,

je vinný, že

1/ v čase okolo 19.30 h dňa 11.06.2011 pred kultúrnym domom na ul. F., v obci R., Česká republika, využil odchod spolupracovníčky na toaletu a z ľadvinky uloženej v jej ruksaku, ktorý mal strážiť, vzal finančnú hotovosť pochádzajúcu z tržby vo výške minimálne 103 300,- Kč (4.058,46 €), s ktorou ušiel a minul ju pre vlastnú potrebu, čím spôsobil Q. D., so sídlom U. XX, G., ČR, IČO: XXXXXXXX škodu v sume minimálne 4.058,46 €,

2/ dňa 17.07.2011 v dobe od 23.00 h do 24.00 h na ulici U. v F., okres Č. kameňom rozbil sklenenú výplň výkladového okienka novinového stánku a cez takto vytvorený otvor vzal 23 ks CD, DVD nosičov s hudobným a filmovým záznamom, 1 ks kartička „Bella sara“, 3 ks kartička „hokej“, 2 ks hracie karty „Mickey“, 26 ks balónikov, 22 ks cigár rôznych značiek, 1 ks bublifúku, 1 ks písacie pero zn. Sakota, 5 ks lízatko „srdiečko“, 8 ks balení tabaku rôznych značiek, 1 ks plnička dutinky zn. Mascot, 1 ks plnička dutinky zn. Lexing, 1 ks rolovačka zn. Bob mar, 1 ks špička zn. Lauko, čím spoločnosti F., E.. E. A.. O., E. E. A. V. XX, Ž., IČO:XX XXX XXX spôsobil odcudzením vecí škodu v sume 210,22 € a škodu na zariadení minimálne 30,11 €,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

tým spáchal

v bode 1/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona

v bode 2/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.3 Tr.zák., s prihliadnutím na § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.h/ Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 42 ods.1 Tr.zák., § 39 ods.4 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. z r u š u j e sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Čadci zo dňa 21.06.2011 sp.zn. 1T 73/2010, ktorým mu bol pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. a iné, uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.07.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného G. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 358/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu, poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich

právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,  
či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom  
mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné  
činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu  
dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa  
podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie  
rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti  
tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku,  
jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí  
vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu  
schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu

v bode 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.