

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-8Csp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121460100
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121460100.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. Vladimira Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: G. E., štátna občianka Q. federácie, nar.: XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko K. dvor XXXX/X, C.-K. Z., o zaplatenie 98,96 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 98,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,96 eura od 31.08.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 98,96 eura spolu s príslušným úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. A14440143, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila za poskytnuté telekomunikačné služby cenu vo výške 98.96 eur, porušila zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na zaplatenie pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 98.96 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.08.2020. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz č. 9Up 1421/2021 zo dňa 10.09.2021, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu s príslušenstvom.

2. Z dôvodu, že platobný rozkaz č. 9Up 1421/2021 zo dňa 10.09.2021 sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, uvedený súd na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec dňa 01.12.2021 postúpil na prejednanie a rozhodnutie na Okresný súd Bratislava I, ktorého nástupcom sa od 01.06.2023 stal tunajší súd.

3. Súd doručoval žalovanej na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky uznesenie č.k. 8Csp 13/2021-35 zo dňa 02.02.2022 obsahujúce výzvu na vyjadrenie sa k podanej žalobe, žalobu spolu s prílohami, ako aj poučením o procesných právach žalovanej ako spotrebiteľa. Žalovaná si uvedené písomnosti neprevzala v odbernej lehote, preto súd následne vykonal doručenie žaloby a

všetkých dokumentov uvedených v predchádzajúcej vete žalovanej postupom uvedeným v § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), účinky doručenia uvedených písomností žalovanej nastali dňa 09.06.2022. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu podľa žaloby vyplývajú zo žalobcom predložených listín, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobcu s ohľadom na § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. a ust. § 297 písm. b) C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 25.09.2023, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 02.10.2023.

9. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu č. A14440143, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve a zaviazal sa pre žalovanú poskytovať optické internetové pripojenie Home Basic Fiber vrátane televízie Home Optimal TV a službou Mobilná TV. Tým, že žalovaná žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby riadne a včas nezaplatila dohodnutú cenu vo výške 98.96 eur, porušila svoje zmluvné povinnosti. Preto žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si preto uplatňuje voči žalovanej popri istine úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s článkom 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.08.2020.

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), účinného v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou a počas jej trvania, elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom vystupujúcim v postavení dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ a žalovanou ako spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením faktúr vystavených dodávateľom v súvislosti s ním poskytnutými službami v celkovej sume 98,96 eura, dlžnú sumu ani v priebehu tohto konania nezaplatila. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny, t.j. v sume 98,96 eura vyhovel a uložil žalovanej týmto rozhodnutím povinnosť zaplatiť ju žalobcovi.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, predstavovala 0,00 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5,00 % ročne.

22. Keďže žalovaná dlžnú sumu v lehote splatnosti nezaplatila, vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy ročne, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto vyhovel žalobe aj v časti uplatnených úrokov z omeškania a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť ich žalobcovi z dlžnej sumy od 31.08.2020 do zaplatenia.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nesplní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.