

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/204/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209559
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611209559.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hušekovej a členov senátu JUDr. Jarmily Pogradovej a JUDr. Vladimíra Novotného v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. K.. XX, t. č. bytom A. F. XXX, zastúpená opatrovníkom Z. X., bytom A. F. č. XXX, o zaplatenie 2.502,64 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/37/2012-38 zo dňa 23. apríla 2012 v napadnutej zamietajúcej časti, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti **potvrdzuje**.

Odporkyňa **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.548,23 Eur s 8,76 % úrokom z omeškania ročne od 8.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 35,58 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 23a ods. 1, 2 Zák. č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších právnych predpisov, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1,4, § 54 ods. 2, § 37 ods. 1, § 40 ods. 1, § 451 ods.1, 2, § 456, § 457, § 517 ds.2 Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ/, § 3 Nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., čl. 3 ods. 1, 2, čl. 5, čl. 6 ods. 1 Smernice rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, § 2 písm. a, b), § 3 ods. 1,2, § 4 ods. 1,2, 3, 5 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona NRSR č. 71/1986 Zb. v znení účinnom do 30.6.2006, ako aj zisteným skutkovým stavom veci na základe ktorého dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol čiastočne dôvodne podaný.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že účastníci konania dňa 18.10.2005 uzatvorili zmluvu o úvere, podľa obsahu ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňu úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 563,96 Eur /16.990-Sk/ a odporkyňa sa zaviazala vrátiť úver v 18 mesačných splátkach vo výške 42,72 Eur /1.287-Sk/, s končnou výškou úveru 768,97 Eur /23.166-Sk/, s dohodnutým RPMN úveru vo výške 21,68 %. V dolnej časti predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v bode 5 bolo uvedené, že klient - odporkyňa a navrhovateľ podpisom úverovej zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním platobnej úverovej karty v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8,9,10,11 Úverových podmienok navrhovateľa, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcem vo výške 30.000-Sk s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1.200-Sk, pričom navrhovateľ má právo jednostranne zmeniť úverový rámec a podmienky vydania platobnej úverovej karty. Odporkyňa si riadne plnila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o úvere a navrhovateľ jej zaslal platobnú úverovú kartu. Zo splátkového kalendára úverovej karty mal súd za preukázané, že odporkyňa čerpala sumu 2.914,43 Eur, z čoho uhradila sumu 1.366,20 Eur a navrhovateľovi dlhuje sumu 1.548,23 Eur. Z výzvy k úhrade zo dňa 23.7.2009 mal za preukázané, že

navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 2.502,64 Eur titulom poskytnutého úverového rámca vo výške 2.323,57 Eur. Predmetom konania bol právny nárok navrhovateľa uplatnený titulom zmluvy o revolvingovom úvere a to istina úveru v sume 1.548,23 Eur, zmluvný úrok 835,87 Eur, poplatok za výber z bankomatu 52,68 Eur, zmluvná pokuta 29,76 Eur, sankčný úrok 6,25 Eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 29,85 Eur, úrok z omeškania 0,024 % denne zo sumy 1.548,23 Eur od 8.8.2009 do zaplatenia.

Súd prvého stupňa v danej právnej veci dospel k záveru, že navrhovateľ si uplatnil pohľadávku titulom právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť na základe zmluvy o spotrebiteľskom /revolvingovom/ úvere podľa Zák. č. 258/2001 Z. z., teda titulom spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ. Dospel k záveru, že účastníci konania uzatvorili dňa 18.10.2005 individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, ktorou navrhovateľ vnútil odporkyni aj iný právny úkon než ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu odporkyne. Dôvodil tým, že zmluvu o úvere formou štandardnej zmluvy /predtlačený formulár/ mal navrhovateľ vopred pripravenú a odporkyňa ako spotrebiteľ pri jej uzatvorení nemohla ovplyvniť zmluvné podmienky, ktoré boli vopred pripravené, dané a obsiahnuté v zmluve, resp. odkazovala na ne v jednotlivých častiach. V dolnej časti zmluvy drobnými písmenami je uvedený text, ktorým navrhovateľ podsúva odporkyni uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru v čl. 5 zmluvy o úvere podpísaním zmluvy o úvere. Ďalej v tomto bode obsahuje odkaz na podmienky ustanovení hlavy 8,9,10,11 Úverových zmluvných podmienok, ktoré zmluvné dojednanie súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že zmluvou o úvere navrhovateľ podsúval odporkyni podpisom zmluvy o úvere aj iný právny úkon než ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu - získanie úveru. Podsúvanie drobnými písmenami navrhovateľa odporkyni, že súčasne uzatvorením zmluvy o úvere uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, považoval súd za zneužívanie postavenia odporkyne ako spotrebiteľa zo strany navrhovateľa, keď odporkyňa je odkázaná na poskytnutie úveru a keď sa navrhovateľ presvedčí, že splátky tohto úveru sú riadne uhrádzané, poskytne odporkyni úverovú kartu, ale s úpravou úverových podmienok hlavy 10 ods.1 takou, že navrhovateľ poskytuje úverovú kartu podľa svojho rozhodnutia. Súd prvého stupňa ďalej dospel k záveru, že na strane odporkyne nebol daný dostatok vôle vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, preto považoval predmetný právny úkon- uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere za neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 OZ. Ďalej dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje individuálne zmluvné podmienky ako hlavný predmet zmluvy, teda nie je splnená podmienka určitosti a zrozumiteľnosti tohto právneho úkonu, ktorý je z tohto dôvodu neplatný podľa § 37 ods.1 OZ. Súd prvého stupňa mal teda za to, že účastníci konania uzatvorili len jednu individuálne dohodnutú zmluvu a to zmluvu o úvere, čo potvrdzuje i obsah hlavy 10 § 1 Úverových podmienok, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ zašle odporkyni ako klientovi úverovú kartu podľa svojho rozhodnutia a navrhovateľ v rámci dojednania tohto právneho vzťahu vnútil odporkyni aj iný právny úkon a to zmluvu o revolvingovom úvere bez toho, aby uzatvoril s odporkyňou osobitnú zmluvu v súlade s § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z., s čl. Smernice Rady č 93/13/EHS, čím nebola dodržaná zákonom stanovená forma, preto považoval zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú podľa § 40 ods.1 OZ.

S poukazom na ustanovenia § 451 ods. 1, 2 § 456, súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia istiny vo výške 1.548,23 Eur a v časti zaplatenia príslušenstva z priznanej istiny- úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods.2 OZ a Nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorú istinu s prísl. priznal navrhovateľovi titulom bezdôvodného obohatenia, keď mal za to, že predmetnú priznanú istinu navrhovateľ poskytol odporkyni titulom neplatného právneho úkonu.

Vo zvyšku návrh týkajúci sa zaplatenia zmluvného úroku úveru, poplatkov za výber z bankomatu, zmluvnej pokuty, sankčného úroku, mesačného poplatku za vedenie účtu ako nedôvodný zamietol z dôvodov vyššie uvedených.

O trovách konania rozhodol s poukazom na čiastočný úspech účastníkov podľa § 142 ods. 2 OSP.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie v jeho zamietajúcej časti navrhovateľ, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vyhovel jeho návrhu v celom rozsahu. Namietal, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že sa nestotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, keďže žiadny platný všeobecne záväzný právny predpis

vzťahujúci sa na prejednávaniu oblasť nezakazuje možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo dojednaných viacero úverov. Podstatné je, aby predmetná zmluva spĺňala zákonom stanovené formálne a obsahové náležitosti, čo dotknutá úverová zmluva spolu s úverovými zmluvnými podmienkami spĺňa. Nepoprel skutočnosť, že odporkyňa podpísaním úverovej zmluvy podpísala a súhlasila aj s tou časťou textu, ktorá sa týka dojednaní o revolvingovom úvere. Odporkyňa pri čítaní návrhu úverovej zmluvy si musela byť vedomá, že uzatvára zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, pretože navrhovateľ o dojednaní takéhoto druhu úveru informuje svojich klientov na líci zmluvy a nejde teda o skrytie zmluvy do úverových podmienok. Poukázal na to, že zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až na budúcnosť a to uskutočnením aktivácie karty. Uzavretím revolvingovej zmluvy tak priamo práva a povinnosti odporkyne nevznikli, nakoľko k účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany odporkyne a to k aktivovaniu karty. K aktivovaniu karty nedošlo automaticky alebo konkludentne, či náhodne ale slobodným a vážnym prejavom vôle, resp. priamym a zamýšľaným úkonom odporkyne a to zavolaním na telefónne číslo a aktivovaním karty prostredníctvom operátora, či automatického telefónneho centra. Samotná karta je ešte pred týmto úkonom spotrebiteľovi zaslaná a s kartou sú mu zasielané doklady ako predzmluvný formulár a brožúrka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať, ako karta funguje, sadzobník služieb, produktov a návrh zmluvy o platobných službách. Teda odporkyne nevznikla žiadna povinnosť v okamihu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, ale až okamihom účinnosti tejto zmluvy v dôsledku aktivácie karty. Zo samotného uzavretia zmluvy navrhovateľovi nevznikli žiadne práva, iba povinnosť zaslať odporkyne kartu, čo bolo podmienené tým, že odporkyňa musela splniť dohodnuté podmienky týkajúce sa splácania poskytnutého úveru na kúpu tovaru. Z toho je zrejmé, že za žiadnych okolností nedochádza akcesorickým uzavretím zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru k vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach medzi odporkyňou a navrhovateľom a už vôbec nie k nerovnováhe v neprospech odporkyne. Navrhovateľ odmieta názor, že uzavretím zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru porušil zmluvnú slobodu odporkyne tým, že podpisom jednej zmluvy nanútil podpis ďalšej zmluvy. Mal za to, že odporkyňa mala evidentný záujem na tom, aby platná revolvingová zmluva sa stala aj účinnou, pretože vykonala prejav vôle smerujúci k aktivovaniu karty a úver začala čerpať, čo preukazujú platobné transakcie uvedené v prehľade o čerpaní a splácaní úveru. Ďalej mal za to, že pri podpise zmluvy nebolo voči odporkyne vyvíjané žiadne násilie, ani nepriamy nátlak na psychiku odporkyne, preto požiadavka platnosti právneho úkonu- existencie vôle- bola v tomto prípade naplnená, čo dokazuje aj skutočnosť, že odporkyňa si sama aktivovala kartu, čerpala úver a úver aj splácala. Odporkyňa podpisovala príslušnú úverovú zmluvu v rozhodnom období ako osoba plne spôsobilá na právne úkony, dobrovoľne, nikto ju k tomuto podpisu nenútil, plne si uvedomovala svoje záväzky voči navrhovateľovi v zmysle úverovej zmluvy. Mal za to, že vôľa odporkyne pri tomto právnom úkone bola daná a právny úkon bol urobený slobodne, vážne, určite, zrozumiteľne v súlade s § 37 ods.1 OZ. Ďalej uviedol, že rozsah a množstvo právnej terminológie alebo písmo v dotknutej úverovej zmluve a úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy v danom prípade, nemôžu mať za následok neplatnosť právneho úkonu s poukazom na § 37 OZ, tak isto text týkajúci sa dojednaní revolvingového úveru je písaný takou veľkosťou písma, ktorá umožňuje zistiť obsah dojednaní, s ktorými odporkyňa prejavila súhlas podpísaním úverovej zmluvy. Žiadny všeobecný záväzný právny predpis neurčoval v čase uzavretia zmluvy formu zmluvy, na základe ktorej záväzkový vzťah vzniká, resp. nestanovoval veľkosť písma, akou má byť zmluva napísaná. V úverovej zmluve boli konzekventne uplatnené všetky náležité ustanovenia súvisiacich právnych noriem a použitie rôzneho typu a veľkosti písma v úverovej zmluve nie je okolnosťou, ktorá by ju urobila neplatnou. Poukázal na to, že nesúhlasí s názorom súdu v tom, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná z dôvodu, že nemá osobitne písomnú formu, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle § 4 ods.2, 3 Zák. č. 258/2001 Z. z. a že nedošlo k dodržaniu písomnej formy podľa § 4 ods.1 Zák. č. 258/2001 Z. z. a preto je neplatná podľa § 40 ods.1 OZ. Mal za to, že podľa § 40 ods. 1 OZ bolo uzavretie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru urobené vo forme, ktorú vyžaduje zákon, t. j. písomne. Odporkyňa podpísaním úverovej zmluvy podpísala a súhlasila aj s tou časťou textu, ktorá sa týka dojednaní o revolvingovom úvere. Odporkyňa pri čítaní návrhu úverovej zmluvy si musela byť vedomá, že uzatvára zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, pretože navrhovateľ o dojednaní takéhoto druhu úveru informuje svojich klientov na líci zmluvy. Čo sa týka námietok, že zmluva neobsahuje dohodu o výške úverového rámca, o výške splátok, o výške úrokov, dohodu o zmluvnej pokute, mal za to, že s daným tvrdením nemožno absolútne súhlasiť, pretože aj keď niektoré zo spomenutých údajov nie sú detailne rozpísané na lícnej strane úverovej zmluvy, odkazuje sa na úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou danej úverovej zmluvy a tieto ich bližšie špecifikujú. Ďalej uviedol, že žiadny právny predpis neobmedzuje počet dohodnutých úverov v

jednej písomnej zmluve, že žiadny právny predpis neustanovuje, kde má byť na listine zachycujúcej písomný prejav byť vôľa, umiestnený podpis. Princíp, že text písaný pod podpisom nereprezentuje relevantný prejav vôle osoby, ktorá sa podpísala, sa podľa súdnej praxe i odbornej literatúry vzťahuje bez výnimky iba na niektoré úkony a to typicky na závet. Mal za to, že zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu, v ktorej je záväzkový vzťah individualizovaný podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zák. č. 258/2001 z. z. a takisto bola dodržaná predpísaná písomná forma podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 a preto je táto zmluva o revolvingovom úvere platná.

Odporkyňa sa nevyjadrila k odvolaniu navrhovateľa.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd /§ 10 ods.1 OSP/ prejednal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods.1 a § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa úplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Odôvodnenie jeho rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 OSP.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje v odôvodnení rozhodnutia len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanovením § 219 ods.2 OSP.

Z obsahu spisu v danej právnej veci vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23. 11. 2011 domáhal voči odporkyni zaplataenia istiny vo výške 1.548,23 Eur, ak aj zmluvného úroku, poplatku za výber z bankomatu, zmluvnej pokuty, sankčného úroku, mesačného poplatku za vedenie účtu /vyčíslených v návrhu/, úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.548,23 Eur od 8.8.2009 až do zaplataenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že dňa 18.10.2005 účastníci konania uzatvorili úverovú zmluvu č. 3510118002, ktorá zmluva bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5608026826 s dohodnutým úverovým rámcom 2.323,57 Eur, ktorý úverový rámec odporkyňa nesplácala podľa dohodnutých podmienok. Navrhovateľ zaslal odporkyni dňa 23.7. 2009 výzvu na zaplataenie celého dlhu vo výške 2.502,64 Eur.

Predmetom odvolacieho konania v danej právnej veci je len zamietajúca časť rozsudku súdu prvého stupňa, v ktorej bol zamietnutý návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie zmluvného úroku, poplatku za výber z bankomatu, zmluvnej pokuty, sankčného úroku, mesačného poplatku za vedenie účtu, úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.548,23 Eur od 8.8.2009.

Odvolací súd na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia uvádza, že z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ si svoj právny nárok uplatňuje s poukazom na uzatvorenú úverovú zmluvu zo dňa 18.10.2005, avšak titulom zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá bola podľa navrhovateľa uzatvorená zároveň so zmluvou o úvere dňa 18.10.2005. Z predloženej zmluvy o úvere zo dňa 18.10.2005 vyplýva, že táto obsahuje všetky náležitosti typickej úverovej zmluvy, pričom zároveň v spodnej časti úverovej zmluvy v bode 5. drobnými písmenami vo vopred formulovanej predtlačí je uvedené, že navrhovateľ a klient /odporkyňa/ podpisom tejto úverovej zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním platobnej úverovej karty za podmienok v hlavě 8,9,10,11 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcom vo výške 30.000-Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1.200-Sk. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. má pritom výhradné právo jednostranne zmeniť úverový rámec a podmienky vydania platobnej úverovej karty. Právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nastanú zaslaním a doručením platobnej úverovej karty s výzvou o jej aktiváciu a príručky pre jej držiteľa klientovi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. v súlade s ustanovením hlavě 8 úverových podmienok v lehote 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia

tejto zmluvy. Ak spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. na základe posúdených údajov uvedených v tejto zmluve nezašle klientovi platobnú úverovú kartu spolu s ďalšími predpísanými dokladmi v uvedenej lehote, márnym uplynutím tejto lehoty platnosť zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zaniká uplynutím posledného dňa tejto lehoty.

Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že primárnym záujmom odporkyne bolo získanie úveru na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.10.2005 vo výške 16.990-Sk. Podpisom žiadosti o poskytnutie predmetného spotrebiteľského úveru v uvedenej výške odporkyňa jedným a tým istým podpisom však podpísala i spodnú časť predtlačenej listiny /návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy/, ktorá sa týkala aj iného právneho úkonu a to zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý právny úkon však mal vzniknúť v budúcnosti a to dorúčením platobnej úverovej karty odporkyni s výzvou na jej aktiváciu. Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa mal za to, že návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere vo forme štandardnej zmluvy /predtlačenej formulár/ mal navrhovateľ vopred pripravený, pokiaľ sa jedná o zmluvných dojednaní ohľadne zmluvy o revolvingovom úvere, odporkyňa nemala možnosť pri uzatvorení tejto zmluvy ovplyvniť zmluvné podmienky predmetnej zmluvy, ktoré boli vopred pripravené, dané a uvedené v tejto zmluve, resp. zmluva na ne odkazovala v jednotlivých častiach, pričom tento návrh úverovej zmluvy obsahoval ťažko čitateľným drobným písmom súhlas odporkyne s uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa potom dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nad sumu 1.548,23 Eur s prísl. nebol dôvodne podaný, keďže navrhovateľ neuzatvoril s odporkyňou osobitnú zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere v súlade s čl. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS a § 4 Zák. č. 258/2001 Z. z. a potom bolo potrebné prijať právny záver, pokiaľ ide o zmluvu o revolvingovom úvere, že sa jedná o neplatný právny úkon podľa § 40 ods.1 OZ pre nedodržanie zákonom stanovenej formy. V tomto smere potom neobstojí tvrdenie navrhovateľa, ktorý poukazoval na účinnosť zmluvy o revolvingovom úvere, ku ktorej podľa navrhovateľa došlo až dorúčením platobnej úverovej karty navrhovateľke, ako aj príručky pre jej držiteľa a aktivovaním karty, pretože tieto nemôžu nahradiť absenciu údajov v samotnej zmluve v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Je potom právne irelevantné, ak by teda aj odporkyňa obdržala platobnú úverovú kartu a potrebné informácie a podmienky uzatvoreného úveru a aktivovala kartu potom, čo už úverovú zmluvu podpísala.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a odporkyni, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože jej v súvislosti s odvolacím konaním trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.