

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/201/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010620  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010620.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine, treste, náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/208/2011 z 11.1.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/70/2012 z 15.8.2012 a

o b v i n e n ý :

A. S. - nar. X.X.XXXX v Trenčíne, trvale bytom D. XXX, okres Ružomberok, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. v období mesiacov marec až júl 2009 v Nitrici pod falošnými zámienkami získania peňazí z Rakúskej republiky vo výške 36.000.000 Sk, opravy svojho terénneho vozidla, ktoré nevlastnil, vylákal od P. A. hotovosť vo výške 3.390 eur, dňa 31. marca 2009 podstrčil P. A. na podpis zmluvu o pripojení W so spoločnosťou ORANGE Slovensko, a.s., Bratislava, pričom telekomunikačné služby sám využíval, faktúry za služby za mesiac marec až júl 2009 v celkovej výške 661,64 eur neplatil, čím poškodenému P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., X. č. XXX, spôsobil škodu vo výške 4.051,64 eur,

2. dňa 30.9.2009 sa ubytoval v Hoteli Preuge na Ul. A. Hlinku 8 v Prievidzi s tým, že dňa 5.10.2009 oznámil na recepcii hotela, že z dôvodu, že si chce pobyt v hoteli predĺžiť, si ide vybrať do Poštovej banky hotovosť, hoci už od 30.9.2009 vedel, že ubytovanie a konzumáciu jedla neuhradí, pretože bol bez finančných prostriedkov, do hotela sa už nevrátil, ponechal si aj hotelovú kartu od izby, čím spôsobil spoločnosti Gazza, s.r.o., A. Hlinku 8, Prievidza, IČO: 36307092, škodu vo výške 903,61 eur,

t e d a :

v bode 1, 2  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1, 2

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s požitím § 41 odsek 1, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok - sp. zn. 1T/20/2010 z 15.2.2010, právoplatný dňa 24.2.2010, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému - P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., X. č. XXX, škodu vo výške 4.051,64 eur a poškodenému - spoločnosti Gazza, s.r.o., A. Hlinku 8, Prievidza, IČO: 36307092, škodu vo výške 903,61 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať na tunajšom súde odpor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občianskoprávných. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355, odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.