

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 22T/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010541
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312010541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom v trestnej veci obžalovaného Ľ. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ a i. Tr. zákona. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 09. 2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Ľ. K. T. B. Č. Á. N. , I.. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom K., I. M. XX/XX, t. č. v ÚVV Košice

je vinný , že

1. dňa 19. 09. 2008 v čase okolo 23.00 hod v mieste svojho trvalého bydliska na I. M. Č.. XX/XX O. K. sa vyhrážal zabitím svojej manželke M. K. a súčasne ju aj fyzicky napadol spôsobom, že ju jedenkrát udrel pravou rukou nad ľavé oko, čím svojím konaním spôsobil M. K. na základe odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie pohmoždenie okolia ľavého oka ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 3 - 4 dni,
2. dňa 11. 02. 2009 odcudzil a následne vrátil bankomatovú platobnú kartu od účtu č. XXXXXXXXXXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a. s. vlastníkom ktorej je B. T., pričom v čase od 11.15 hod. do 17.10 hod. prostredníctvom tejto platobnej karty a bankomatu SLSP v Humennom vybral finančné prostriedky raz 20,- eur, dvakrát 150,- eur a raz 10,- eur, čím takto spôsobil B. T. škodu vo výške 330,- eur,
3. dňa 18. 02. 2009 po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou odcudzili a následne vrátili bankomatovú platobnú kartu od účtu č. XXXXXXXXXXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., vlastníkom ktorej je B. T., pričom v čase od 13. 06 hod do 13.15 hod vybrali finančné prostriedky vo výške dvakrát 150,- eur, raz 80,- eur a raz 20,- eur, pričom takto spôsobili B. T. škodu vo výške najmenej 400,- eur,
4. aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím ODI v Humennom sp. zn. ORP-P-399/DI-3-2009 zo dňa 18. 11. 2009 o priestupku, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 12 mesiacov, dňa 16. 12. 2009 v čase o 17.54 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov viedol po ulici Laboreckej v Humennom osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábria Combi, ev. č. K.-XXXAM, kde na parkovisku pri Okresnom súde v Humennom bo zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Humenné a ODI Humenné, pri kontrole nepredložil doklady potrebné pre vedenie motorového vozidla, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že viedol motorové vozidlo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov,
5. ako otec mal. X. K., nar. XX. XX. XXXX a mal. P. K., nar. XX. XX. XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 20P 90/2008 zo dňa 29. 10. 2008 bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 738,- Sk (24,50 eur) mesačne do rúk matke detí, M. K., od 01. 12. 2008 až doposiaľ si v Humennom túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať môže, a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu najmenej 1 159,- eur,
6. dňa 01. 02. 2010 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách doposiaľ nezisteným spôsobom si zaobstaral v pohostinstve Vihorlat v Humennom bankomatovú platobnú kartu Visa Card

od účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni majiteľa Š. N., prostredníctvom ktorej vybral z bankomatu ATM Slovenskej sporiteľne č. XXXX na I. M. XX v K. finančné prostriedky a to 40,- eur dňa 01. 02. 2010 v čase o 18.27 hod., 20,- eur dňa 01. 02. 2010 v čase o 18.37 hod. a 10,- eur dňa 01. 02. 2010 v čase o 18.38 hod. , čím svojím konaním spôsobil majiteľovi platobnej karty Š. N. škodu celkom vo výške 125,- eur, 7. dňa 09. 05. 2012 v čase okolo 22.00 hod. v K. na n8mestí slobody č. 27/14 pod vplyvom alkoholických nápojov v byte pri montáži žiarovky v miestnosti obyvateľky a následnom páde zo stoličky na kvetináč, ktorý rozbil v stave rozčúlenia, vulgárne nadával svojej dcére X. K., následne zo steny vytrhol kovový držiak na záclonu a s týmto sa vyhrážal svojej dcére, že ju zabije, ktorá zo strachu, že svoje vyhrážky uskutoční, ušla do miestnosti WC, kde sa zavrela a vyčkala, až kým jej otec nezaspal,

t e d a

- sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe,
- neoprávnene si obstaral elektronický platobný prostriedok a použil ho ako pravý,
- spoločným konaním si neoprávnene obstaral elektronický platobný prostriedok a požil ho ako pravý,
- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin uvedený závažnejším spôsobom konania,
- neoprávnene si obstaral elektronický platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, ktorý spáchal ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,
- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, 2, § 41 ods. 1, Tr. zákona súhrnný a čiastočne úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Zároveň súd r u š í výrok o treste a spôsobe jeho výkonu trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/16/2011 zo dňa 18. 02. 2011 s tým, že zvyšná časť citovaného trestného rozkazu ostáva nezmenená.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého restu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranné opatrenie - protialkoholické liečenie, ktoré sa bude vykonávať ústavnou formou.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodenému Š. N., nar. XX. XX. XXXX, Z. K., X. XX vo výške 125,- eur a B. T., I.. XX. XX. XXXX, bytom K., M.. B. XX vo výške 730,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný ako aj prokurátor vzdali práva na podanie odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.