

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9P/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203496
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5812203496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Hartelovou, v právnej veci navrhovateľa N.. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, proti odporkyni V.. J. D., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo N.. I. D., nar. XX.XX.XXXX, a V.. J. D., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v F., zapísané v knihe manželstiev I. úradu F., vo zv. X., roč. XXXX, str. XX, por. č. X, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 28.05.2012 podal na Okresnom súde Námestovo návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k dcére Z. D., nar. XX.XX.XXXX.

O návrhu na úpravu práv a povinností k dcére účastníkov konania súd rozhodol uznesením č.k. 9P/57/2012-14 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci následne vykonal pojednávanie dňa 19.09.2012, na ktorom o návrhu navrhovateľa rozhodol. Vzhľadom na to, že sa účastníci konania na pojednávaní po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku (č.l. 25 pv), súd podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) v odôvodnení rozsudku uvádza len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol rozvod manželstva.

O rozvode manželstva súd rozhodol podľa § 22, § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o rodine).

Podľa § 1 ods. 1 až 3 zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečuje riadnu výchovu detí. Muž a žena, ktorí chcú spolu uzavrieť manželstvo (ďalej len "snúbenci"), majú vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav.

Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1, 2 zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 zákona o rodine.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a hlboko rozvrátené, neplniace si ekonomickú funkciu a spoločenský účel, ktorý spočíva vo vytváraní harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí. Príčiny rozvratu podľa § 23 ods. 2, 3 v nadväznosti na § 1, § 18 a § 19 zákona o rodine súd vidí v rozdielnosti pováh, záujmov a názorov oboch manželov na rodinný život, ktoré viedli k ich postupnému odcudzeniu sa. Manželia v súčasnosti už minimálne rok spolu intímne nežijú, koncom roka XXXX navrhovateľka nadviazala známosť s iným mužom, s ktorým v súčasnosti žije, ktorá skutočnosť zavŕšila rozvrat manželstva. Za daného stavu dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov konania je už len formálnym zväzkom a toto neplní svoje základné funkcie - vytvárať harmonické spoločenstvo zabezpečujúce riadnu výchovu detí, v ktorom sú si manželia navzájom verní, poskytujúc si vzájomnú pomoc a podporu, neplní ekonomickú, ani biologickú a reprodukčnú funkciu. V súčasnosti, vzhľadom na vyjadrenia účastníkov konania, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa má nadviazaný vzťah s iným mužom, súd zároveň nevidí možnosť obnovy manželského spolužitia medzi navrhovateľom a odporkyňou ani do budúcnosti, preto manželstvo účastníkov rozviedol, keď v konaní nebolo potrebné skúmať záujem maloletých detí, keďže deti účastníkov konania sú v súčasnosti už plnoleté. Obaja manželia s rozvodom súhlasili.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 2 zákona o rodine).