

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/101/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202335  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202335.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Č. C. X., H.U., U. U. P. L., G. XXX/XXX, IČ: 00001350, právne zastúpeného advokátom Mgr. Romanom Ambrožom, so sídlom v Slovenskej republike v Bratislave, Mikulášska 29, proti žalovanému v I. rade Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom I.. L. XXX a proti žalovanej v II. rade Y. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom I.. L. XXX, o zaplatenie 246.112,59 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Lipt.Mikuláš č.k. 1 Ro/228/2012 - 40 z 12. 4. 2012 .

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania n e m á.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaných zaviazal na solidárne zaplatenie čiastky 246.112,59 Kč spolu so zmluvným úrokom 10,9 % ročne zo sumy 174.453,52 Kč za obdobie od 19.01.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 15 % ročne zo sumy 174.453,52 Kč za obdobie od 19.01.2012 do zaplatenia. Uplatnil si právo na náhradu trov konania. Ako právny základ žalovaného nároku žalobca označil zmluvu o Č. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXR, na základe ktorej poskytol žalovaným žalobca 16. 07. 2008 finančné prostriedky do výšky úverového limitu 200.000,- Kč. Z fotokópie tejto zmluvy súd zistil, že bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami v Plzni 16. 07. 2008 a jej predmetom je poskytnutie spotrebiteľského úveru do výšky limitu 200.000,- Kč, ako aj vydanie kreditnej karty. Pre riešenie sporov si zmluvné strany v časti III.2. dohodli miestnu príslušnosť Obvodného súdu pre Prahu 1. Pri doručovaní platobného rozkazu súd zistil, že obidvaja žalovaní sa zdržiavajú v Č. G. - L., B. H. U. XX.

Podľa § 103 Obč. súd. por. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Obč. súd. por. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 ods. 1 Obč. súd. por. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z. z. (ďalej len Brusel I) článku 15 bod 1 písm. b/ vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru

Podľa článku 16 bod 1, 2 Nariadenia Brusel I spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd rozhodol o zastavení konania, ktoré bolo začaté na tunajšom okresnom súde 05. 03. 2012. V čase začatia konania mali žalovaní, ako spotrebiteľia, bydlisko na území Č. republiky, na pojednávanie, ktoré bolo určené Okresným súdom Liptovský Mikuláš na deň 19. 09. 2012, sa nedostavili. K žalobe sa nevyjadrili, na pojednávaní sa nezúčastnili. Zo spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/55/2012 je preukázané, že toto konanie vedené medzi tými istými účastníkmi (žalobca Č. C. X., a.s., žalovaní Y. H. Y. U.) bolo zastavené z dôvodu, že už v roku 2007 žalovaní uvádzali svoju korešpondenčnú adresu L., U. XX.

Z uvedených dôvodov súd z dôvodu nedostatku právomoci zastavil konanie. Zároveň rozhodol o zrušení platobného rozkazu pre nedoručenie do vlastných rúk žalovaným (ktoré z dôvodu ich pobytu v cudzine možné nie je).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Obč. súd. por., keďže dôvodom zastavenia konania je existencia procesnej prekážky konania, ktorou je nedostatok právomoci súdu vo veci konať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.