

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/86/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611203042
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611203042.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému K. X., nar. XX.XX.XXXX, X. č. 47/XX, XXX XX Q., štátna príslušnosť SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom 091 01 Stropkov, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 693,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 277,19 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú. 0104681744/0900, VS: 120119 to troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 20.05.2011, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 693,19 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2007 postúpil postupca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len postupca) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 28.6.2004 Zmluvu k úveru účtu alebo k číslu zákazníka 95534821 v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanému úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca vyhlasuje, že sa so žalovaným nedohodlo predĺženie konečnej splatnosti úveru. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a žalobca vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 742,97 eura, ktorá pozostáva z istiny 394,48 eura, riadneho úroku 38,65 eura, úroku z omeškania 1,30 eura a ostatného príslušenstva a poplatkov 308,54 eura a v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca Všeobecná úverová banka, a.s. deklaruje, že údaje výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporca ku dňu spísania žaloby uhradil sumu 49,78 eura. Žalobca si v tomto konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 4.10.2007, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávok. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby ECB žalobca považuje deň 8.9.2007, to je deň nasledujúci po dátume splatnosti tak, ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 31.10.2011, č.k. 7C/86/2011-78, súd rozhodol tak, že žalobu zamietol, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu

účastníkovi trovy konania vo výške 237,16 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, vedený v SLSP, a.s. Stropkov, č. ú. 0104681744/0900, VS: 120119 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku, a to proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením 5Co 17/2012-105 zo dňa 26.4.2012 tak, že zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci rozhodol súd o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že zaviazal žalobcu na ich náhradu vo výške 277,19 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252326'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252325'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu trov vo výške 277,19 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, odpor zo dňa 22.6.2011, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 31.10.2011, vyjadrenie k odvolaniu, pri hodnote veci 872,98 eura, t.j. 693,19 eura + 197,79 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 344,69 eura od 4.10.2007 do 1.6.2011, teda ku dňu začatia poskytovania právnej služby advokátom dňa 1.6.2011 / podľa udeleného plnomocnenstva na č.l. 54 spisu / - 3x po 51,45 eura + 1x 25,73 eura + 3x rež. paušál po 7,41 eura + 1x rež. paušál po 7,63 eura + cestovné motorovým vozidlom Stropkov - Svidník a späť vo výške 8,70 eur + náhrada za stratu času za 1 začatú polhodinu vo výške 12,35 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods.2, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ a c/, ods. 3 písm. b/, § 15 písm. a/, b/, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov / ďalej len vyhláška/.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené, vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Navyše, účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov.

Právna úprava hodnoty predmetu sporu pre účely súdneho poplatku a pre účely tarifnej odmeny advokáta je rozdielna.

Pri výpočte tarifnej hodnoty veci pre účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta súd aplikoval § 10 ods. 2 vyhlášky, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Poskytnutá právna služba advokátom sa nesporne týkala celého peňažného plnenia, súčasťou ktorého je istina a úroky z omeškania ako príslušenstvo istiny ku dňu prevzatia zastupovania advokátom. Z uvedeného je zrejmé, že vyhláška počítá s tým, že výška peňažného plnenia sa plynutím času môže meniť, čo sa jednoznačne vzťahuje na úroky z omeškania. Preto tarifná hodnota veci pozostáva z istiny 693,19 eura a sumy 197,79 eura ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 344,69 eura od 4.10.2007 do 1.6.2011.

Súd pri výpočte súdneho poplatku vychádzal z inej hodnoty predmetu sporu, je tomu tak preto, lebo súdne poplatky upravuje zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Podľa § 7 ods.2 uvedeného zákona cena príslušenstva sa zahrnie do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu, čo v uvedenej veci nebolo.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.