

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/159/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711212463  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711212463.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa J.S.T. plus, s.r.o. so sídlom Topoľčany, Mudroňova 2, IČO: 36 551 961, právne zastúpený JUDr. Máriou Cagalovou, advokátkou, Advokátska kancelária Nové Mesto nad Váhom, Poľovnícka 2040/10, proti odporcovi U. N., nar. X. X. XXXX, bytom N.P. , X.. A.. A. XXX, právne zastúpený JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Centrum 27/32, o neúčinnosť darovacej zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že darovacia zmluva uzavretá medzi dlžníkom Batrans s.r.o. , so sídlom K váhu, Bolešov, IČO: 31 628 494 ako darcom a odporcom ako obdarovaným, ktorej predmetom bola parcela KNC č. 919/2 - zastavané plochy a nádvoría - o výmere 5599 m<sup>2</sup> vedená u Správy katastra Ilava na LV č. 1075 pre katastrálne územie Bolešov, zavkladovaná pod č. V 500/2011, vz 46/2011, je voči navrhovateľovi právne n e ú č i n n á .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi dlžníkom - spoločnosťou Batrans, s.r.o. so sídlom Bolešov, IČO: 31 628 494, ako darcom a odporcom ako obdarovaným, ktorej predmetom bola nehnuteľnosť - parcela KNC č. 919/2 „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere 5.599 m<sup>2</sup> k. ú. Bolešov , zapísaná na LV č. 1075 je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Navrhovateľ v konaní uviedol, že spoločnosť Batrans s.r.o. dlhuje navrhovateľovi cenu za dodávku nafty vo výške 16.671,13 Eur, ktorá cena bola vyúčtovaná faktúrami č. N 10219 zo dňa 31. 10. 2010, č. N 10253 zo dňa 30. 11. 2010 a č. N 10291 zo dňa 31. 12. 2010. Na základe žiadosti spoločnosti Batrans s.r.o. zo dňa 2. 3. 2011 o možnosť splácania dlžnej ceny za dodávku nafty formou splátkového kalendára a návrhu splátkového kalendára zo dňa 8. 3. 2011, navrhovateľ túto formu úhrady akceptoval. Hoci sa odberateľ na základe splátkového kalendára zaviazal uhradiť prvú splátku k 30. 4. 2011, neurobil tak ani doteraz a splátkový kalendár, ktorý sám navrhol, nedodržiava. Dlžník spoločnosť Batrans s.r.o. bola vlastníkom nehnuteľnosti - parcely KNC č. 919/2 k. ú. Bolešov. Navrhovateľ zistil, že dlžník splátkový kalendár nedodržuje a napriek tomu uzatvoril darovaciu zmluvu, ktorou previedol bezodplatne parcelu č. 919/2 v k. ú. Bolešov do vlastníctva odporcu - syna spoločníka a konateľa spoločnosti Batrans s.r.o. Navrhovateľ mal za to, že dlžník spoločnosť Batrans s.r.o. uvedeným právnym úkonom sledoval iba jeden cieľ, a to úmyselne ukrátiť navrhovateľa, aby od neho nemohol vymôcť vymáhanú pohľadávku spolu s príslušenstvom. Navrhovateľ bol presvedčený o tom, že sa jedná o fiktívnu darovaciu zmluvu s cieľom zmariť exekučné konanie a vyhnúť sa úhrade dlžnej sumy. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd právny úkon dlžníka určil voči navrhovateľovi za právne neúčinný.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Tvrdil, že nebol spoločníkom ani konateľom spoločnosti Batrans s.r.o., o dlhu spoločnosti Batrans s.r.o. voči navrhovateľovi nemal vedomosť, konateľ a spoločník spoločnosti Batrans s.r.o., ktorý je otcom odporcu, ho o dlhu neinformoval. Odporca tvrdil, že spoločnosť Batrans s.r.o. mala v úmysle uhrádzať dlh navrhovateľovi v čase, keď prevádzala pozemok na odporcu a k neuhradeniu dlhu došlo pre druhotnú platobnú neschopnosť, do ktorej sa spoločnosť dostala. Poprel úmyselné konanie ukrátiť veriteľa, v ktorej súvislosti poukazyval aj na trestný rozsudok v konaní Okresného súdu v Trenčíne 3T 183/2011, v ktorom bol konateľ a spoločník spoločnosti Batrans s.r.o. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 19. 12. 2011 pre prečin podvodu, ktorého sa mal dopustiť na spoločnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka U. N., oboznámil sa s faktúrami vystavenými spoločnosťou navrhovateľa č. N 10291 zo dňa 31. 12. 2010, č. N 10219 zo dňa 31. 10. 2010, N 10253 zo dňa 30. 11. 2010, penalizačnou faktúrou č. 10110003 zo dňa 31. 3. 2011, penalizačnou faktúrou č. 10110004 zo dňa 31. 3. 2011, penalizačnou faktúrou č. 10110005 zo dňa 31. 3. 2011, penalizačnou faktúrou č. 10110006 zo dňa 31. 3. 2011, penalizačnou faktúrou č. 10110007 zo dňa 31. 3. 2011, penalizačnou faktúrou č. 10110008 zo dňa 31. 3. 2011, výpisom z knihy penalizačných faktúr navrhovateľa v stave ku dňu 1. 4. 2011, súpisom vydaných faktúr zo dňa 1. 4. 2011, žiadosťou spoločnosti Batrans s.r.o. zo dňa 2. 3. 2011, návrhom splátkového kalendára spoločnosti Batrans s.r.o. zo dňa 8. 3. 2011, výpisom z LV č. 1075 k. ú. Bolešov zo dňa 14. 3. 2011, výpisom z LV č. 1075 k. ú. Bolešov zo dňa 9. 10. 2011, potvrdením ORPZ v Trenčíne zo dňa 26. 5. 2011, upovedomením o vznesení obvinenia zo dňa 2. 9. 2011, platobným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom spis. značka 6Rob 163/2011-22 zo dňa 22. 12. 2011, výpisom z obchodného registra na spol. LB- Trans s.r.o., výpisom z obchodného registra na spoločnosť Batrans s.r.o., spisom Správy katastra v Ilave spis. zn. V 500/2011, správami Okresného dopravného inšpektorátu Ilava zo dňa 11. 4. 2012 a 22. 5. 2012, finančným vyúčtovaním predčasného ukončenia lízingovej zmluvy č. LZF 06/20102 zo dňa 30. 6. 2011, ukončením lízingovej zmluvy č. LZF 06/20102 zo dňa 30. 11. 2010, finančným vyúčtovaním predčasného ukončenia lízingovej zmluvy č. LZF 06/20103 zo dňa 30. 3. 2011, ukončením lízingovej zmluvy č. LZF 06/20103 zo dňa 30. 11. 2010, oznámením o zastavení kontokorentného úveru zo dňa 6. 12. 2010, výpisom z obchodného registra na spoločnosť navrhovateľa, výpisom z obchodného registra na spoločnosť Stavbau s.r.o., zápisnicou o hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Trenčíne zo dňa 21. 6. 2012 v konaní 3T 183/2011, súpisom pohľadávok spoločnosti Batrans za obdobie od 31. 10. 2010 do 31. 12. 2010, výpismi z účtu spoločnosti Batrans za obdobie od septembra 2010 do januára 2011 vedených v Slovenskej sporiteľni a.s. a VÚB a.s., súpisom elektronicky zadaných transakcií za obdobie od 1. 10. 2010 do 31. 12. 2010, rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne spis. zn. 3T 183/2011 zo dňa 21. 6. 2012, dokladom o vklade v hotovosti na účet navrhovateľa zo dňa 11. 9. 2012 a zistil nasledovné:

Navrhovateľ na základe objednávok dodával spoločnosti Batrans s.r.o. so sídlom Bolešov, naftu, ktorej cenu vyúčtoval faktúrami:

- č. N 10219 zo dňa 31. 10. 2010 splatnou 30. 11. 2010 vo výške 9.376,28 Eur,
- č. N 10253 zo dňa 30. 11. 2010 splatnou 14. 12. 2010 vo výške 6.574,30 Eur,
- č. N 10291 zo dňa 31. 12. 2010 splatnou 14. 01. 2011 vo výške 2.865,912 Eur.

Z týchto faktúr odberateľ spoločnosť Batrans s.r.o. zaplatila dňa 27. 01. 2011 časť z faktúry č. N 10219, a to sumu 3.726,28 Eur. Za dodávku nafty tak spoločnosť Batrans s.r.o. ku dňu podania návrhu dlhovala na istine 15.090,21 Eur.

Faktúrami č. 10110003 zo dňa 31. 3. 2011, 10110004 zo dňa 31. 3. 2011, č. 10110005 zo dňa 31. 3. 2011, č. 10110006 zo dňa 31. 3. 2011, č. 10110007 zo dňa 31. 3. 2011 a č. 10110008 zo dňa 31. 3. 2011 vyúčtoval navrhovateľ spoločnosti Batrans s.r.o. poplatok z omeškania za neuhradené faktúry č. N 10182, N 10191, N 10219, FT 10229, N 10253, v celovej výške 1580,92 Eur. Spoločnosť Batrans s.r.o. tak dlhovala za dodávku nafty navrhovateľovi vrátane úrokov z omeškania 16.671,13 Eur.

Platobným rozkazom sp. zn. 6Rob 163/2011-22 zo dňa 22. 12.2011 Okresný súd v Novom Meste nad Váhom zaviazal spoločnosť Batrans s.r.o., IČO 31 628 494, k zaplateniu 16.671,13 Eur s príslušenstvom v prospech navrhovateľa. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 12. 01. 2012.

Spoločnosť Batrans s.r.o. obrátila listom zo dňa 02.03.2011 na navrhovateľa so žiadosťou o možnosť uhrádzať záväzky formou splátkového kalendára. V žiadosti uviedla, že k omeškaniu úhrad za dodávky nafty z roku 2010 došlo z dôvodu zvýšených nákladov na prevádzku a tiež pod vplyvom druhotnej platobnej neschopnosti odberateľov. Spoločnosť poukázala na to, že v súčasnej dobe nemá dostatok finančných prostriedkov v hotovosti ani na účte. Navrhla začať splácať dlh od mesiaca apríl 2011.

Listom zo dňa 08. 03. 2011 spoločnosť Batrans s.r.o. navrhla na dlh na faktúrach č. N 10219, N10253 a N 10291 v celkovej sume 15.090,21 Eur navrhovateľovi splátkový kalendár pozostávajúci z 8-ich splátok s vyrovnaním dlhu do 30. 11. 2011.

V priebehu konania 10C 159/2011 dlžník zaplatil navrhovateľovi z dlhu čiastku 150 Eur, a to vkladom v hotovosti na jeho účet dňa 11.9.2012.

Z výpisu z obchodného registra na spoločnosť Batrans s.r.o., IČO 31 628 494 so sídlom K Váhu, Bolešov, súd zistil, že jej jediným spoločníkom je od 05. 07. 2008 U. N., otec odporcu. Z výpisu z obchodného registra mal súd tiež za preukázané, že konateľom spoločnosti Batrans s.r.o. je od 18 03. 2005 otec odporcu U. N..

Z výpisu z LV č. 1075 k. ú. Bolešov zo dňa 14. 03. 2011 súd zistil, že k uvedenému dňu bola spoločnosť Batrans s.r.o. vlastníkom parcely KNC č. 919/2 o výmere 5.599 m<sup>2</sup> „zastavané plochy a nádvoria“. Na nehnuteľnosti bolo zriadené exekučné záložné právo v prospech oprávneného Ing. M. G. - Euro - Nova d.s., Nemšová.

Dňa 09. 03. 2011 uzatvorila spoločnosť Batrans s.r.o. ako darca a odporca ako obdarovaný darovaciu zmluvu, na základe ktorej spoločnosť Batrans s.r.o. darovala odporcovi parcelu KNC č. 919/2 „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere 5.599 m<sup>2</sup> zapísanú na LV č. 1075 k. ú. Bolešov. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k parcele KNC č. 919/2 k. ú. Bolešov povolila Správa katastra Ilava pod číslom vkladu V 500/11 rozhodnutím zo dňa 16. 03. 2011.

Zo správy OR PZ Trenčín, Okresný dopravný inšpektorát Ilava, zo dňa 11. 4. 2012 súd zistil, že na spoločnosť Batrans s.r.o. nie sú evidované žiadne motorové vozidlá. Dňa 16. 3. 2011 boli vozidlá s evidenčným Č. L. XXX L., L. XXXYA, L. XXXYA, L. XXXBO V. L. XXXAT prevedené na osobu A. N., bytom Bolešov 226. Dňa 15. 4. 2011 boli vozidlá s evidenčným číslom L. XXXYC V. L. prevedené na spoločnosť STAUBAU, s.r.o., Žilina.

Z finančného vyúčtovania predčasného ukončenia lízingovej zmluvy č. LZF/06/20102 zo dňa 30. 6. 2011 súd zistil, že spoločnosť ČSOB leasing a.s. vyúčtovala v prospech spoločnosti Batrans s.r.o. preplatok lízingového nájomcu vo výške 2.863,02 Eur. Stalo sa tak na základe predčasného ukončenia lízingovej zmluvy ku dňu 29. 11. 2010 z dôvodu neplatenia splátok nájomcom. Lízingová spoločnosť zároveň oznámila spoločnosti Batrans s.r.o., že preplatok vo výške 2.863,02 Eur preúčtuje na pohľadávku na zmluve č. LZF 08/20032.

Z finančného vyúčtovania k lízingovej zmluve č. LZF 06/20103 zo dňa 30. 6. 2011 súd zistil, že spoločnosť ČSOB leasing a.s. vyúčtovala v prospech spoločnosti Batrans s.r.o. preplatok vo výške 1. 116,61 Eur. Zároveň spoločnosť Batrans s.r.o. oznámila, že preplatok vo výške 1.116,61 Eur bude preúčtovaný na zmluvu č. LZF 08/20032. K ukončeniu lízingovej zmluvy č. LZF 06/20103 došlo ku dňu 29.11.2010 z dôvodu neplatenia splátok nájomcom.

Z prehľadu neuhradených odberateľských dokladov súd zistil, že odberatelia spoločnosti Batrans s.r.o. jej dlhovali k 31. 12. 2010 celkom 12.008,67 Eur. K 30. 11. 2010 odberatelia dlhovali spoločnosti Batrans celkom 9.748,07 Eur a k 31. 10. 2010 výška pohľadávok spoločnosti Batrans s.r.o. predstavovala 8.839,07 Eur. Listom zo dňa 6. 12. 2010 oznámila Slovenská sporiteľňa a.s. svojmu klientovi spoločnosti Batrans s.r.o., že na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru k bežnému účtu č. 0270549968/0900 a v súlade s obchodnými podmienkami slovenskej sporiteľne účinnými od 1. 7 2007, bolo spoločnosti Batrans s.r.o. s účinnosťou od 6. 12. 2010 zastavené poskytovanie kontokorentného úveru vo výške 12.400 Eur, čo prestavovalo aktuálnu výšku debetného limitu.

Z výpisov z účtu spoločnosti Batrans s.r.o. vedeného v SLSP a.s. súd zistil, že k 30.9.2010 vykazovala spoločnosť dlžníka debetný zostatok 13434,66 Eur, k 31.10.2010 debetný zostatok 12696,48 Eur, k 30.11.2010 debetný zostatok 12101,32 Eur, k 31.1.2011 bol stav na účte - 11.088,38 Eur .

Okresný súd v Trenčíne rozsudkom v konaní 3T 183/2011 zo dňa 21. 6. 2012 oslobodil Ladislava Bagina, nar. 15. 4. 1961, bytom Bolešov č. 226, spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne pod sp. zn. 1Pv 639/11 zo dňa 19. 12. 2011 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ ako konateľ spoločnosti Batrans s.r.o. uviedol do omylu predstavitel'ov spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. tým, že napriek tomu, že nemal potrebné finančné krytie na uhrádzanie záväzkov, objednal u spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. pohonné hmoty, ktoré boli odobraté spoločnosťou Batrans s.r.o. a fakturované faktúrou N 10219 zo dňa 31. 10. 2010 v celkovej výške 9.376,28 Eur a keďže z faktúry uhradil len 3.726,28 Eur bola spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. spôsobená škoda vo výške 5.650 Eur,

2/ ako konateľ spoločnosti Batrans s.r.o. uviedol do omylu predstavitel'ov spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. tým, že napriek tomu, že nemal potrebné finančné krytie na uhrádzanie záväzkov, objednal u spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. pohonné hmoty, ktoré boli odobraté spoločnosťou Batrans s.r.o. a fakturované faktúrou č. N 10253 zo dňa 30. 11. 2010 v celkovej cene 6.574,30 Eur a keďže faktúra nebola zaplatená spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. bola spôsobená škoda vo výške 6.574,30 Eur,

3/ ako konateľ spoločnosti Batrans s.r.o. uviedol do omylu predstavitel'ov spoločnosti J.S.T. plus s.r.o. tým, že napriek tomu, že nemal potrebné finančné krytie na uhrádzanie záväzkov, objednal u spoločnosti J. S. T. plus s.r.o. pohonné hmoty, ktoré boli odobraté spoločnosťou Batrans s.r.o. a fakturované faktúrou č. N 10291 zo dňa 31. 12. 2010 v celkovej cene 2.865,91 Eur a keďže faktúra nebola zaplatená, bola spoločnosti J. S. T. plus s.r.o. spôsobená škoda vo výške 2.865, 91 Eur,

pretože tento skutok nie je trestným činom.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v konaní nebolo preukázané, že by obžalovaný v čase uzatvárania zmluvného vzťahu s poškodeným konal v úmysle, že záväzok nesplní alebo ho nebude môcť splniť a že poškodeného uvádzal do omylu, aby sa na jeho úkor obohatil. Samotné neuhradenie faktúr v stanovenej lehote nie je dostatočným dôkazom pre zistenie, že pri uzatváraní záväzku uviedol obžalovaný poškodeného do omylu. Obžalovaný uznal, že nehradil záväzok voči poškodenému, keďže čiastočne uhradil iba jednu faktúru a dve faktúry neuhradil vôbec, avšak mal záujem tento svoj záväzok uhradiť, nakoľko ešte v čase pred podaním trestného oznámenia zo strany poškodeného tohto vyzval o možnosť splátkového kalendára. Nebola teda naplnená subjektívna stránka trestného činu podvodu - úmysel obžalovaného uviesť poškodeného do omylu. Nebol objektívne zistený a preukázaný ekonomický stav spoločnosti obžalovaného, nakoľko nebolo zabezpečené komplexné účtovníctvo resp. znalecký posudok, z ktorého by jednoznačne vyplýval záver o vedomosti obžalovaného, že jeho spoločnosť je predĺžená a teda že nie je schopný uhradiť pohľadávku poškodeného. Tiež nebola vyvrátená obrana obžalovaného o jeho pohľadávkach voči jeho dlžníkom - odberateľom. Súd zamietol návrh obhajcu obžalovaného ohľadom preukázania druhotnej platobnej neschopnosti obžalovaného, pretože takýto dôkaz mal byť navrhnutý zo strany prokuratúry, resp. mal byť zabezpečený v prípravnom konaní a na jeho základe mal byť následne vypracovaný znalecký posudok. Je pochopiteľné, že pokiaľ chcel obžalovaný udržať chod spoločnosti, ktorej činnosť bola v oblasti dopravy, resp. použitia motorových vozidiel, bolo nevyhnutné využívať pohonné hmoty, ktoré odoberal od poškodeného. Medzi obžalovaným

a poškodeným ide o obchodno-právny záväzok a neschopnosť dodržať zmluvný záväzok, nemôže byť dôvodom pre pozbavenie slobody, pretože by to bolo v rozpore s čl.13 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

V konaní 10C 159/2011 pred tunajším súdom bol vypočutý ako svedok Ladislav Bagin, otec odporcu, spoločník a konateľ spoločnosti Batrans s.r.o. Potvrdil, že spoločnosť Batrans s.r.o. bola v obchodnom vzťahu s navrhovateľom a má u neho záväzky. Uznal, že spoločnosť Batrans s.r.o. je dlžná navrhovateľovi viac ako 16.000 Eur. Uviedol, že spoločnosť Batrans s.r.o. nemá peniaze na vyplatenie pohľadávky a svedok sa rozhodol, že ukončí podnikanie spoločnosti Batrans s.r.o, pretože má zdravotné problémy a pozemok - parcelu č. 919/2 k.ú. Bolešov prenechal synovi, ktorý mal záujem podnikáť. Svedok zároveň vstúpil do spoločnosti LB - trans s.r.o. ako spoločník, z dôvodu, že má certifikát na nákladnú kamiónovú cestnú dopravu a odporca, ktorý nie je držiteľom takehoto certifikátu, potreboval takýmto spôsobom zabezpečiť spoločnosť. Tiež potvrdil, že spoločnosť Batrans s.r.o. nemá žiaden majetok a v roku 2011 vykázala v daňovom priznaní stratu. Spoločnosť Batrans s.r.o. podľa vyjadrenia svedka predčasne ukončila lízing k nákladným vozidlám a z ukončenia lízingových zmlúv malo byť spoločnosti Batrans s.r.o. vyplatených celkom 16.221,71 Eur ako preplatok. Napokon po uplatnení nárokov lízingovej spoločnosti vznikol spoločnosti Batrans s.r.o preplatok zo zmluvy číslo LZF06/20103 vo výške 1116,61 Eur a zo zmluvy č. LZF06/20102 vo výške 2.863,02 Eur, ktoré preplatky však boli preúčtované na pohľadávku na zmluve č. L08/20032. Napokon aj táto zmluva bola predčasne ukončená. Uviedol, že spoločnosť Batrans s.r.o. chcela ukončiť podnikanie a preto nákladné vozidlá previedla bezodplatne na Pavla Bagina a odporcovi darovala pozemok. Pred prevodom pozemku vyplatil svedok dlh, pre ktorý bolo vedené exekučné záložné právo na darovanom pozemku a následne previedol pozemok na odporcu Spoločnosť Batrans s.r.o. podľa vyjadrenia svedka eviduje asi troch až štyroch dlžníkov, pohľadávky sú však nevymožiteľné, v dvoch prípadoch spoločnosť Batrans s.r.o. pohľadávky žalovala, avšak napokon napriek úspechu v spore, pohľadávky nevymohla ani exekučne. Svedok uviedol, že v čase, keď daroval pozemok odporcovi predpokladal, že spoločnosť Batrans s.r.o. dostane od lízingovej spoločnosti vyplatený preplatok a rovnako očakával peniaze z kontokorentného úveru. Podľa výpovede svedka, v čase darovania odporca žil v spoločnej domácnosti s odporcom, v tom čase sa vrátil zo zahraničia, a rozhodol sa založiť novú firmu LB trans s.r.o. Tvrdil, že odporcu o dlhoch spoločnosti Batrans s.r.o. neinformoval. Podľa výpovede svedka podnikateľskú činnosť spoločnosť Batrans s.r.o. ukončila v apríli resp. v máji 2011. Nevedel sa vyjadriť, kedy bola realizovaná posledná doprava spoločnosťou Batrans s.r.o. a kedy ňou bola vystavená posledná faktúra. Svedok vypovedal, že dlh voči navrhovateľovi čiastočne uhradil ešte v decembri 2010, následne bol spoločnosti pozastavený kontokorentný úver a došlo k vysporiadaniu s lízingovou spoločnosťou takým spôsobom, že predpokladaný preplatok nebol lízingovou spoločnosťou vyplatený. Svedok tiež predpokladal, že dlh by vyrovnal zo zisku spoločnosti LB trans s.r.o.. Kontokorentný úver bol spoločnosti Batrans s.r.o. pozastavený, pretože zisky spoločnosti neboli dosiahnuté také ako v predchádzajúcom období a doklady banky boli spoločnosťou Batrans s.r.o. predložené naposledy v januári alebo februári 2011.

Spoločnosť LB- trans s.r.o., Bolešov č. 226 vznikla 13. 5. 2011, odvtedy je zapísaná v obchodnom registri. Spoločníkom je odporca Ladislav Bagin ml a jeho otec Ladislav Bagin st., obaja sú zároveň konateľmi spoločnosti, pričom koná a podpisuje za spoločnosť samostatne.

Podľa § 42a ods. 1 OZ veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľným alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 OZ odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných 3 rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi /§ 116 a 117/ alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods. 4 písm. a/ OZ odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou a členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmene a, to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42a ods. 4 písm. b/ OZ odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných 3 rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou a osobou blízkou /§ 116 a 117/ osobe uvedenej v písmene a/ alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmene b/, to však neplatí ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 116 OZ Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 117 OZ Stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

Zmyslom odporovateľnosti je zabezpečiť občianskoprávnou ochranu veriteľa pred právnymi úkonmi dlžníka, ktoré vedú k úmyselnému zmenšeniu majetku dlžníka a tým k zmareniu možnosti uspokojenia veriteľa z majetku dlžníka. Predpokladom odporovateľnosti právneho úkonu je, že právnym úkonom došlo k skráteniu uspokojenia veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky, pričom ukracovanie predpokladá kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka a musí ísť o úmyselné konanie dlžníka s cieľom ukrátiť svojho veriteľa a súčasne druhej strane odporovateľného právneho úkonu musí byť úmysel dlžníka odporovaným právnym úkonom ukrátiť veriteľa známy / druhá strana o tomto úmysle dlžníka v čase , kedy bol právny úkon urobený, vedela alebo musela vedieť/ . Ak druhou stranou úkonu bola osoba blízka, zákon úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa predpokladá a je na osobách dlžníkovi blízkych, aby preukázali, že úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa v dobe právneho úkonu nemohli ani pri náležitej starostlivosti poznať. Treba zdôrazniť, že úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle , je psychickým stavom a to znamená, že samy o sebe nemôžu byť predmetom dokazovania, ale predmetom dokazovania môžu byť len skutočnosti vonkajšieho sveta , prostredníctvom ktorých sa vnútorné presvedčenie subjektu prejavuje navonok, teda okolností, za ktorých možno existenciu tohto úmyslu, či vedomosť o ňom dôvodiť.

V konaní bola jednoznačne preukázaná svedeckou výpoveďou Ladislava Bagina ako aj právoplatným platobným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 6Rob 163/2011-22 zo dňa 22. 12.2011 preukázaná existencia pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi - spoločnosti Batrans s.r.o. ako aj existencia exekučného titulu, na základe ktorého je možné vymáhať pohľadávku a teda existuje vymáhateľná pohľadávka navrhovateľa voči dlžníkovi ako základný predpoklad úspešnosti odporovacej žaloby, Tým je zároveň daná aktívna legitimácia navrhovateľa.

Odporca v konaní namietal, že napadnutým právnym úkonom nedošlo k ukráteniu pohľadávky veriteľa a že nedošlo k zmenšeniu majetku dlžníka a darcu / spoločnosti Batrans s.r.o./ do takej miery, ktorá by mala za následok nemožnosť uspokojenia nároku navrhovateľa z majetku dlžníka. Tvrdil, že v čase bezodplatného prevodu vlastníckeho práva mala spoločnosť Batrans s.r.o. evidované pohľadávky voči svojim odberateľom vo výške viac ako 12000 Eur a predpokladala vyplatenie preplatku od leasingovej spoločnosti. V konaní súd skúmal , za akých okolností došlo k prevodu vlastníckeho práva. Bolo preukázané, že v čase prevodu vlastníckeho práva k pozemku mala spoločnosť Batrans s.r.o. voči navrhovateľovi dlhy, okrem prevádzaného nehnuteľného majetku len s odstupom niekoľkých dní sa zbavila bezodplatne aj ďalšieho svojho majetku a síce nákladných vozidiel, s ktorými podnikala, nemala v čase prevodu nehnuteľnosti dostatok finančných prostriedkov na účte ani v hotovosti, ako to sama potvrdila v žiadosti adresovanej navrhovateľovi dňa 2.3.2011, a teda stav spoločnosti ukazoval na výkon

rozhodnutia predajom nehnuteľnosti - parcely KNC č.919/2 ako na prakticky jediný možný spôsob, ktorým navrhovateľ mohol účinne zaistiť nútené splnenie povinnosti zaplatiť dlh. Svedok tvrdil, že nemal v čase uzatvorenia právneho úkonu úmysel ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa. Je však zrejmé, že celé konanie spoločnosti Batrans s.r.o. / prevod nehnuteľného i hnuteľného majetku/ smerovalo k ukončeniu podnikania, čo potvrdil samotný konateľ spoločnosti, keď uviedol, že spoločnosť chcela skončiť s vykonávaním podnikateľskej činnosti v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom jediného spoločníka a konateľa spoločnosti. K prevodu nehnuteľnosti došlo v čase, keď ako to jednoznačne vyplýva z listu dlžníka zo dňa 2.3.2011, spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov, dlhovala navrhovateľovi pohľadávky niekoľko mesiacov po splatnosti, nesplácala leasingové splátky, v decembri 2010 nespĺnila podmienky pre predĺženie kontokorentného úveru, mala len nevyhnutelné pohľadávky, za obdobie od 1.9.2010 do 31.1.2011 vykazovala spoločnosť mínusový stav na účte v SLSP a.s., čo vyplýva z predložených výpisov z účtu, existoval proti spoločnosti od 12.1.2012 exekučný titul a v apríli resp. najneskôr v máji 2011, ako to vyplýva zo svedeckej výpovede konateľa spoločnosti, vykonala poslednú prepravu a ďalej nepodnikala. Bolo teda zrejmé aj z prevodu nákladných vozidiel uskutočneného 5 dni po prevode pozemku, že spoločnosť Batrans s.r.o. nebude ďalej podnikáť, keďže vozidlá boli základným prostriedkom pre podnikanie a teda, že nebude ekonomicky činná a nebude môcť dosahovať zisk. Z uvedeného konania dlžníka mal sud za preukázané, že konanie spoločnosti bolo úmyselne vedené tak, aby sa kvalifikovane zmenšil majetok spoločnosti s cieľom vyhnúť sa splneniu záväzkov voči veriteľovi.

Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že odporovateľným právnym úkonom - darovacou zmluvou zo dňa 16.3.2011 bol majetok dlžníka prevedený na tretiu osobu bez zodpovedajúceho protiplnenia, teda právny úkon dlžníka mal za následok zmenšenie jeho majetku, lebo za prevedenú nehnuteľnosť neobdržal jeho obvyklú / trhovú / cenu, nebola mu poskytnutá primeraná /rovnocenná/ náhrada, došlo tak ku skráteniu uspokojenia veriteľovej pohľadávky.

Pasívne legitimovaná v prípade odporovacej žaloby je osoba, ktorá z takéhoto úkonu mala prospech a ktorá s dlžníkom dojednala odporovateľný právny úkon. Takouto osobou je v tomto prípade odporca.

Odporca tvrdil, že nevedel o dlhoch spoločnosti Batrans, s.r.o., že konateľ ho o nich v čase prevodu vlastníckeho práva neinformoval. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že pri právnych prevodoch medzi blízkymi osobami / § 116 OZ/ sa vedomosť o úmysle ukrátiť veriteľa medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi predpokladá priamo zo zákona a odporca ju mohol vyvrátiť, len ak by dokázal, že takýto úmysel nemohol rozpoznať s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu.

Ak sa jedná o právny úkon medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou alebo o právny úkon učený dlžníkom v prospech osoby jemu blízkej, nemusí žalujúci veriteľ tvrdiť ani preukazovať, že žalovanému musel byť úmysel dlžníka odporovaným právnym úkonom ukrátiť veriteľa známy; zákon v tomto prípade predpokladá, že žalovaný /blízka osoba/ o úmysle dlžníka ukrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa vedel, ibaže odporca preukáže, že v dobe právneho úkonu dlžníkov úmysel skrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohol poznať.

Dôkazné bremeno bolo na strane odporcu, aby preukázal, že nevedel o úmysle otca, čo sa však nestalo. K tomu treba dodať, že odporca a konateľ darcu ako blízki príbuzní žili v jednej domácnosti a nedá sa predpokladať, že odporca o finančnej situácii spoločnosti nevedel. O opaku svedčí uzatvorenie darovacej zmluvy, čo zrejme bolo úmyslom zabrániť možnosti predaja majetku v rámci exekúcie, keďže v čase prevodu mal už navrhovateľ exekučný titul pre svoju pohľadávku.

Odporcovi ako synovi konateľa spoločnosti dlžníka bol alebo musel byť známy úmysel dlžníka odporovaným právnym úkonom ukrátiť veriteľa a túto skutočnosť musel pri vynaložení náležitej starostlivosti vedieť. Odporca síce tvrdil, že od októbra 2010 do marca 2011 sa zdržiaval v Anglicku, avšak samotná skutočnosť, že žil v zahraničí po určitú dobu nedáva predpoklad, že nevedel o úmysle otca, pretože pred odchodom do zahraničia bol aj pracovne činný v spoločnosti Batrans, s.r.o., žil s otcom v spoločnej domácnosti a už v tom čase pred odchodom do zahraničia minimálne od 9.8.2010

prestala spoločnosť Batrans s.r.o. uhrádzať pohľadávky voči leasingovej spoločnosti, čo je zrejmé z oznámenia o ukončení leasingovej zmluvy LZF 06/20102. Je teda nesporné, že odporca bol blízkou osobou konateľa dlžníka, že títo žili v spoločnej domácnosti a s ohľadom na okolnosti prípadu musel pri vynaložení náležitej starostlivosti o takomto úmysle vedieť. Zákon od blízkej osoby požaduje, aby sa pri právnych úkonoch s dlžníkom alebo právnymi úkonoch, ktoré dlžník učinil v jej prospech, s náležitou starostlivosťou presvedčila, že právny úkon neskracuje veriteľa dlžníka a vedie ju k tomu, aby nerobila právne úkony /neprijímala podľa nich plnenia/ na ujmu práv veriteľov dlžníka; v prípade, že sa tak nezachová, musí byť uzrozumená s tým, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z majetku, ktorý na základe takéhoto právneho úkonu od dlžníka nadobudla.

Odporca poukazoval na oslobodzujúci rozsudok vo veci obžaloby proti konateľovi spoločnosti Batrans s.r.o. Súd však týmto neprávoplatným rozhodnutím súdu nie je viazaný. Pre rozhodnutie v tejto veci bolo vykonané dokazovanie tak ako je zhora uvedené a jeho výsledky súd vyhodnotil tak, že odporca nepreukázal, že dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohol poznať a úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa v čase uzavretia právneho úkonu vyplynul aj z okolností, za ktorých bol uzavretý a ktoré sú opísané a vyhodnotené vyššie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania. O týchto súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.