

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112204293
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112204293.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinou Trnavskou v právnej veci navrhovateľa KVANTUM Slovakia, s.r.o. so sídlom Prievidza, Matice Slovenskej 8, IČO 36 334 359, v konaní zastúpeného JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 4 proti odporkyni T. P., štátnej občanke Q. republiky, bytom D., V. XXX/XX o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 862,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 862,75 Eur od 22.06.2010 do zaplatenia a zo sumy 50,75 Eur od 22.11.2011 do 23.02.2012 v splátkach po čiastkach 40,- Eur mesačne, vždy k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

O náhrade trov konania sa rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia 862,75 Eur, 50,- Eur ako paušálnej zmluvnej náhrady spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 862,75 Eur od 22.11.2011 do zaplatenia a zo sumy 50,75 Eur od 22.11.2011 do 23.02.2012 a zmluvnej pokuty 0,05 % denne zo sumy 862,75 Eur od 22.06.2010 do zaplatenia. Uviedol, že odporkyni poskytol úver v sume istiny 750,- Eur s dohodnutým úrokom 468,- Eur, splatný v 24 mesačných splátkach po 50,75 Eur. Odporkyňa uhradila len časť svojho záväzku celkom sumu 304,50 Eur. V súlade so zmluvou vyhlásil zostatok úveru za splatný dňom 21.11.2011. Následne odporkyňa uhradila 3 splátky po 50,75 Eur. Pre prípad omeškania odporkyne so splácaním úveru si v zmluve dojednali zmluvnú pokutu do 0,3 % denne z jednotlivých splátok alebo ich častí, pričom túto zmluvnú pokutu uplatňuje len vo výške 0,05 % denne, ktorú považuje za primeranú hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti, a v zmluve si dojednali aj paušálnu sumu náhrady po 10,- Eur za každú zaslanú upomienku, zaslal jej ich celkom 5 ks, z toho nárok je 50,- Eur. Po podaní návrhu došlo k čiastočnej úhrade 50,75 Eur, preto v tejto časti zobrať návrh späť. Domáha sa voči odporkyni zaplatenia 912,75 Eur, z toho 862,75 Eur súčtom nesplatennej istiny a zmluvného úroku z neho a 50,- Eur náhradou za zaslané upomienky a zmluvnú pokutu 0,05 % denne. Okrem toho si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania zo sumy 862,75 Eur počnúc prvým dňom po predčasnej splatnosti úveru.

Odporkyňa k veci a k návrhu nevyjadrila.

Riadne a včas predvolaní účastníci sa na pojednávanie nedostavili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal, aby súd pojednávanie odročil, súhlasil s tým, aby súd prejednal a rozhodol vec

v jeho neprítomnosti. Odporkyňa svoju neprítomnosť neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami spotrebiteľského úveru, formulárom: štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o poskytnutie úveru, výdavkovým pokladničným dokladom, príjmovým pokladničným dokladom, potvrdením o výplate dôchodkových dávok, výplatnou páskou, upomienkami zo dňa 06.09.2011, 03.10.2011, oznámením o strate výhody splátok, výzvou na splatenie celého dlhu zo dňa 02.11.2011, upomienkou zo dňa 05.12.2011, upomienkou zo dňa 16.01.2012, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z obchodného registra je predmetom činnosti navrhovateľa aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom.

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, formulárom: štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a žiadosťou o poskytnutie úveru mal súd za preukázané, že účastníci dňa 21.03.2011 uzatvorili zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni úver v sume 750,- Eur a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi celkovú dlžnú sumu 1.218,- Eur, t.j. istinu úveru spolu s 2,6 % mesačným úrokom v 24 mesačných splátkach po 50,75 Eur, splatných vždy do 31. kalendárneho dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka je splatná 30.04.2011 a posledná 31.03.2013. Účelom úveru bol kotel. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré sú uvedené na druhej strane zmluvy (ďalej len "všeobecné podmienky"). Podľa čl. IV. bod 2. všeobecných podmienok v prípade omeškania s úhradou mesačných splátok je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu v sadzbe do 0,3 % denne zo sumy každej dlžnej splátky, resp. jej časti, počítanú dňom nasledujúcim po dni splatnosti splátky alebo po dni, v ktorom sa úver stane predčasne splatným, pričom minimálna výška zmluvnej pokuty je 20,- Eur a je splatná spolu s najbližšou splátkou. Zároveň sa podľa tohto bodu všeobecných podmienok účastníci dohodli, že odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10,- Eur za každú zaslanú upomienku v súvislosti so splácaním úveru, za ktorú sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok úveru. V čl. IV bod 3 všeobecných zmluvných podmienok si účastníci konania dohodli, že v prípade predčasnej splatnosti dlhu bude veriteľovi dlžník povinný zaplatiť úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu v zákonnej výške podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Ďalej sa podľa čl. IV. bod 4. týchto všeobecných zmluvných podmienok účastníci dojednali, že navrhovateľ je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania odporkyne s úhradou splatnej splátky úveru alebo jej časti, a to písomne a najskôr po uplynutí 3 mesiacov od prvého dňa omeškania s úhradou splátky alebo jej časti.

Podľa výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 21.03.2011 odporkyňa svojím podpisom potvrdila, že jej v uvedený deň navrhovateľ vyplatil 750,- Eur.

Z upomienok, ktoré vystavil navrhovateľ odporkyni v dňoch 06.09.2011, 03.10.2011 vyplynulo, že odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila z poskytnutého úveru mesačnú splátku splatnú 31.07.2011 viac ako tri mesiace a k 02.11.2011 bola v omeškani so zaplacením splátok v celkovej sume 1.065,75 Eur. Z tohto dôvodu oznámením o strate výhody splátok zo 2.11.2011 navrhovateľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého dlhu odporkyne ku dňu 21.11.2011 vo výške 1.124,99 Eur. Následne dňa 16.11.2011, 6.12.2011, 19.12.2011 odporkyňa zaplatila 3x po 50,75 Eur. Upomienkou zo dňa 16.01.2012 ju navrhovateľ vyzval na zaplatenie 1.212,74 Eur (913,50 Eur dlžné splátky, 50,- Eur náhrada za zaslaných 5 upomienok a zmluvná pokuta vo výške 249,24 Eur) a žiadal ju o uhradenie tejto sumy do 02.02.2012. Dňa 24.02.2012 odporkyňa uhradila 50,75 Eur.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "Obchodného zákonníka") treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom a platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len "Občianskeho zákonníka") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len "Občianskeho zákonníka") zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ odporkyni poskytol na jej požiadanie v jej prospech peňažné prostriedky a zmluvou (čl. 1 všeobecných podmienok) sa odporkyňa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva teda spĺňa náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obchodného zákonníka. Záväzkový vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo zmluvy o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ktorý sa ako tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, že odporkyňa pri uzavretí zmluvy nevystupovala ako podnikateľ. Vzhľadom na postavenie odporkyne je však zmluvný vzťah podriadený tiež zákonu o spotrebiteľských úveroch. Účastníkmi uzavretá zmluva spĺňa totiž všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v citovanom ustanovení § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov odporkyni, ktorá je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, navrhovateľom - právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania za odplatu - teda je veriteľom v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa svoj záväzok splácať úver v pravidelných mesačných splátkach nespĺnila. Napriek výzve súdu na vyjadrenie k návrhu spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. netvrdila a ani neoznačila dôkaz, z ktorého by sa zistilo, že navrhovateľom označené skutočnosti a ním predložené dôkazy nie sú pravdivé, preto súd nemal dôvod spochybniť jeho tvrdenia ani dôkazy ním predložené. Vychádzal iba z dôkazov, ktoré mal k dispozícii. Tak zistil, že v dôsledku omeškania s platením splátok navrhovateľ dôvodne uložil odporkyni zaplatiť dlh jednorazovo. Navrhovateľovi v zmysle § 506 Obchodného zákonníka vzniklo právo požadovať od odporkyne zaplataenie sumy 862,75 Eur, t.j. úverovej istiny, ako aj úroku z úveru. Preto súd návrhu v časti o zaplataenie 862,75 Eur vyhovel a uložil odporkyni zaplatiť uvedenú sumu.

Zmluva uzatvorená podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (predpis verejného práva) neurčuje charakter vzťahu poskytovateľa - veriteľa a spotrebiteľa. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Spĺňa totiž náležitosti spotrebiteľskej zmluvy pozitívne vymedzené v citovanom ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka. Z uvedených skutočností vyplýva, že uzavretá zmluva je v danom prípade občianskoprávnou zmluvou.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením istiny dňom 22.11.2011 (deň nasledujúci po navrhovateľom určenom dni splatnosti po strate výhody splátok). V zmysle citovaného zákonného ustanovenia má navrhovateľ právo popri plnení aj na sankciu vo forme úroku z omeškania. Preto mu súd právo na úroky z omeškania priznal.

K 22.11.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,00 %, teda úrok z omeškania mohol byť najviac 9,00 %. Súd preto uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 862,75 Eur od 22.11.2011 do zaplatenia a zo sumy 50,75 Eur (teda sumy zaplatenej odporkyňou po podaní návrhu na súd) od 22.11.2011 do 23.02.2012 v zmysle žiadosti navrhovateľa.

Účastníci si v zmluve o úvere, a to v čl. IV. bod 2 dojednali povinnosť odporkyne v prípade omeškania s úhradou mesačných splátok zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu.

Vzhľadom na ustanovenia § 52 ods. 1-4, § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka platného v čase podpísania zmluvy medzi účastníkmi bolo povinnosťou súdu zistiť, či zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala neprijateľné podmienky, či neodporuje niektorými dojednaniami dobrým mravom a nespôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov. V konkrétnom prípade navrhovateľ ako dodávateľ zmluvné podmienky úveru s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, nemajú teda charakter individuálne dojednaných podmienok. Zmluva vrátane všeobecných podmienok bola na predtlačenom formuláre. Podľa názoru súdu niektoré časti tejto zmluvy sú svojim obsahom koncipované tak, že pôsobia jednostranne v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Tak vyhodnotil aj dohodnuté sankcie pre prípad porušenia povinnosti splácať riadne a včas spotrebiteľský úver - zmluvnú pokutu vo výške do 0,3 % denne, čo je 109,5 % ročne, a poplatok za upomienky vo výške 10,- Eur za každú zaslanú upomienku paušálne bez vyčíslenia skutočných nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Tieto nároky preto považuje za neprimerané sankcie, ktoré sú neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 5 považuje neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve za neplatné, preto nebol dôvod aplikovať moderačné právo ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, ako sa domnieva navrhovateľ, keď požaduje zníženie výšky zmluvnej pokuty. Súd preto zamietol návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a náhrady za upomienky.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S prihliadnutím na skutočnosť, že odporkyňa plnila časť dlhu aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a aj po podaní s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o invalidnú dôchodkyňu, súd určil plnenie dlhu v splátkach po 40,- Eur mesačne vždy k poslednému dňu

v kalendárnom mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok ročnosť celého plnenia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti toho rozhodnutia v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. z dôvodu väčšieho počtu nárokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi

- 8 - 22C/38/2012

má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.