

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611210225
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611210225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hušekovej a sudcov JUDr. Jarmily Pogradovej a JUDr. Vladimíra Novotného, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., R. XXXX/XX, o zaplatenie 1.494,79 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/55/2012-37 zo dňa 23. apríla 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania účastníkov p o t v r d z u j e.

Odporkyni n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 1.494,70 eura, ktorá suma pozostávala z istiny vo výške 1.312,99 eura, zmluvného úroku vo výške 119,79 eura, z poistného vo výške 13,97 eura, z poplatku za výber z bankomatu vo výške 16,03 eura, poplatku za výber z bankomatu v zahraničí vo výške 5,31 eura, zo zmluvnej pokuty vo výške 13,24 eura, sankčného úroku vo výške 4,51 eura a mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 8,95 eura. Zároveň žiadal navrhovateľ úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.312,99 eura od 09. 04. 2009 až do zaplatenia. Svoj návrh zdôvodňoval tým, že 18. 01. 2008 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a táto zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 eura. Odporkyňa v súlade s úverovými podmienkami bola oprávnená čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Keďže odporkyňa úver nesplácala podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ ju dňa 24. 03. 2009 vyzval k splateniu celého dlhu vo výške 1.494,80 eura, keď po zosplatení zaplatila 0,01 eura.

Súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa vyhovel v časti 1.312,99 eura s 8,76 % úrokom z omeškania ročne od 09. 04. 2009 až do zaplatenia a vo zvyšku súd návrh zamietol. Zároveň uložil odporkyni v súlade s ust. § 142 ods. 2 OSP povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 67,73 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie zdôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie a ustanovenia § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Zb. z., § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1-4 zák. č. 258/2001 Z. z., § 52 ods. 1-4, § 53 ods. 1-5, § 54 ods. 2, § 451 ods. 1, § 456 vety prvej, § 457, § 37 ods. 1, § 40 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a čl. 3 ods. 1, 2, čl. 5, čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že účastníci dňa 18. 01. 2008 uzatvorili úverovú zmluvu, v ktorej navrhovateľ ponúka svoje služby odporkyni ako spotrebiteľovi formou štandardnej zmluvy, ktorú zmluvu, ako i obdobné zmluvy má vopred pripravené a odporkyňa ako spotrebiteľ pri ich uzatváraní nemôže ovplyvniť ich zmluvné podmienky, ktoré sú už vopred dané a obsiahnuté v zmluve. Predmetom

konania je nárok navrhovateľa z titulu revolvingového úveru. Súd prvého stupňa poukázal, že medzi účastníkmi uzatvorená úverová zmluva je na predtlačenom formulári používanom navrhovateľom a jeho zmluvnými partnermi. V dolnej časti v poslednom odseku zmluvy drobnými písmenami je uvedený text, ktorý navrhovateľ podsúva odporkyni, podľa ktorého účastníci podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a II. s tým, že odporkyni ako klientovi vzniká právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach. Súd prvého stupňa považoval takýto odkaz na zmluvné podmienky i v prípade porušenia podmienok za neakceptovateľný, predstavujúci neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podsúvanie drobnými písmenami navrhovateľa odporkyni ako klientovi, že súčasne uzatvorením úverovej zmluvy uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, navrhovateľ zneužíva postavenie odporkyne ako spotrebiteľa, ktorá je odkázaná na poskytnutie úveru a keď sa navrhovateľ presvedčí, že splátky tohto úveru sú riadne uhrádzané, vtedy poskytuje odporkyni úverovú kartu, ale s úpravou Úverových podmienok Hlavy 10, § 1 takou, že spoločnosť - navrhovateľ - poskytuje túto kartu podľa svojho rozhodnutia. Keď odporkyňa chcela získať úver, navrhovateľ jej podsunul jedným a tým istým podpisom podpísať aj tú časť predtlaču listiny označenej ako „úverová zmluva“ aj úplne iný právny vzťah, o ktorý odporkyňa pôvodne neprejavila záujem, keď v prvom rade jej išlo o uzatvorenie úverovej zmluvy (s výškou úveru 50.000,-Sk, konečnou výškou 104.688,-Sk). Súd prvého stupňa usúdil, že na strane odporkyne bol nedostatok vôle vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere a teda tento právny úkon je potom potrebné považovať za neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ. To, že odporkyňa takúto zmluvu uzatvoríť chcela, v konaní preukázané nebolo. Ťažko možno predpokladať, že si bola vedomá dôsledkov súvisiacich s poskytnutím úverovej karty čo do zmluvných poplatkov, ktoré sú uplatnené k samotnej zmluve o revolvingovom úvere. Súd uviedol, že táto neobsahuje individuálne zmluvné podmienky ako hlavný predmet zmluvy, nemožno teda hovoriť o určitosti a zrozumiteľnosti takéhoto právneho úkonu, čím nie je splnená podmienka a požiadavka uvedeného § 37 ods. 1 OZ. Takýto právny úkon je potom neplatný. Účastníci uzatvorili iba jednu individuálne dohodnutú zmluvu a to zmluvu o úvere, čo potvrdzuje aj obsah Hlavy 10, § 1 Úverových podmienok navrhovateľa, z ktorej časti vyplýva, že navrhovateľ zašle klientovi úverovú kartu podľa svojho rozhodnutia. V rámci dojednania tohto vzťahu navrhovateľ núti odporkyni aj iný úkon a to zmluvu o revolvingovom úvere I. a II. bez toho, aby uzatvoril s odporkyňou osobitnú zmluvu v súlade s čl. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS a ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z.z., čím nebola dodržaná zákonom stanovená forma, a preto ide o neplatnosť takéhoto právneho úkonu podľa ust. § 40 ods. 1 OZ. Vzhľadom na neplatnosť tohto právneho úkonu zmluvy o revolvingovom úvere možno priznať navrhovateľovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane odporkyne na základe poskytnutého plnenia zo strany navrhovateľa, keď výška čerpania úveru z úverovej karty predstavovala, ako to vyplýva zo splátkového kalendára sumu 1.366,10 eura, z čoho uhradila odporkyňa 53,11 eura a rozdiel potom predstavuje 1.312,99 eura. Túto sumu súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi titulom bezdôvodného obohatenia a vo zvyšku návrh zamietol.

Uvedený rozsudok v jeho zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania napadol odvolaním navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo vyhovené v celom rozsahu. Súdu prvého stupňa vytýkal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a právnym záverom. Nesúhlasil so súdom prvého stupňa v tom, že odporkyni podsunul iný právny úkon, keď žiaden zákon nezakazuje možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo dojednaných viacero úverov, podstatné je, aby predmetná zmluva spĺňala zákonom stanovené formálne a obsahové náležitosti, čo dotknutá zmluva spĺňa. Odporkyňa si bola vedomá, čo podpisuje a zmluva o revolvingovom úvere nadobúdala platnosť jej podpisom, avšak mala odloženú účinnosť viažucu sa na konanie odporkyne, aktiváciu karty, ktorý úkon bol slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Pred aktiváciou úverovej karty odporkyňou jej bola zaslaná spolu s kartou tiež brožúrka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať, predzmluvný formulár a tiež aj sadzovník poplatkov. Akcesorickým uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nedochádza k vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach medzi účastníkmi a už vôbec nie k nerovnováhe značnej v neprospech odporkyne. Existencia vôle odporkyne vstúpiť aj do iného zmluvného vzťahu s ním bola naplnená, a preto nemožno hovoriť o neplatnosti v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Samotný podpis zmluvy odporkyňu k ničomu nezaväzoval, zakotvoval len jej právo spotrebiteľa na čerpanie revolvingového úveru v prípade, že bude mať o tento úver záujem. Účastníci disponovali zmluvnou voľnosťou a ani súd nemôže robiť advokáta toho-ktorého spotrebiteľa. Predmetný právny úkon neodporoval zákonným ustanoveniam s kogentnou povahou, a preto nemá za následok neplatnosť právneho úkonu. Navrhovateľ nesúhlasil ani s tým, že by uzatvorená

zmluva nebola urobená vo forme, ktorú zákon vyžaduje. Odporkyňa pri čítaní návrhu úverovej zmluvy si musela byť vedomá, že uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a čo sa týka námietok, že zmluva neobsahuje hlavný predmet zmluvy, s týmto nesúhlasí, pretože aj keď nie je detailne rozpísaný na lícnej strane úverovej zmluvy, odkazuje na úverové zmluvné podmienky, ktoré sú nepopierateľne neoddeliteľnou súčasťou danej úverovej zmluvy a tieto ho bližšie špecifikujú. Ďalšie zmluvné údaje sú odporkyni tiež známe aj z brožúrky a zo sadzobníka poplatkov. Navrhovateľ je presvedčený, že dotknutá zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu a predstavuje právny úkon, na základe ktorého došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere platne, keď takáto zmluva nespôsobuje ani rozpor s dobrými mravmi.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP pri zachovaní postupu podľa § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutých častiach podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznať, pretože jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutých častiach výrokov a na tieto ako na svoje vlastné poukazuje a opakovať ich nebude v súlade s ust. § 219 ods. 2 OSP.

Odvolací súd dodáva, že navrhovateľ v konaní súdu nepredložil žiadne listinné materiály uvádzané v jeho odvolaní (predzmluvný formulár, brožúrka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať, ako karta funguje, sadzobník služieb poplatkov), že zmluva nie je označená aj ako zmluva o revolvingovom úvere, že nebolo možné platné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere v čase podpísania zmluvy, keď konkrétne podmienky a náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere v tom čase medzi účastníkmi jasne a určite dojednané neboli a mali vyplývať len z ďalších listín a úkonov. Nebola tiež preukázaná zmena výšky úverového rámca (z 15.000,-Sk v úverových podmienkach - Hlava 13, § 2 - na 40.000,-Sk - 1.327,76 eur podľa návrhu navrhovateľa) a konkrétne úverové podmienky, ktoré mali byť platné ku dňu jej účinnosti (čerpania finančných prostriedkov), vrátane úroku (jeho zmien) a RPMN. Z týchto podstatných dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a úspešnej odporkyni náhradu odvolacích trov nepriznal, keďže jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.