

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2Pp/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010317
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010317.1

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a prísediacich Marty Múčkovej a Kláry Pastorkovej, v trestnej veci odsúdeného V. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W., E.. N. Č.. XXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov (ďalej len ÚVTOS Leopoldov) o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa XX.XX.XXXX, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v platnom znení (ďalej len Trestný zákon) súd žiadosť odsúdeného V. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom W., E.. N. Č.. XXX/X, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

o podmienenečné prepustenie

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Piešťany, sp.zn. 1T/117/2009 zo dňa 25.01.2010 podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

V. K. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1T/117/2009 zo dňa 25.01.2010 podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona o.i. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 10.04.2012 bola Okresnému súdu Piešťany doručená písomná žiadosť odsúdeného V. K. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Súd si pripojil spisy Okresného súdu Piešťany 1T 117/2009, 2Pp 6/2009, odpis registra trestov na odsúdeného. Hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov spolu so skráteným výpisom klienta bolo pripojené k žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie.

Následne súd nariadil verejné zasadnutie na prejednanie žiadosti odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa XX.XX.XXXX odsúdený uviedol, že v prípade, že by bol prepustený, by chcel ísť naspäť do práce, ktorú má vybavenú v P. Í., kde aj pracoval. Čo sa týka podmienenečného prepustenia, tak podľa jeho názoru sa osvedčil. Čo sa týka jeho odsúdení, uviedol, že bol prepustený v roku 2009 a riadne sa zamestnal v Í.. Chcel pomôcť finančne rodine, tie následné odsúdenia boli spôsobené tým, že sa „ťahali súdy“. Podľa jeho vyjadrenia tam mal nedbanlivostné trestné činy, marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 27.03.2012 vyplynulo, že V. K. bol do ÚVTOS Leopoldov predvedený zo slobody dňa 17.10.2011. Ďalej z hodnotenia vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, voči personálu sa správa slušne. Príkazy nadriadených plní bez pripomienok a zodpovedne. V kolektíve odsúdených je obľúbený, konfliktným situáciám sa vyhýba. V záťažových situáciách reaguje adekvátne, bez známkov agresivity. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol jedenkrát, dňa 25.03.2012 za plnenie povinností pri pomocných prácach v kuchyni odsúdených. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený v diferenciacnej skupine „B“. Z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí, nie je pracovne zaradený. Aktívne sa zapája do pomocných prác v kuchyni odsúdených. Vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania sa javí resocializačná prognóza odsúdeného ako menej priaznivá. Riaditeľ ústavu záverom hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a podmienené prepustenie odporučil s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že od posledného hodnotenia nastala jedna zmena, dňa 17.07.2012 mu bola uložená odmena za práce pre ústav. V plnom rozsahu sa pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu a ponecháva rozhodnutie na úvahu súdu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť s poukazom na hodnotenie odsúdeného a jeho predchádzajúci život, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na predchádzajúci spôsob života odsúdeného, aj na to v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený, a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený, je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený V. K. má predpokladaný koniec výkonu trestu stanovený na deň 17.05.2013, doposiaľ bol viackrát súdne trestaný, pričom pri niekoľkých odsúdeniach sa neho hľadí akoby nebol odsúdený, vo výkone trestu odňatia slobody bol viackrát. Odsúdený V. K. bol v minulosti aj podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Odsúdený V. K. podľa hodnotenia riaditeľa len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a riaditeľ preto jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odporúča s dohľadom. V hodnotení riaditeľa ÚVTOS Leopoldov sa však tiež konštatuje, že vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá. Súd musí pri rozhodovaní o podmienenom prepustení odsúdeného starostlivo hodnotiť kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, aby súd aj pri rozhodovaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody naplnil ochrannú funkciu trestného práva. Podmienené prepustenie má opodstatnenie len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode.

Súd posudzuje osobu odsúdeného komplexne, nielen podľa jeho správania sa počas výkonu trestu, ale prihliada aj na jeho osobnostné črty, predchádzajúci spôsob života, a aj na to v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Súd preto pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadol v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Menovaný si doposiaľ ani nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, viackrát bol už aj vo výkone trestu odňatia slobody, čo však na neho výchovne neplývalo a naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Ako bolo už vyššie uvedené, odsúdený V. K. bol v minulosti viackrát súdne trestaný aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom tresty na neho nemali žiadny výchovný vplyv a naďalej páchal trestnú činnosť. Taktiež bol v minulosti aj podmienечne prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Táto skutočnosť spochybňuje očakávanie, že by odsúdený v prípade jeho podmienечného prepustenia z výkonu trestu, viedol riadny život, pretože je zrejmé, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti. U odsúdeného nie je možné vzhľadom na osobu a predchádzajúci spôsob života očakávať, že v prípade podmienечného prepustenia z výkonu trestu, by sa do rozporu so zákonom už nedostal.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho predchádzajúci spôsob života, u odsúdeného neboli splnené zákonné podmienky podmienечného prepustenia v zmysle § 66 a nasledujúce Trestného zákona, a preto súd jeho žiadosť o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany rozhoduje o nej Krajský súd Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.