

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/176/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311203444
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6311203444.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a Mgr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Ul. X. K. č.XX, právne zast. JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou so sídlom AK Brezno, ČSA č.18, proti odporcom: 1/ K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D., I. č. XXX/XX, právne zast. S.. I. W., advokátom so sídlom AK D., M. R. C. č.11 a 2/ maloletá E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D., I. č. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, o zapretie otcovstva, na odvolanie odporkyne 1/ proti rozsudku Okresného súdu v Brezne č.k. 2C/162/2011-105, zo dňa 12.06.2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vyslovil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej E. R., nar. XX.XX.XXXX a rozhodol o trovách konania, p o t v r d z u j e.

Odporkyňa 1/ je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 66,32 eur JUDr. Márii Stahovcovej, advokátke, so sídlom Ul. ČSA č.18, Brezno, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že I. navrhovateľ Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.K. XX, D. nie je otcom maloletej E. R., narodennej XX.XX.XXXX, z matky K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, F. D.. II. odporkyňu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 66 eur, trovách dôkazov vo výške 190 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 259,55 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že štát znáša trovy konania, ktoré platil.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa 1/, a to proti I., II. výroku rozsudku a žiadala ho v tejto časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu považuje v napadnutých výrokoch za nesprávny, pretože neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žiadala, aby súdom ustanovený znalec vykonal komplexné genetické testy, kde by sa okrem krvnej vzorky skúmal aj iný biologický materiál, ako sú vlasy, koža, nechty a pod.. Takýto dôkaz nebol vykonaný a má za to, že bez jeho vykonania nemožno vo veci meritórne rozhodnúť. V rozhodnom období pre počatie maloletej Emy nemala pohlavný styk so žiadnym iným mužom ako s navrhovateľom. Okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Nesúhlasí s týmto rozhodnutím okresného súdu a odvolanie podáva z dôvodov hodných osobitného zreteľa, keďže jej bolo v konaní priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov z dôvodu jej sociálnej situácie s akcentom na to, že ide o vec patriacu do konaní týkajúcich sa starostlivosti o maloletých.

Navrhovateľ žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť s poukazom na to, že okresný súd na základe výsledkov znaleckého dokazovania správne rozhodol. Návrh odporkyne na skúmanie fyziognómie tváre je pri metóde analýzy DNA, ktorá je najpresnejšia na vylúčenie otcovstva, bezpredmetný. Analýza DNA je metodický postup, ktorý umožňuje jednoznačne vylúčiť alebo prakticky jednoznačne dokázať otcovstvo vo všetkých sporných prípadoch. Metóda sa zakladá na analýze ľudského dedičného materiálu kyseliny deoxyribonukleovej - DNA. Je to látka biochemického charakteru, v ktorej sú určitým spôsobom zakódované informácie o všetkých dedičných znakoch a vlastnostiach jedinca. Potom ako sa dozvedel, že matka maloletej mala pohlavný styk aj s iným mužom v rozhodnom období, sám požiadal o anonymný test DNA, ktorý ho vylúčil z otcovstva. Aj nasledujúci súdnoznalecký posudok ho opätovne z otcovstva vylúčil. Odporkyňa pred podaním návrhu na súd obdržala znalecký posudok, ktorý si on dal vyhotoviť, z ktorého vyplynulo, že anonymný test ho z otcovstva vylúčil. Svojím postojom spôsobila, že mu vznikli trovy konania. Okresný súd mu teda správne trovy konania priznal. Poukazuje tiež na to, že odporkyňa si privyrába zrejme brigádnicky v pohostinstve Šport pup v D., K.. Žiada priznať náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon vo výške 58,69 eur + 7,63 eur advokátsky paušál.

Kolízny opatrovník maloletej odporkyne 2/ žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť, pretože vykonaným znaleckým posudkom z odboru geneticky bolo otcovstvo k maloletej E. R. vylúčené.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods.1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ustanovenia § 219 ods.1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa v odôvodnení obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Okresný súd v danej veci riadne a v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil, použil správne ustanovenia právneho predpisu a zaujal vo veci správny právny záver.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že je jednoznačne vylúčené, že by navrhovateľ mohol byť otcom maloletej E. R., odporkyne 2/. Určenie otcovstva pomocou DNA testov je dnes najpresnejší spôsob ako vylúčiť, alebo naopak potvrdiť otcovstvo označeného muža k dieťaťu. DNA testy sú vykonávané pomocou najnovších špičkových metód molekulárnej genetiky. Analýza DNA tak, ako správne uvádza vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľ, sa zakladá na analýze ľudského dedičného materiálu kyseliny deoxyribonukleovej - DNA. Pri analýze DNA sa vyšetrujú mikrosatelitové, minisatelitové a y-chromozónové polymorfne systémy. Vzhľadom na veľkú variabilitu medzi členmi populácie je veľmi malá pravdepodobnosť, že sa dvaja jedinci zhodujú v alelách - dĺžka príslušného úseku DNA - väčšieho počtu polymorfizmov DNA, preto má tento systém vysokú účinnosť vylúčiť neprávom označeného muža z otcovstva. Súdom ustanovená znalkyňa podala podrobné vyjadrenie k vykonanému znaleckému dokazovaniu. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažuje za potrebné, aby bolo vo veci nariadené ďalšie znalecké dokazovanie, ako to navrhuje odporkyňa 1/. Vykonanie takéhoto dokazovania by nebolo hospodárne a nevedlo by vo veci k inému právnomu záveru, ako zaujal okresný súd.

Okresný súd správne rozhodol aj o náhrade trov konania, keď aplikoval ustanovenie § 142 ods.1 O.s.p. a odporkyňu 1/ zaviazal nahradiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania. V danej veci nejde o vec starostlivosti o maloletých a osobné oslobodenie od súdnych poplatkov sa vzťahuje podľa § 4 ods. 2 písm.h/ Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. len na maloleté dieťa. Na odporkyňu sa rozhodnutie oslobodené od súdnych poplatkov nevzťahuje. Podstatné však pre rozhodnutie o náhrade trov konania je to, že oslobodenie od súdnych poplatkov nemá vplyv na rozhodnutie o náhrade trov konania. Pre toto rozhodnutie je podstatná zásada úspechu vo veci.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ustanovenia § 142 ods.1, § 224 ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p.. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní plný úspech, podal návrh na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s právnym zastúpením advokátkou. Advokátka podala vyjadrenie k odvolaniu odporkyne 1/, preto jej za jeden úkon právnej služby patrí podľa § 14 ods.1, § 10 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena v sume 58,69 eur a režijný paušál podľa § 15 citovanej vyhlášky vo výške 7,63 eur, spolu odmena 66,32 eur, ktorú je odporkyňa 1/ povinná podľa § 149 ods.1 O.s.p. zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa. Odporkyňa 2/, vzhľadom na jej maloletosť, nie je možné uložiť náhradu trov odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.