

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205782
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812205782.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca, vo veci starostlivosti o malol. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. Č.. XXXX/XX, dieťa matky R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. Č.. XXXX/XX, v konaní o ustanovenie za opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Okresný súd Revúca ustanovuje maloletému Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. Č.. XXXX/XX opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na to, aby maloleté dieťa zastupoval v konaní o určenie vlastníckeho práva s tým, že opatrovník je oprávnený a povinný zastupovať maloleté dieťa v konaní o zapretie otcovstva a chrániť jeho záujmy.

odôvodnenie:

Dňa 12.09.2012 Okresný súd Revúca uznesením sp. zn. 7P/174/2012 začal z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu.

Súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že ustanovenie opatrovníka je dôvodné.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4, súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd o ustanovení opatrovníka rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení s poukazom na ustanovenie § 176 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.