

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112209616  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112209616.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľa Y.. R. V.Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. O. X, Prešov, t. č. umiestneného v ÚVV a ÚVTOS Floriánska 18, Košice, právne zastúpeného JUDr. U. Y., E. L. L. T., Y. XX proti odporkyni Y. V., C.. A., W.. XX.XX.XXXX, M. F. O. X, T., prechodne bytom W. V.Á., Y. XX, právne zastúpenej R.. R. N., E. L. L. V., V. X, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. W. V.Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T., O. X. zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí, takto

### rozhodol:

r o z v á d z a manželstvo účastníkov Y.. R. V., W.. XX.XX.XXXX E. Y. V., C.. A., W.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 29.11.2008 a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mestskej časti Košice - Staré Mesto, zväzok 130, ročník 2008, strana 139, pod por. č. 617,

z v e r u j e mal. W. V., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti odporkyne - matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,

navrhovateľ - otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal W. sumou 50 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám odporkyne - matky vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku opakovane do budúcnosti,

žiadnen z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.03.2012 žiadal rozviesť jeho manželstvo s odporkyňou, uzavreté dňa 29.11.2008. Na čas po rozvode žiadal zveriť maloletú W. do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a z jeho strany bude určené výživné v sume 30 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že vzťahy medzi ním a odporkyňou sú vážne narušené a trvalo rozvrátené a manželstvo nemôže plniť a ani neplní svoj spoločenský účel. Stalo sa len formálnym zväzkom. Manželia nevedú spoločnú domácnosť, intímne sa nestýkajú po dlhú dobu a neexistujú medzi nimi žiadne citové väzby, ani žiadna citová náklonnosť.

Odporkyňa súhlasila s návrhom na rozvod manželstva. Rovnako súhlasila so zverením maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Zo strany navrhovateľa žiadala určiť výživné v sume 300 Eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky v prípade rozvodu manželstva. Ohľadom výšky výživného ponechal na zvážení súdu túto výšku v súlade s vykonaným dokazovaním.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom mal. W. V., čestným vyhlásením navrhovateľa, zápisnicou napísanou v ÚVV a ÚVTOS Košice dňa 25.06.2012, písomným vyjadrením odporkyne zo dňa 09.07.2012, správou Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana Prešov zo dňa 10.10.2011, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 28.10.2011, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 3T 32/2012 zo dňa 06.06.2012, uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 8 CoP 238/2012 - 40 zo dňa 18.06.2012, uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 19 P 99/2011-16 zo dňa 24.11.2011, potvrdením o čistom mesačnom príjme odporkyne, správou OO PZ ODI Prešov zo dňa 09.08.2012, výpisom zo Živnostenského registra navrhovateľa, správou katastra Prešov zo dňa 13.08.2012, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov navrhovateľa, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil, tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 29.11.2008 po predchádzajúcej trojročnej známosti. Obaja sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky a ich posledným spoločným bydliskom je T., G.. O. Č.. X.

Manželstvo urýchlilo tehotenstvo odporkyne, pričom na dieťa sa obaja manželia veľmi tešili. Prvé nezhody nastali hneď po narodení maloletej dcéry, kedy odporkyňa začala opúšťať spoločnú domácnosť, odchádzala k svojim rodičom, buď s maloletou dcérou alebo ju nechávala u svojich rodičov alebo rodičov navrhovateľa. Po narodení dcéry začala odmietat' navrhovateľa s tým, že k nemu nič necíti, odmietala s ním komunikovať, nedávala mu dieťa. Odporkyňa nejavila záujem o domácnosť, stravovali sa v reštauráciách a vždy sledovala iba svoje potreby a záujmy. Neviedla riadne domácnosť a maloleté dieťa nechcela nechávať s navrhovateľom.

Odporkyňa v priebehu konania poukazovala na agresívne správanie navrhovateľa voči nej, ktorý sa jej vyhrážal zabitím, fyzicky ju napádal, pričom párkrát sa pokúsila podať oznámenie na políciu. Keďže sa jej navrhovateľ vyhrážal, že jej zoberie a unesie dieťa, na políciu to napokon neoznámila. Za príčinu takéhoto správania odporcu voči nej považovala užívanie drog.

Od októbra 2011 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, vtedy navrhovateľ naposledy odporkyňu fyzicky napadol. Od tejto doby býva odporkyňa u svojich rodičov v rodinnom dome.

Navrhovateľ je vlastníkom bytu na Weberovej ulici v Prešove, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve a ktorý nadobudol pred uzavretím manželstva. Na byte je hypotéka, ktorú splácajú rodičia navrhovateľa. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie, Športovú fakultu Prešovskej univerzity a pred nástupom na výkon väzby bol zamestnaný ako medicínsky reprezentant vo firme Analyticko-diagnostické laboratórium a ambulancie s.r.o. Prešov s priemernou čistou mzdou za obdobie september až december 2011 v sume 413,23 Eur mesačne, pričom v mesiaci november 2011 mal odpracovaných 5 pracovných dní. Jeho priemerná čistá mesačná mzda sa pohybuje okolo 532 Eur mesačne.

Vo svojej výpovedi navrhovateľ uviedol, že vo výkone väzby nie je zaradený do pracovnej činnosti. Vo výkone väzby je od 09.11.2011. Jeho vzťah s maloletou dcérou je výnimočný, momentálne je však vo väzbe, preto jej nemôže posielat' dary, ani jej prispievať na výživu. V prípade, že by bol prepustený z výkonu väzby, bol by ochotný prispievať na jej výživu sumou 30 Eur mesačne. Okrem maloletej W. nemá navrhovateľ žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súhlasil, aby súd rozhodol aj bez jeho prítomnosti.

Odporkyňa býva u svojich rodičov v rodinnom dome. Do domácnosti ničím neprispieva. Občasne urobí nákup. Študuje v 1. ročníku inžinierskeho stupňa na Fakulte bezpečnostného manažmentu v Košiciach. Ide o súkromnú školu, kde sa platí 1.050 Eur ročne. Zároveň si privyrába vo firme Da Well s.r.o. Košice s čistým mesačným príjmom okolo 100 Eur mesačne. Okrem toho jej finančne prispievajú rodičia

navrhovateľa sumou 300 Eur mesačne. V čase, keď žila s navrhovateľom v spoločnej domácnosti, im títo prispievali sumou 500 Eur mesačne. Zároveň im platili poplatky spojené s bývaním a inkaso. Oblečenie pre seba a dcéru kupovala odporkyňa z rodičovského príspevku, keďže v tom čase bola s maloletou na materskej dovolenke a zo štipendia, ktoré poberala na vysokej škole. Navrhovateľ do domácnosti neprispieval.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že celú domácnosť jej pomáhali viesť rodičia navrhovateľa. Mesačne jej dávali 500 Eur, tiež platili všetky poplatky spojené s bývaním. Rovnako im hradili dovolenky. Navrhovateľ bol zamestnaný u svojich rodičov, ktorí mu mesačne dávali mzdu okolo 2.000 Eur. Z peňazí, ktoré dostával od svojich rodičov, jej do domácnosti ničím neprispieval. Občasne zakúpil nejaké hračky maloletej. Odporkyňa nemá žiaden ďalší príjem, ani žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V závere konania nežiadala upravovať styk otca s mal. W..

Mal. W. navštevuje materskú školu, kde sa platí okolo 30 Eur mesačne školné a stravné. Doposiaľ bola v celodennej starostlivosti matky, ktorá s ňou bola na materskej dovolenke. V materskej škole by mala navštevovať krúžky, za ktoré by mala platiť odporkyňa okolo 30 Eur mesačne. Maloletá nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy.

Podľa § 22 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 (ďalej len „Zákon o rodine“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním na základe výpovedí oboch účastníkov konania dospel súd k záveru, že v súčasnej dobe je ich manželstvo vážne rozvrátené a nie je nádej na obnovenie ich riadneho manželského spolužitia. Odporkyňa býva s maloletou mimo miesta posledného spoločného bydliska a navrhovateľ je toho času vo výkone väzby, pričom doposiaľ nebol právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona.

Po odchode odporkyne zo spoločnej domácnosti (október 2011) nežijú manželia v spoločnej domácnosti, nekontaktujú sa a obaja už naďalej nechcú zotrvať v tomto manželstve. Keďže manželstvo v súčasnej dobe neplní svoj spoločenský účel v súlade so Zákonom o rodine, súd toto manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.<sup>13)</sup>

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri zverovaní maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov v rozvodovom konaní súd prihliadal najmä na záujem maloletého dieťaťa, ako aj na vyjadrenia oboch rodičov, pričom tak navrhovateľ - otec, ako aj odporkyňa - matka súhlasili, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti odporkyne, preto súd zveril mal. W. do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto je oprávnená a povinná ju zastupovať a spravovať jej majetok.

Pri určovaní výšky výživného vychádzal súd z odôvodnených potrieb maloletej, ako aj z možností a schopností oboch rodičov, pričom otec je v súčasnej dobe vo výkone väzby, kde čaká na právoplatné rozhodnutie súdu a kde nie je pracovne zaradený. Je však vlastníkom nehnuteľnosti - bytu, kde predtým bývala aj odporkyňa spolu s mal. W.. Pred nástupom na výkon väzby bol riadne zamestnaný s preukázaným čistým mesačným príjmom okolo 530 Eur. Sám navrhovateľ uviedol, že je ochotný prispievať sumou 30 Eur mesačne.

Odporkyňa je t. č. študentkou vysokej školy. Brigádnicky si privyrába a finančne jej vypomáhajú rodičia navrhovateľa. Vzhľadom na zárobkové možnosti a schopnosti navrhovateľa, ako aj odporkyne, odôvodnené potreby maloletej, ktorá v septembri 2012 nastúpila do materskej školy a vzhľadom na majetkové pomery navrhovateľa a jeho rodinné zázemie, považoval súd výživné v sume 50 Eur mesačne za primerané. V prípade, že bude navrhovateľ prepustený z výkonu väzby, začne opäť pracovať, môže matka kedykoľvek podať návrh na zvýšenie výživného v súlade s odôvodnenými potrebami maloletej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.