

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208430
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311208430.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa Okresné stavebné bytové družstvo, ul. Gočárova 252, Čadca, IČO: 31 622 704, právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom, F.Kráľa 1504, Čadca, proti odporkyňi I. B., nar. X.X.XXXX, bytom Ž., H. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou F. A., nar. X.X.XXXX, bytom Ž., H. XXXX/X, o zaplatenie 581,72 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 581,72 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 581,72 € od 1.8.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 136,96 € pozostávajúce zo súdneho poplatku 34,50 € a trov právneho zastúpenia 102,46 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 2.9.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny vo výške 581,72 € s príslušenstvom a taktiež sa domáhal aj náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že odporkyňa bola vlastníčkou bytu v dome č. XXX na ulici C. V. Č. do 31.7.2010. Na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 9.11.2004 sa v zmysle čl. 3 zaviazala poukazovať na účet domu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky údržby a opráv, poplatok za výkon správy, najneskôr do 15. dňa príslušného mesiaca v roku. Výšku preddavku do fondu si určili vlastníci bytov tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku. Odporkyňa neuhradila preddavok do fondu opráv a poplatok za výkon správy, po ročnom vyúčtovaní za obdobie od 1.1.2007 do 31.7.2010 vo výške 3.306,07 €. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6C/73/2010 bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi za obdobie od 1.1.2007 do 31.7.2009 sumu 2.724,35 €. Za obdobie od 1.8.2009 do 31.7.2010 je záväzok odporkyne vzniknutý neuhradením preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv, poplatok za výkon správy po ročnom vyúčtovaní vo výške 581,72 € (3.306,07 - 2.724,35).

Okresný súd Čadca vo veci dňa 17.10.2011 pod sp.zn. 6Ro/62/2011 vydal platobný rozkaz, v ktorom v plnom rozsahu navrhovateľovi vyhovel. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť, nakoľko sa zdržiavala na neznámom mieste Okresný súd Čadca platobný rozkaz uznesením zo dňa 23.5.2012 č.k. 6Ro/62/2011-32 zrušil. Vykonaným šetrením sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, pretože táto podľa správy Obvodného oddelenia PZ sa má pracovne zdržiavať v Anglicku na bližšie neuvedenej adrese, preto uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 6Ro/62/2011-33 zo dňa 23.5.2012 bola odporkyňi ustanovená za opatrovníčku jej matka F. A., bytom H. XXXX/X, Ž..

Na pojednávanie súdu dňa 19.9.2012 sa opatrovníčka nedostavila. Zásielka sa vrátila od nej neprevzatá súdu dňa 3.8.2012. Platí fikcia doručenia, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky, nakoľko mu to umožňovali listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 19.9.2012 a to z prečítaných a oboznámených listinných dôkazov: návrhu č.l. 1, 2, vyúčtovania zálohových úhrad č.l. 5, zmluvy o výkone správy č.l. 6 až 8, správy Mestského úradu Čadca č.l. 15, Registra obyvateľov č.l. 16, OO PZ Žilina č.l. 20, uznesenia č.l. 33 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Zo zmluvy o výkone správy č.l. 6 mal súd zistené, že odporkyňa uzatvorila zmluvu o výkone správy s navrhovateľom. Predmetom zmluvy bolo zabezpečovanie prevádzky bytu a zabezpečovanie údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu súp. č. XXX/B na ulici C. V. Č..

Podľa čl. 3 Zmluvy o výkone správy bod 2, 3, 4

(2) Na zabezpečenie prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov, nebytových priestorov povinní: a) poukazovať mesačne predpísanú úhradu do fondu prevádzky, údržby a opráv, b) platiť správcovi paušálne mesačný poplatok za byt, zodpovedajúci schválením zhromaždením delegátov OSBD.

(3) Platby podľa ods.2 sú vlastníci bytov (nebytových priestorov) povinní poukazovať spolu najneskôr do 15. dňa v mesiaci.

(4) V prípade omeškania s platbami podľa ods.3 je vlastník povinný zaplatiť správcovi poplatok z omeškania vo výške 2,5 promile z dlžnej čiastky za každý deň omeškania.

Z vyúčtovania zálohových úhrad a nákladov za užívanie bytu za kalendárny rok 2010 mal súd zistené, že k 31.12.2010 mala odporkyňa po ročnom vyúčtovaní nedoplatok mínus 3.306,07 €. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 6C/73/2010 bola zviazaná zaplatiť navrhovateľovi za obdobie od 1.1.2007 do 31.7.2009 sumu 2.724,35 € a za obdobie od 1.8.2009 do 31.7.2010 jej nedoplatok činí sumu 581,72 €.

Z vykonaného dokazovania a to najmä zo Zmluvy o výkone správy uzatvorenej podľa § 8 Zákona č. 182/1993 Zb. zákonov o vlastníctve bytov a nebytových priestorov mal súd zistené, že medzi účastníkmi došlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal zabezpečovať odporkyni prevádzku domu a údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu súp. č. XXX/B na ulici C. V. Č.. Navrhovateľ si svoje povinnosti voči odporkyni plnil a povinnosťou odporkyne podľa čl. 3 Zmluvy o výkone správy bolo poukazovať mesačne predpísanú úhradu do fondu prevádzky údržby a opráv, platiť správcovi paušálne poplatky za byt zodpovedajúci schválením zhromaždením delegátov okresného stavebného bytového družstva. Odporkyňa si však tieto povinnosti neplatila a za obdobie od 1.8.2009 do 31.7.2010 jej vznikol nedoplatok neuhradením preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv a poplatok za výkon správy vo výške 581,72 €, preto ju aj súd k úhrade tejto sumy navrhovateľovi zaviazal.

Podľa § 517 ods.2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia č. 87/1995 Zb. zákonov výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením svojho záväzku dňa 1.8.2010. Ku dňu 1.8.2010 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 1 %, preto s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 v spojení s nariadením č. 87/1995 súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % odo dňa 1.8.2010 do zaplatenia zo sumy 581,72 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia na sumu 136,96 €. Žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť súdny poplatok v sume 34,50 € a trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z troch úkonov právnej pomoci, pričom za jeden úkon si účtoval odmenu vo výške 38,17 € a domáha sa tiež aj náhrady paušálu 3 x po 22,23 €.

Z obsahu spisu a to záznamu o zložení č.l. 11 mal súd preukázané, že navrhovateľ na účet súdu uhradil súdny poplatok v sume 34,50 €. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia tieto prináležia právnemu zástupcovi podľa Vyhlášky č. 655/2004 Zb. zákonov. Podľa ustanovenia § 10 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 38,17 €, preto aj za tri úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravy zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom bola advokátovi odmena v sume 38,18 € priznaná. Tiež mu bola priznaná odmena v sume 38,18 € za podanie návrhu na súd a účasť na pojednávaní dňa 19.9.2012 a taktiež mu bol priznaný s poukazom na ustanovenie § 16 ods.3 Vyhlášky aj tzv. režijný paušál ako si to právny zástupca vyúčtoval v sume 22,23 €. Celkom trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 102,46 € a súdneho poplatku v sume 34,50 €, k úhrade ktorej sumy aj súd odporkyňu zaviazal na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.