

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202045
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723202045.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. R., U. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v D., G. X, D., dieťa rodičov: D. R., U. XX.XX.XXXX, R. D. X, Š., a M. R., U. XX.XX.XXXX, R. Š., o návrhu otca na zmenu zverenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletý G. R., U. XX.XX.XXXX sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne počnúc dňom 02.10.2023, túto sumu je matka povinná zasielať k rukám otca do 15-teho dňa v mesiaci vopred a to na čas do rozhodnutia súdu vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 31.08.2023 žiadal otec o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému o nariadenie neodkladného opatrenie ktorým by súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že matka maloletého nemá zabezpečené vlastné bývanie a nemá trvalý pobyt a nemá sa ako postarať o to, aby mu zabezpečila miesto kde by prebiehala striedavá starostlivosť. Momentálne je nezamestnaná a nie je vedená ani na úrade práce. V posledných dňoch sa otcovi vyhráža, že mu fyzicky ublíži. Neustále od otca žiada peniaze, aby jej zmiernili pocit nešťastia, ktorý jej údajne spôsobil rozvodom. Je to už neúnosné, bezdôvodné a častokrát vymyslené náklady, ktoré musí vynaložiť na starostlivosť, aby niečo prispel. Z podnájmu, ktorý matke zabezpečil 01.11.2022 a zaplatil na 3 mesiace vopred ju pre neplatenie vystaňovali. Dňa 30.4.2022 matke bolo odobraté vodičské oprávnenie z dôvodu požívania návykových látok, trest ktorý jej bol uložený si ešte neodpracovala. Dňa 10.07. 2023 otec podal trestné oznámenie za poškodzovanie majetku (na jeho firemnom aute). Otec má strach o to či sa nevenuje požívaniu alkoholu a návykových látok aj počas starostlivosti o maloletého syna G..

3. Dňa 29.09.2023 na základe výzvy súdu doručil procesný opatrovník vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedol, že dňa 13.09.2023 navštívili domácnosť otca a vykonali šetrenie bytových a sociálnych pomerov a pohovor s maloletým. Otec maloletého býva v trojizbovom dome, ktorý pozostáva z troch kúpeľní, WC, kuchyne spojenej s obývačkou. Dom je vo vlastníctve otca. V dome býva aj stará matka maloletého, ktorá má vlastnú bytovú jednotku zloženú z dvoch izieb. Maloletý má v dome vlastnú samostatnú izbu vhodne, čisto a vkusne zariadenú. Izba maloletého má vlastné WC a kúpeľňu. V izbe je vytvorený priestor tak pre odpočinok, ako aj pre hru a prípravu na vyučovanie. Bytové podmienky sú u otca na vysokej úrovni a sú vhodné pre výchovu maloletého. K domu prislúcha aj záhrada, ktorá taktiež poskytuje priestor pre

aktívny odpočinok aj relax. Otec maloletého pracuje ako podnikateľ s príjmom 2.000,- eur . Daňový bonus a prídavky na dieťa poberá matka. Výdavky otca činia: hypotéka 634,20 eura, elektrina 284,- eur, voda 23,- eur, telefón na firmu 100,- eur. Výdavky na maloletého činia 150,- eur strava, lieky 15,- eur, oblečenie 50,- eur podľa potreby. Maloletý je žiakom 2. základnej školy, prospech má výborný, nie sú s ním výchovné problémy. Je zdravý má absolvované všetky prehliadky, očkovaný nie je. Navštevuje folklórny krúžok, hokej a futbal. Vzťah maloletého s otcom je pozitívny, trávia spolu čas, chodia na ihriská, na jazerá a na bicykel. Maloletý má dobré vzťahy aj so starou mamou z otcovej strany a so strýkom, ktorí pomáhajú otcovi so starostlivosťou. Maloletý sa na pri pohovore vyjadril, že chce tráviť čas aj s otcom aj s mamou, vie si predstaviť byť u otca aj na dlhší čas a s mamou sa stretávať. Matka maloletého na telefonické a emailové výzvy nereagovala, a šetrenie v jej domácnosti nebolo vykonané, nakoľko u otca má zrušené trvalé bydlisko a podľa slov otca nemá momentálne zabezpečené vlastné bývanie čo uvádza otec aj v návrhu. Matka bola kontaktovaná telefonicky aj SMS správou zo služobného mobilu, na ktorú taktiež nereagovala. Matka má podľa slov otca problém s alkoholom a návykovými látkami, pracuje len brigádne, nevie hospodáriť s peniazmi. Návrh na neodkladné opatrenie, ktoré podal otec maloletého sa javí ako opodstatnené a je pre zdravý psychický vývin dieťaťa potrebné do zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca.

4. Rozsudkom okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/12/2021-50 zo dňa 19.05.2021 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, otcovi sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne..

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, ale posudzuje skutočnosti tvrdené navrhovateľom. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadrením procesného opatrovníka, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby dočasne upravil pomery maloletého, nakoľko striedavé osobná starostlivosť o maloletého sa nerealizuje podľa rozsudku tunajšieho súdu v konaní pod sp.zn. 5P/12/2021, preto maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z výšky mesačných výdavkov na maloletého, ktoré uviedol otec v návrhu. Takto určená suma pokryje základné potreby maloletého, tak aby nebol ohrozený priaznivý vývoj.

12. Táto úprava rodičovských práv a povinností je dočasná. O výkone osobnej starostlivosti a výške výživného rozhodne súd v konaní vo veci samej, kde vykoná dokazovanie o schopnosti matky zabezpečiť výkon osobnej starostlivosti o maloletého a ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný prepis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).