

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/189/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209932
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611209932.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Márie Hušekovej a JUDr. Jarmily Pogradovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. U. XXX, o zaplatenie 1.431,16 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/111/2012-29 zo dňa 4. mája 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti výroku o trovách konania účastníkov potvrdzuje.

Odporkyňi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 01.12.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia celkovej sumy 1.431,16 eura s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 1.096,80 eura odo dňa 10.06.2009 až do zaplatenia a náhrady trov konania) na tom skutkovom základe, že dňa 07.05.2007 uzatvorili s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3705040065, ktorá je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5711015455 s úverovým rámcom vo výške 1.659,70 eura, ktorý úver odporkyňa riadne nesplácala, preto jej dňa 25.05.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.431,16 eura, z ktorého odporkyňa po zosplatnení nezaplatila nič. Odporkyňa mu neuhradila istinu vo výške 1.096,80 eura, zmluvný úrok vo výške 256,07 eura, poplatok za výber z bankomatu vo výške 27,48 eura, zmluvnú pokutu vo výške 20,69 eura, sankčný úrok vo výške 4,74 eura, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 25,38 eura, keď z neuhradenej istiny mu prislúcha aj úrok z omeškania.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany ako súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.096,80 eura s 8,76 % ročným úrokom z omeškania od 10.06.2009 do zaplatenia a s náhradou trov konania v sume 65,84 eura, všetko v splátkach po 50 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti (tohto) rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku súd prvého stupňa podaný návrh navrhovateľa zamietol.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb. - § 52 ods. 1 - 3 v znení účinnom do 31.12.2007, § 53 ods. 1 - 4 v znení účinnom do 31.12.2007 a § 54 ods. 2), citované ustanovenia Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 (o nekalých zmluvných podmienkach - článok III ods. 1 - 3, článok V a článok VI), citované ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. (o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007) a citované ust. § 37 ods. 1, § 40 ods. 1, § 451 ods. 1 a 2 a §

456 Občianskeho zákonníka tým, že dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodne podaný iba čiastočne. Je nesporné, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňoval od odporkyne zaplatenie žalovanej celkovej sumy 1.431,16 eura, teda si uplatňoval žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa príslušných ustanovení zák. č. 258/2001 Z. z. a teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle § 23a ods. 1 a 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa hľadí ako na zmluvu spotrebiteľskú podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z predloženého návrhu na uzavretie úverovej zmluvy je nepochybné, že účastníci konania v tento deň uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere určenú na nákup tovaru (sporák a mrazák), avšak tento právny vzťah nie je predmetom konania. V rámci dojednaní tohto záväzku navrhovateľ vopred vnútil odporkyni aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v daný okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlaču úverovej zmluvy, podpisom želanéj zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným voľným okom takmer nečitateľným písmom, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Teda ak chcela odporkyňa získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemala na výber, a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom a uvedené sa nepochybne týka aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy VIII, IX a hlavy XIII úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, týkajúcich sa poskytnutia revolvingového úveru. Keďže časť úverovej zmluvy týkajúca sa iba poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru, tak spotrebiteľ zaiste nemal vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou zmluvy a úverových zmluvných podmienok týkajúcich sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty. S poukazom na uvedené preto súd prvého stupňa takýto právny úkon spotrebiteľa v časti uzavretia úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a revolvingového úveru II. považoval za neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď postup navrhovateľa sa dá s poukazom na citované ustanovenia Smernice Rady EHS ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorej nemôže byť poskytnutá právna ochrana. Podpisom zmluvy dňa 07.05.2007 preto podľa názoru súdu prvého stupňa nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu, pretože pokiaľ by tento skutočne mal vzniknúť, tak by mal byť individualizovaný; ide teda o neplatný právny úkon, nakoľko pri jeho uzatváraní nebola dodržaná zákonom predpísaná forma. Navrhovateľovi nič nebránilo, aby dojednanie ohľadom revolvingového úveru písané drobným písmom uviedol v označení úverovej zmluvy a aby boli dojednané základné náležitosti revolvingového úveru priamo v zmluve a nemuseli sa skrývať do neprehľadného textu úverových zmluvných podmienok, s ktorým spotrebiteľ ani nemal možnosť dostatočne sa oboznámiť a relevantne sa v ňom zorientovať. Takýto spôsob jednaní navrhovateľa možno považovať za nekalú obchodnú praktiku, ktorej nemôže byť poskytnutá súdna ochrana. Pri poskytnutí finančných prostriedkov odporkyni navrhovateľom na základe neplatného právneho úkonu mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia na základe plnenia z neplatného právneho úkonu, čo pri poskytnutej sume 1.480,45 eura a plnení odporkyne 383,65 eura predstavuje prisúdenú istinu, ktorú je odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť spolu s prisúdeným úrokom z omeškania podľa jeho uplatnenia. Vychádzajúc z uvedených dôvodov preto súd prvého stupňa návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol, odporkyni v zmysle ust. § 160 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb.) umožnil mesačné splátky s prihliadnutím na jej sociálnu situáciu a súčasne pri čiastočnom úspechu účastníkov náhradu trov konania podľa ust. 142 ods. 2 OSP pomerne rozdelil a navrhovateľovi priznal 77 % zo zaplatenej sumy súdneho poplatku.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol navrhovateľ domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené a aby mu bola priznaná aj náhrada trov. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne skutkové závery z vykonaného dokazovania a nesprávne právne posúdenie veci. Účastníkom nič nebránilo súčasne uzavrieť v jednej zmluve viacero úverov, pričom revolvingový úver mal odloženú účinnosť viazanú na konanie odporkyne, ktorá aktiváciou karty mala záujem o uzatvorenie aj tohto právneho vzťahu, teda existencia jej vôle bola v tomto prípade naplnená, keď úver i splácala. Nesúhlasí s tým, že odporkyňa nemala možnosť sa so zmluvou a jeho úverovými podmienkami oboznámiť, pričom Občiansky zákonník primárne preferuje len čiastočnú neplatnosť zmluvy. Záväzkový vzťah bol individualizovaný jeho podstatnými náležitosťami uvedenými v úverových podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy, ktorá označila aj ďalšie súčasti zmluvy pre revolvingový úver. Ochrana spotrebiteľa súdom má byť len výnimkou zo všeobecnej zmluvnej slobody.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) v medziach rozsahu a dôvodom odvolania navrhovateľa a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutých častiach výrokov podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznať, pretože jej žiadne trovy nevznikli a žiadne si ani neuplatnila.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so všetkými skutkovými i právnymi závermi napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutých častiach výrokov, na tieto ako aj na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP). Odvolací súd dodáva, že navrhovateľ v konaní súdu nepredložil žiadne listinné materiály uvádzané v jeho odvolaní (dodatok k zmluve o úvere, návrh zmluvy o platobných službách, predzmluvný formulár, brožúrku - metodickú príručku, sadzobník), že zmluva nie je označená aj ako zmluva o revolvingovom úvere a revolvingový úver neuvádza ani v bodoch o úvere (44 - 59) a že nebolo možné platné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere v čase podpísania zmluvy, keď konkrétne podmienky a náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere v tom čase medzi účastníkmi jasne a určite dojednané neboli a mali vyplývať len z ďalších listín a úkonov. Nebola tiež preukázaná zmena výšky úverového rámca (z 15.000,- Sk v Úverových podmienkach na 50.000,-Sk - 1.659,70 eur dľa žaloby) a konkrétne úverové podmienky, ktoré mali byť platné ku dňu jej účinnosti (čerpania finančných prostriedkov), vrátane úroku (jeho zmien) a RPMN.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.