

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255352
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123255352.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19Csp/99/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. X, XXX XX F., o zaplatenie sumy 459,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 19Csp/99/2023

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 459,80 eur, úrok 195,65 eur, úrok z omeškania 46,74 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 450,30 eur od 4.10.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

5 19Csp/99/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatením istiny vo výške 459,80 eur, úroku 195,65 eur, úroku z omeškania 46,74 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 450,30 eur od 4.10.2022 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 3.10.2022 mu postupca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 postúpil pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril dňa 27.11.2013 Zmluvu č. 009929711251113, na základe ktorej žalovanej poskytol peňažné prostriedky. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Žalovanej bol poskytnutý úver za nasledovných podmienok – výška úveru: 3 500 eur, druh úveru: na investíciu do nehnuteľnosti, typ a výška úrokovej sadzby: fixná, 16,30 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru, spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo dňa 27.11.2023, výška a splatnosť: 69,89 eur mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 20.12.2013, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom

mesiaci, počet splátok: 84, konečná splatnosť úveru: 20.11.2020, RPMN: 17,44 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov: 19,35 %, celková čiastka spojená s úverom: 5 871,45 eur. Žalovaná splátky v stanovených termínoch neplnila, predchodca žalobcu ju opakovane vyzýval na splácanie dlžnej sumy, a to aj Treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 31.8.2020, kedy evidoval nesplatené splátky vo výške 231,75 eur. Žalovaná splátky neuhradila, preto postupca k 22.10.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 702,19 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 450,30 eur, riadneho úroku vo výške 195,65 eur, úrokov z omeškania v sume 46,74 eur a poplatkov v sume 9,50 eur. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradila žalobcovi žalovanú sumu ani len čiastočne. Týchto nárokov sa žalobca domáha voči žalovanej v tomto súdnom konaní. Zároveň si s poukazom na ust. § 369 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 450,30 eur počnúc dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky, t. j. dňom 4.10.2022.

3. Dňa 9.3.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 14Up/343/2023 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk ani po vykonaných šetreniach. Žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Platobný rozkaz sa týmto zrušil zo zákona a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra (§ 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

4. Okresný súd Nitra žalovanej doručil žalobu s prílohami dňa zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 23.8.2023 v súlade s ust. § 116 ods. 1, 2 CSP. Ku dňu vyhlásenia rozsudku sa žalovaná k žalobe kvalifikovane nevyjadrila, neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila nijaké listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávala.

5. Na výzvu súdu žalobca špecifikoval poplatky, ktorých zaplatenia sa voči žalovanej domáha. Uviedol, že v zmysle časti I ods. 7 Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru označenej ako Poplatky platné podľa cenníka VUB, a.s. ku dňu uzavretia tejto zmluvy sú: poplatok za I. upomienku 10 eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku 40 eur. Výška týchto poplatkov bola v priebehu času znížená, tak že poplatok za I. upomienku bol vo výške 1,50 eur a poplatok za každú ďalšiu upomienku bol vo výške 4 eurá. Uplatnená suma poplatkov vo výške 9,50 eur predstavuje nasledovné neuhradené poplatky: poplatok za upomienku 1,50 eur vyúčtovaný dňa 1.7.2020, poplatok za upomienku 4 eurá vyúčtovaný dňa 31.7.2020 a poplatok za upomienku 4 eurá vyúčtovaný dňa 31.8.2020.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na pojednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Zo Žiadosti žalovanej o flexipôžičku – na investíciu do nehnuteľnosti zo dňa 25.11.2013 vyplýva, že žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu, ktorým bola Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 o poskytnutie úveru vo výške 3 500 eur.

11. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ uzavretej medzi žalovanou ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 ako veriteľom vyplýva, že zmluvné strany tejto zmluvy sa dojednali na poskytnutí úveru žalovanej za

nasledovných podmienok – druh spotrebného úveru: na investíciu do nehnuteľnosti, výška úveru: 3 500 eur, lehota splatnosti: 84 mesiacov, druh úrokovej sadzby: fixná počas celej lehoty splatnosti úveru, výška úrokovej sadzby: 16,30 % p.a., dátum prvej a poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti): 20/12/2013, 20/11/2020, mesačná anuitná splátka vrátane poistného: 69,89 eur, z toho mesačná splátka poistného: 0 eur, RPMN: 17,44 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov: 19,35 %, celkové náklady dlžníka 2 371,45 eur, celková čiastka spojená s úverom: 5 871,45 eur.

12. Z predloženého výpisu vyplýva, že žalovaná čerpala úver v sume 3 500 eur jednorazovo dňa 27.11.2013 a tento spočiatku splácala. Poslednú splátku uhradila dňa 16.6.2020, ďalej úver nesplácala.

13. Právny prechodca žalobcu listom zo dňa 31.8.2020 označeným ako Tretia upomienka – pokus o zmier žalovanej oznámil, že eviduje voči nej pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 231,75 eur pozostávajúcej z istiny vo výške 199,76 eur, úrokov 21,46 eur, úrokov z omeškania 1,03 eur, poplatkov 9,50 eur. Žalovanú vyzval na okamžitú úhradu dlžnej sumy s tým, že v opačnom prípade bude od nej požadovať, aby vrátila celú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

14. Z poštového podacieho hárku vyplýva odoslanie písomnosti žalovanej právnym predchodcom žalobcu pod č. RF362345530SK.

15. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a na ňu nadväzujúcej Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 3.9.2022 uzavretých medzi pôvodným veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

16. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom žalobcu zo dňa 13.10.2022.

17. Žalobca pred podaním žaloby žalovanú vyzval k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 861,42 eur v pokuse o zmier zo dňa 13.10.2022 a zo dňa 7.2.2023.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v súlade s dojednanými podmienkami, svoju povinnosť si však riadne a včas nesplnila. Žalovaná v priebehu konania nárok žalobcu nijako nespochybnila, na svoju obranu neuviedla nijaké tvrdenia, ani súdu nepreukázala, že pohľadávku žalobcu zaplatila, prípadne, že pohľadávka žalobcu zanikla iným spôsobom. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, preto súd žalobe vyhovel. Žalovanú súd zaviazal k úhrade nezaplatenej istiny vo výške 450,30 eur, riadnych úrokov 195,65 eur, vyčíslených úrokov z omeškania v sume 46,74 eur a poplatkov v sume 9,50 eur. Žalobcovi súd zo sumy neuhradenej istiny priznal aj ďalšie úroky z omeškania v sadzbe vo výške 5 % ročne, čo je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., pretože žalovaná je so splácaním dlžnej sumy v omeškaní. Tieto ďalšie úroky z omeškania súd žalobcovi priznal v súlade s petítom žaloby, teda počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Zosplatením úveru vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi celú dlžnú sumu naraz a pokiaľ tak žalovaná neučinila, je so splácaním v omeškaní a je povinná zaplatiť žalobcovi z tejto sumy aj úroky z omeškania.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%).

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.