

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/1568/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123346718
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikoleta Dušová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123346718.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov, zast.: Mgr. Miroslav Hanec, IČO: 37 976 486, Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti povinnej: C. U., O.. XX.XX.XXXX, V. R..F.. P. XXXX/X, XXX XX U., o vymoženie 938,55,-Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Kováča, PhD., Exekútorový úrad Košice so sídlom Južná trieda č. 93, 040 01 Košice, pod sp. zn. 88EX 519/2023, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 45,90,- Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.06.2023 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 938,55,-Eur s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 06.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2023 a vykonateľnosť dňa 18.04.2023 (výrok I. a II.) (ďalej v texte ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 12.07.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Kováča, PhD., Exekútorový úrad Košice so sídlom Južná trieda č. 93, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 88EX 519/2023.

3. Súdny exekútor dňa 25.08.2023 predložil súdu podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie 88EX 519/2023-4“ zo dňa 17.08.2023, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 21.08.2023, v ktorom povinná uviedla, že si myslí, že vykonateľnosť exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 06.02.2023, nie je právoplatný a teda ani vykonateľný. Povinná ďalej uviedla, že sám oprávnený podal odvolanie proti rozsudku, a to dňa 14.03.2023. Povinná bola vyzvaná vyjadriť sa k odvolaniu žalobcu, čo aj urobila v zákonom stanovenej lehote dňa 22.05.2023. Do dnešného dňa tento spor nie je ukončený, teda právoplatný a aj exekučný titul nevykonateľný. Z uvedených dôvod povinná žiada o zastavenie exekúcie.

4. Spolu s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 23.08.2023, v ktorom oprávnený uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, pretože povinná neuviedla žiaden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie. V predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 06.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I a II dňa 12.04.2023 a vykonateľnosť vo výroku I. a II. dňa 18.04.2023. V súdnom konaní 14Csp/42/2022 bola žalovaná 1/ C. U., O.. XX.XX.XXX,

V. U., R.F. P. XXXX/X a žalovaná 2/ U.. R. U., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. XXXX/X, XXX XX M.. Žalobca podal dňa 16.03.2023 odvolanie len proti výroku III. a IV. predmetného rozsudku, ktoré sa týkajú výlučne žalovanej 2/ U.. R. U.. Proti výrokom I. a II. predmetného rozsudku, ktoré sa týkajú výlučne žalovanej 1/ C. U. (povinnej), nepodal žalobca ani žalovaná odvolanie. Oprávnený podal dňa 26.06.2023 návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Na základe uvedeného bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne a oprávnene a exekúcia 88EX 519/2023 je voči povinnej vedená v súlade so zákonom. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie a žiada súd, aby návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a uložil exekútorovi, aby pokračoval v exekúcii.

5. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iné povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61b ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému. Povinnému sa doručí do vlastných rúk; ak je povinným fyzická osoba, ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa nepoužijú.

9. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 10.08.2023. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 21.08.2023, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

10. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým súd zaviazal žalovanú v 1. rade (povinná v danom exekučnom konaní) zaplatiť žalobcovi istinu 938,55 Eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 938,55 Eur od 15.7.02021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Exekučný titul - rozsudok, predložený oprávneným bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť vo výroku I. a II. dňa 12.04.2023 a vykonateľnosť vo výroku I. a II. dňa 18.04.2023.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie

s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd dospel k záveru, že rozsudok, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktorý má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke.

14. Predmetom návrhu povinnej na zastavenie exekúcie v danom prípade bolo tvrdenie, že exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 06.02.2023, nie je právoplatný a teda ani vykonateľný, a to z dôvodu, že sám oprávnený podal odvolanie proti rozsudku, a to dňa 14.03.2023, a teda do dnešného dňa tento spor nie je ukončený, teda exekučný titul nie je vykonateľný.

15. Súd uvádza, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, nakoľko exekučný súd nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v sústave súdov a preto mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie.

16. K námietke povinnej, že exekučný titul nie je právoplatný a teda ani vykonateľný, a to z dôvodu, že sám oprávnený podal odvolanie proti rozsudku, a to dňa 14.03.2023, a teda do dnešného dňa tento spor nie je ukončený, súd uvádza, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 14Csp/42/2022 zo dňa 06.02.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I. a II. dňa 12.04.2023 a vykonateľnosť vo výroku I. a II. dňa 18.04.2023. Žalobca podal dňa 16.03.2023 odvolanie len proti výroku III. a IV. predmetného rozsudku, ktoré sa týkajú výlučne žalovanej 2/ a nie voči žalovanej 1/ (povinnej v danom exekučnom konaní). Proti výrokom I. a II. predmetného rozsudku, ktoré sa týkajú výlučne žalovanej 1/ (povinnej v danom exekučnom konaní), nepodal žalobca ani žalovaná odvolanie. Na základe uvedeného bol návrh na vykonanie exekúcie podaný zo strany oprávneného oprávnené a predmetná exekúcia je voči povinnej vedená v súlade so zákonom.

17. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

22. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za

výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

25. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

27. Nakoľko súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného si vo svojom podaní zo dňa 23.08.2023 uplatnil náhradu trov konania spojených s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (úkon - 51,45 Eur / 2 = 25,72 Eur, režijný paušál 2023 = 12,52 Eur, DPH 20%). O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, vo výške odmeny za 1 úkon právnej služby (spracovanie vyjadrenia k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie úkon - 51,45 Eur / 2 = 25,72 Eur + 1x režijný paušál vo výške 12,52 Eur + DPH = 45,90,- Eur). Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.