

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Ntok/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4012010002
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4012010002.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej a JUDr. Jána Bernáta v trestnej veci proti odsúdenému G. F., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.06.2005, sp. zn. 1T 25/01, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 11. septembra 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 Trestného poriadku
n á v r h

odsúdeného G. F., narodeného XX.XX.XXXX v X., bytom Y. G. č. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.06.2005, sp. zn. 1T 25/01, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 25.01.2006, sp. zn. 3To 92/2005 o d m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený G. F. (ďalej len „odsúdený“) podal 16.04.2012 návrh - žiadosť na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.06.2005, sp. zn. 1T 25/01 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 25.01.2006, sp. zn. 3To 92/2005. Podanie adresoval Krajskej prokuratúre v Nitre a toto bolo postúpené dňa 24.04.2012 na Krajský súd v Nitre.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 35 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody 15 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona účinného do 01.01.2006 zaradený do III. nápravnovúchovej skupiny.

Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske z 21.06.2000, sp. zn. 1T 82/00 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 72 odsek 2 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 mu bolo uložené aj ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006 bol odsúdený zaviazaný nahradiť poškodenej K. L. škodu vo výške 4.202,- Sk a so zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená odkázaná na konanie o občianskoprávných veciach podľa § 229 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006.

Rozhodnutím Najvyššieho súdu SR z 25.01.2006, sp. zn. 3To 92/2005 bolo odvolanie odsúdeného ako aj odvolanie prokurátora proti uvedenému rozsudku zamietnuté ako nedôvodné podľa § 256 Trestného poriadku účinného do 01.01.2006.

V návrhu - žiadosti na povolenie obnovy konania odsúdený uviedol, že k vražde J. N. sa priznal H. D. a zaslal o tom aj list Krajskému súdu Nitra, ktorý súčasne pripojil, v podaní ďalej uviedol, že je nevinný.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v § 399 odsek 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Po oboznámení sa s podstatným obsahom pripojeného spisu Krajského súdu Nitra sp. zn. 1T 25/01 ako aj s obsahom návrhu na povolenie obnovy konania vrátane ďalšieho písomného podania odsúdeného dospel krajský súd k záveru, že odsúdený už od konania pred súdom prvého stupňa, ako i v konaní pred súdom druhého stupňa, opakovane poukazuje na svoju nevinu, uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy.

O návrhoch odsúdeného bolo tunajším súdom rozhodované a to:

- uznesením zo dňa 20.05.2008 sp. zn. 5Ntok/1/2006 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 05.08.2008 sp. zn. 2Tost 12/2008, kedy bol návrh odsúdeného zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku,

- uznesením zo dňa 03.06.2009 sp. zn. 7Ntok/1/2009 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 29.09.2009 sp. zn. 2Tost 12/2009, kedy bol návrh odsúdeného odmietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku,

- uznesením zo dňa 05.02.2010 sp. zn. 4Ntok/1/2010 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 11.05.2010 sp. zn. 2Tos 9/2010, kedy bol návrh odmietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku,

- uznesením zo dňa 28.07.2010 sp. zn. 3Ntok/1/2010, kedy bol návrh odmietnutý z dôvodu § 399 odsek 2 Trestného poriadku, pretože návrh uvádzal iba tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný, bol len jeho opakovaním,

- uznesením zo dňa 08.02.2011 sp. zn. 1Ntok/2/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 31.03.2011 sp. zn. 5Tost 8/2011, kedy bol návrh odmietnutý z dôvodu § 399 odsek

2 Trestného poriadku, pretože návrh uvádzal iba tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný, bol len jeho opakovaním,

- uznesením zo dňa 27.10.2011 sp. zn. 1Ntok/1/2011 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR Bratislava zo dňa 14.12.2011 sp. zn. 5Tost 40/2011, kedy bol návrh odmietnutý z dôvodu § 399 odsek 2 Trestného poriadku, pretože návrh uvádzal iba tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný, bol len jeho opakovaním,

- uznesením zo dňa 27.02.2012 sp. zn. 4Ntok/1/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06.03.2012, kedy bol návrh odmietnutý z dôvodu § 399 odsek 2 Trestného poriadku, pretože návrh uvádzal iba tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný, bol len jeho opakovaním.

Odsúdený vo svojich návrhoch na obnovu konania za vraha poškodeného uvádza vždy inú osobu, a tým je nanovo podaný návrh len jeho opakovaním s uvedením nového mena osoby údajného vraha poškodeného. V tomto podaní uvádza ako vraha H. D., pričom opätovne ako v predchádzajúcich prípadoch prikladá list tejto osoby, v ktorom sa mal priznať k spáchaniu trestnej činnosti. Okrem toho, že daný návrh odsúdeného je len opakovaním jeho predchádzajúcich návrhov, o ktorých bolo už v minulosti právoplatne rozhodnuté, pričom návrh na obnovu sa svojim obsahom nevymyká z medzí predchádzajúcich návrhov, vždy uvádza len nového páchatel'a, daného páchatel'a uviedol už i v predchádzajúcich návrhoch na obnovu konania a to v podaní doručenom Najvyššiemu súdu SR 05.12.2011 (konanie vedené pod sp. zn. 4Ntok/1/2012). Krajský súd navyše poukazuje aj na skutočnosť, že údajné priznanie H. D., ktoré sa nachádza v jeho liste je už na pohľad bez potreby nariadenia znaleckého dokazovania z odboru grafológie zjavne písané tým istým pisateľom ako návrh na obnovu konania, t. j. odsúdeným G. F..

Preto jeho návrh je len opakovaním predchádzajúcich so zmenou mena osoby „vraha poškodeného“ a nemožno ho považovať za dôvod na povolenie obnovy konania.

Krajský súd má za to, že ani prejednávany návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nespĺňa kritériá ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku, a preto o tomto návrhu rozhodol na neverejnom zasadnutí podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku, a tento z dôvodov § 399 odsek 2 Trestného poriadku odmietol nezistiac podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia
prostredníctvom Krajského súdu v Nitre na Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava.