

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5CbI/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213909
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8120213909.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: 1/ Blackside , a. s., so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 48 191 515, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/X, XXX XX D., 3/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpení: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému: BANKRUPTCY & RECOVERY SERWISE, k.s., so sídlom Nám. M. Benku 10, 811 07 Bratislava, IČO: 36 669 415, o vylúčenie majetku z konkurzu, takto

rozhodol:

I. V y l ú č u j e majetok vedený Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom, okres D., obec A. F., k. ú.: A. F., zapísaný na LV č. XXXX a to:

- Pozemok č. parc. 515, zastavané plochy a nádvoria o výmere 650 m², parcela registra C, podiel 85550/14845,
- Stavba postavená na parcele č. 515, obytný dom, súpisné č. XX, podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu: 85550/14845,
- Byt č. 1, vchod č. 69, prízemie, v bytom dome súpisné č. XX, podiel 1/1, zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, XXX XX A. F., zverejnenej v Obchodnom vestníku č. 174/2020 dňa 09.09.2020.

II. Žalobcovia m a j ú n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.12.2020 sa žalobcovia v 1. až 3. domáhali, aby súd rozhodol tak, že určí, že majetok vedený Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom, okres D., obec A. F. katastrálne územie A. F., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a to pozemok parcelné č.515, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 650 m², parcela registra C, podiel 85550/14845, stavba postavená na parcele č.515, obytný dom súp. č. 69, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 8550/14845, byt č. 1 vo vchode č.69, na prízemí, bytovom dome súp. č.69, v podiele 1/1 je vylúčený zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, XXXXX, A. F. zverejnené v Obchodnom vestníku č. 174/2020 za 09.09.2020.

2. Žalobcovia svoju žalobu odôvodnili tým, že Okresný súd Prešov vo veci navrhovateľa – dlžníka: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XXXX, XXXXX A. F. vo veci vedenej pod sp. zn. 2K/7/2017 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu.

3. Žalobcovia uviedli, že dňa 09.09.2020 správca úpadcu zverejnil v Obchodnom vestníku č. 174/2020 sporný zápis majetku úpadcu, ktorý bol zaradený do súpisu všeobecnej podstaty: nehnuteľný majetok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. F. a to parcelu registra pozemok parcelné č.515, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 650 m², parcela registra C, podiel 85550/14845,

stavba postavená na parcele č.515, obytný dom, súp. č. 69, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 8550/14845, byt č. 1 vo vchode č.69, na prízemí, v bytovom dome súp. č.69, v podiele 1/1.

4. Uviedli, že uznesením zo dňa 05.11.2019 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 219/2020 zo dňa 12.11.2020 Okresný súd Prešov uložil žalobcom podať žalobu proti žalovanému, ktorou sa bude domáhať vylúčenia majetku úpadcu zapísaného v súpise všeobecnej podstaty dňa 09.09.2020 č. 174/2020, ktorého súpisová hodnota je celkom 19 800 eur.

5. Uviedli, že žalobca 1/ nadobudol pohľadávku voči úpadcovi od pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa a.s., ktorá bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam. Vzhľadom na to, že úpadca nevyplatil žalobcovi pohľadávku ani nedošlo k dohode o splátkovom kalendári žalobca pristúpil k výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti formou dobrovoľnej dražby.

6. Žalobcovia uviedli, že nehnuteľnosti boli vydražené v dobrovoľnej dražbe, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou č. N240/17, Nz7379/17, NCRIs 7530/17 zo dňa 07.03.2017 vyhotovená notárkou JUDr. Erikou Szórádovou (č.l. 30) vykonaná dňa 07.03.2017 na návrh záložného veriteľa a to spoločnosti žalobcu 1/ v prospech, ktorej bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach pod č. 2712/11.

7. Následne bolo uvedené, že nehnuteľnosti v dobrovoľnej dražbe nadobudol žalobca 2/ a žalobca 3/ do bezpodielového spoluvlastníctva v podiele 1/1. Uviedli, že úpadca podal dňa 28.03.2017 žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby, pričom konanie bolo vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3C/6/2017. Žalobcovia uviedli, že súd žalobe vyhovel rozsudkom zo dňa 16.04.2019. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca odvolanie ktorému odvolací súd vyhovel a rozsudok sp.zn. 3C/6/2017 zrušil. Konštatoval okrem iného, že úpadca podal žalobu v čase, keď bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a z toho dôvodu nebol aktívne legítimovaný bez účasti správcu konkurznej podstaty v tejto veci žalobu vôbec podať z uvedeného dôvodu žalobcovia mali za to, že neboli splnené podmienky, aby súd vôbec mohol konať.

8. Pokiaľ ide o zaradenie nehnuteľnosti do súpisu majetkovej podstaty úpadcu bolo podľa názoru žalobcov zo strany žalovaného vykonané nesprávne za stavu, kedy o platnosti dražby, a teda o vlastníctve predmetných nehnuteľností rozhodoval súd v konaní, ktoré bolo začaté 28.03.2017. Vzhľadom na to žalobcovia teda navrhli že predmetný majetok je vylúčený zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu : G. H., ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 174/2020 zo dňa 09.09.2020 a žiadali priznať nárok na náhradu trov konania. žalobcovia spolu so žalobou pripojili rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/6/2017 - 132 (č.l. 7 až 9, uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 14 Co/28/2019 - 190 č.l. 10 až 15, notársku zápisnicu č. N240/2017 zo dňa 07.03.2017 č.l. 21 až 23), oznámenie o dobrovoľnej dražbe (č.l. 27 až 29).

9. Súd uznesením zo dňa 30.12.2020 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Csp). žalovaný sa k žalobe vyjadril (č.l. 49 až 50).

10. Uviedol, že žalobcovia v 1. až 3. rade žiadnym spôsobom nepreukázali skutočnosti odôvodňujúce vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu a poukázal na to, že uvádzajú iba argumenty týkajúce sa konania o určenie neplatnosti dražby, ktoré prebieha na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3C/6/2017. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2010 sp.zn. 3Cdo/186/2010, v zmysle, ktorého otázku neplatnosti dobrovoľnej dražby nemôže súd posudzovať v inom konaní ako v konaní podľa uvedeného ustanovenia, a to ani ako otázku prejudiciálnu. Uviedol, že argumenty žalobcov sú irelevantné a poukázal na to, že konanie o určenie neplatnosti nebolo právoplatne skončené.

11. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcov a poukázal na ustanovenie § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len ZKR) ktoré žalovanému ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu ukladá zákonnú povinnosť zapísať

do súpisu majetku aj majetok, ktorého zahrnutie do podstaty je sporné. Uviedol, že nesúhlasí so žalobou a navrhol žalobu zamietnuť.

12. Súd doručoval vyjadrenie žalovaného žalobcom spolu s uznesením podľa ustanovenia § 167 ods. 3 Csp.

13. Žalobcovia v 1. a až 3. rade sa vyjadrili a uviedli (č.l. 57 až 58), že konanie vedené na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3C/6/2017 o určenie neplatnosti dražby podal úpadca vo vlastnom mene. Konanie o neplatnosť dražby bolo začaté na základe žaloby podanej úpadcom vo vlastnom v mene napriek skutočnosti, že pred podaním žaloby bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz. Žalobcovia v rámci konania vedenom na Okresnom súde v Kežmarku sp.zn. 3 C/6/2017 poukázali na ustanovenie § 47 ods. 5 ZKR. Uviedli, že súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Poukázali na to, že podľa ich názoru jednoznačne z toho vyplýva, že úpadca nebol aktívne legitimovaným subjektom na podanie žaloby o určenie neplatnosti dražby. Poukázali na to, že úpadca a B. H. ako manželia boli bezpodielovými spoluvlastníkmi dražených nehnuteľností, a akékoľvek žaloby o určenie práva k majetku v ich bezpodielovom spoluvlastníctve mohli iniciovať len spoločne nakoľko tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo, a teda nedostatok a aktívnej vecnej legitímácie úpadcu nemožno v tomto prípade zhojiť tým, že v konaní na strane žalobcov naďalej vystupuje druhý bezpodielový spoluvlastník B. H. a rovnako nemožno tento nedostatok aktívnej legitímácie zhojiť tým, že úpadca konkurznej podstaty vstúpi do konania dodatočne.

14. Poukázali na to, že bol vydaný rozsudok, ktorý vyhovel žalobe o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Žalobca 1/ z toho dôvodu podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 13.02.2020 č. k. 14C/28/2019 - 190 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 12.05.2021 Okresný súd Kežmarok v konaní sp.zn. 3C/6/2017 následne rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania. Z toho názoru uviedli, že rozhodnutie vo veci samej v konaní o určenie neplatnosti dražby vedenom na Okresnom súde Kežmarok má zásadný význam pre rozhodnutie v konaní o vylúčení majetku z konkurznej podstaty. Navrhli konanie prerušiť. Žalobcovia pripojili zápisnicu o pojednávaní (č.l. 50 až 61) z konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn. 3C/6/2017.

15. Žalovaný s prerušením konania súhlasil a súd teda uznesením zo dňa 16.06.2021 toto konanie prerušil.

16. Súd zistil, že v poradí tretím rozsudkom Okresný súd Kežmarok č. k. 3C/6/2017 - 309 zo dňa 22.07.2022 rozhodol tak, že žalobu zamietol, žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade a žalovaným v 2. a 3. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom po podanom odvolaní Krajský súd v Prešove ako druhostupňový súd rozsudkom č. k. 14C/2/2023 - 385 zo dňa 24.04.2023 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Podľa doložky právoplatnosti rozhodnutie Okresného súdu Kežmarok nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2023.

17. Žalobcovia sa vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý uviedol, že napriek rozhodnutiu o neplatnosti dobrovoľnej dražby správca nepristúpil dobrovoľne k vylúčeniu majetku zo súpisu majetkovej podstaty úpadcu a preto uviedol, že trvá na podanej žalobe vzhľadom na potrebu zaistenia právnej istoty všetkých zúčastnených strán.

18. Žalobcovia tiež poukázali na to, že dňa 04.07.2023 žalovaným doručil podanie, v ktorom uviedol, že ani v nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove nepristúpi dobrovoľne k vylúčeniu nehnuteľnosti zo súpisu majetkovej podstaty úpadcu, pričom k vylúčeniu nehnuteľnosti zo súpisu je ochotný pristúpiť až v prípade právoplatného rozhodnutia súdu v tomto konaní.

19. Súd vytyčil pojednávanie, ktoré vykonal bez prítomnosti žalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

20. V konaní nebolo sporné, že konkurzným súdom po veci vedenej pod sp. zn. 2K/7/2017 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka G. H., a to uznesením zo dňa 06.03.2017, zverejnením v Obchodnom vestníku číslo 50/2017 dňa 13.03.2017. Za správcu bola ustanovená spoločnosť BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., IČO: 36669415, Námestie Martina Benku 10, Bratislava – Staré Mesto. Sporné tiež nebolo to, že dňa 09.09.2020 správca zverejnil v Obchodnom vestníku č. 174/2020 sporný zápis majetku úpadcu a to nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Spišská Belá. Taktiež sporné nebolo to, že uznesením zo dňa 24.01.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 219/2020 zo dňa 12.11.2020 Okresný súd Prešov uložil žalobcom podať proti žalovanému žalobu o vylúčenie majetku úpadcu zapísaného do súpisu všeobecnej podstaty zo dňa 09.09.2020 č. 174/2020 v súpisovej hodnote 19 800 eur.

21. Z predloženého rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/6/2017 - 309 zo dňa 22.07.2022 mal súd preukázané, že bolo vedené konanie vo veci žalobcov : 1/ G. H., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom I. XX/XX, XXX XX A. F., 2/ B. H., J. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX/XX, XXX XX A. F., obaja právne zastúpení: JUDr. Ivanou Orosovou, advokátkou, so sídlom Masarykova 10, 080 01 Prešov, IČO: 42 406 242, 3/ BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k. s., so sídlom Námestie Martina Benku 10, 811 07 Bratislava, IČO: 36 669 415 správca konkurznej podstaty úpadcu G. H., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom I. XX/XX, XXX XX A. F. proti žalovaným: 1/ Blackside, a. s., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515, právne zastúpeným AK Herceg s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. E. XXX, 3/ E. B., J. H., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX A. E. XXX, ktorého predmetom bolo o určenie neplatnosti dražby s príslušenstvom.

22. Išlo o dobrovoľnú dražbu, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou N 240/2017, Nz 7379/2017, NCRIs 7530/2017 zo dňa 07.03.2017 vyhotovenou - 2 - 3C/6/2017 notárkou JUDr. Erikou Szórádovou, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 98/k, vykonaná dňa 07.03.2017 o 12.30 hod. v Salóniku 202, na 2. poschodí, Hotel Dukla, 080 01 Prešov, nám. Legionárov 2, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti na LV č. XXXX, k. ú. A. F., obec A. F., G. D., a to byt č. 1, v obytnom dome súp. č. 69, na parc. č. 515 v spoluvlastníckom podiele 1/1, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela registra KN C č. 515, druh: zastavané plochy a nádvoria o výmere 650 m² v spoluvlastníckom podiele 8550/14845.

23. Súd žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby zamietol a priznal v tamojšom konaní žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania, pričom žalovaným v 2. a 3. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania.

24. Proti vyššie uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie, avšak Krajský súd Prešov ako súd druhého stupňa rozsudok súdu Okresného súdu Kežmarok č.k. 3C/6/2017 - 309 zo dňa 22.07.2022 potvrdil, následne bola vyznačená právoplatnosť na rozsudku zo dňa 22.07.2022 dňom 02.06.2023.

25. Druhostupňový súd konštatoval, že sa stotožnil so súdom prvej inštancie, že odvolatelia neuniesli pred súdom prvej inštancie dôkazné bremeno o tom, že napadnutá dobrovoľná dražba bola neplatná pre namietané, žalobou vymedzené porušenie zákona, a teda ich realizácia nebola ani v rozpore s dobrými mravmi.

26. Súd vykonal dokazovanie Notárskou zápisnicou č. N240/17, Nz7379/17, NCRIs 7530/17 zo dňa 07.03.2017 vyhotovená notárkou JUDr. Erikou Szórádovou (č.l. 21) zmysle ktorej notárka osvedčila, dobrovoľná dražba sa začala 07.03.2017 a konštatovala, že po otvorení dobrovoľnej dražby licitátor oznámil výšku najnižšieho podania následne pristúpil k postupnému znižovaniu najnižšieho podania z dôvodu, že nikto z účastníkov dražby neurobil podanie následne účasť dobrovoľnej dražby s poradovým číslom 1 urobil podanie vo výške 23 500 eur následne osvedčila, že došlo k udeleniu príklepu licitátora a vydražiteľom draženej nehnuteľnosti sa stali žalobcovia v 1. alebo 2. rade v tomto konaní.

27. Následne súd mal z rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 3C/6/2017 - 309 preukázané, že pôvodní vlastníci draženej nehnuteľnosti podali žalobu o určenie neplatnosti dražby dňa 28.03.2017. Dražené nehnuteľnosti boli zapísané do súpisu majetku úpadcu dňom 09.09.2020.

28. Po takto zistenom skutkovom stave súd vykonal právne posúdenie podľa nasledujúcich ustanovení:

29. Podľa článku 8 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej už len Csp) Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

30. Podľa článku 15 ods. 1, 2 Csp - Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

31. Podľa § 191 ods. 1, 2 Csp - Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

32. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 151 ods. 1, 2 Csp - Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

34. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá Csp - Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

35. Podľa § 185 ods. 2 Csp - Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 192 Csp - Skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

37. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, druhá, zákona č. 7/2005 Z.z. O konkurze a reštrukturalizácii (ďalej už len ZKR) - Do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia.

38. Podľa § 78 ods. 2 ZKR - Správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

39. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej tiež Občianskeho zákonníka) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

40. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

41. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

42. Predpokladom úspešného uplatnenia vylučovacej žaloby podľa ust. § 78 ZKR je vo všeobecnosti splnenie nasledovných podmienok: 1. Vec, právo alebo iná majetková hodnota bola do podstaty príslušného úpadcu zapísaná. 2. Vylučovacia žaloba bola podaná osobou odlišnou od úpadcu v lehote vyplývajúcej z ust. § 78 ZKR. 3. Žaloba smeruje proti správcovi úpadcu. 4. V čase rozhodovania súdu o vylučovacej žalobe trvajú účinky vyhlásenia konkurzu a vec, právo alebo iná majetková hodnota,

vylúčenia ktorej sa žalobca domáha, je naďalej v súpise podstaty zapísaná. 5. Osoba, ktorá sa vylúčenia domáha, preukáže, že vec, právo alebo iná majetková hodnota nemala byť do súpisu zapísaná a zároveň, že právo, ktoré zapísanie do súpisu vylučuje, jej aktuálne svedčí.

43. Možno konštatovať, že podmienky uvedené pod bodom 1,2,3 a 4 sú v posudzovanom prípade splnené. Pri posúdení splnenia podmienky uvedenej v bode 5 je potrebné uviesť, že na podanie vylučovacej žaloby ohľadne vecí zapísaných do konkurznej podstaty je aktívne legitimovaný iba ten, kto tvrdí, že jemu prináleží právo vylučujúce zápis vecí do podstaty, najčastejšie vlastník vecí. Základným predpokladom pre úspešnosť vylučovacej žaloby je tak preukázanie, že žalobcovi svedčí tzv. lepšie právo k spornej veci ako úpadcovi, čo v danom prípade splnené nebolo.

44. Zapísanie sporného zápisu k pozemku parcelné č.515, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 650 m², parcela registra C, podiel 85550/14845, stavba postavená na parcele č.515, obytný dom súp. č. 69, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 8550/14845, byt č. 1 vo vchode č.69, na prízemí, bytovom dome súp. č.69, v podiele 1/1, bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 174/2020 dňa 09.09.2020, v ktorom správca uviedol: Dôvod sporného zápisu: Na Okresnom súde Kežmarok je pod sp. zn. 3C/6/2017 vedené konanie o určenie neplatnosti dražby vo veci žalobcu v 1. rade: G. H., nar.: 22.10.1968, bytom: I. XX/XX, XXX XX A. F., a 2. rade: B. H., nar.: 11.09.1973, bytom: I. XX/XX, XXX XX A. F. proti žalovanému v 1. rade: Blackside, a.s., so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515; žalovanému v 2.rade: A. B., nar.: 15.05.1962, bytom: B. C. XXXX/X, XXX XX D. a žalovanému v 3. rade: E. B., nar.: 04.01.1966, bytom: B. C. XXXX/X, XXX XX D. a osoby, v prospech ktorých svedčia pochybnosti sporný zápis: 1. Blackside, a.s., so sídlom: Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515; 2. A. B., nar.: 15.05.1962, bytom: B. C. XXXX/X, XXX XX D.; 3. E. B., nar.: 04.01.1966, bytom: B. C. XXXX/X, XXX XX D.. Išlo o zverejnenie oznámenia nehnuteľností, vylúčenia ktorých zo súpisu sa žalobcovia v prejednávanej veci domáhali.

45. Účinky vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu - G. H., ku dňu rozhodnutia súdu trvajú, pričom nebolo zistené, že by sporná nehnuteľná vec ku dňu rozhodovania súdu bola zo súpisu majetku podstaty úpadcu vylúčená.

46. Pasívna legitimácia žalovaného, ktorý bol za správcu úpadcu ustanovený, vyplýva z ust. § 78 ZKR.

47. Na preukázanie vlastníckeho práva k spornej hnutelnej veci žalobcovia v konaní predložili notársku zápisnicu č. N240/17, Nz7379/17, NCRIs 7530/17 zo dňa 07.03.2017 vyhotovenú notárkou JUDr. Erikou Szórádovou, ako aj rozsudky Okresného súdu Kežmarok č. k. 3 C/6/2017 - 309 zo dňa 22.07.2022 a Krajského súdu v Prešove č. k. 14Co/2/2023 - 385 zo dňa 24.04.2023, z, ktorých vyplynulo, že pokiaľ ide o konanie o určenie neplatnosti dražby to bolo právoplatne skončené tak, že žaloba bola zamietnutá.

48. Nadobudnutie vlastníckeho práva na základe dražby je súkromnú právnym procesom sui generis, pri ktorom dochádza k nadobudnutiu vlastníckeho práva na základe inej skutočnosti ustanovenej zákonom (príklep licitátora). Zákon o dobrovoľných dražbách upravuje komplexne inštitút dobrovoľnej dražby nie len ako prostriedok predaja hnutelných či nehnuteľných vecí a práv, ale aj ako prostriedok výkonu záložného práva.

49. Z týchto dôkazov súd dospel k záveru, že žalobcom v 2. a 3. rade svedčí v tomto prípade vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnej veci a teda je dôvodný ich nárok na vylúčenie nehnuteľnej veci z konkurznej podstaty úpadcu a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Pokiaľ ide o žalobcu 1/ konkurzný súd uložil aj žalobcovi 1/, ako záložnému veriteľovi, aby v lehote tridsiatich dní podala voči správcovi žalobu, ktorou sa bude domáhať vylúčenia majetku, preto považoval žalobu za dôvodnú podanú aj z jeho strany.

50. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcom, ktorí mali plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.