

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412206778
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:4412206778.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y., a Y., obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, deti otca U., a matky U., o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Vyživovacia povinnosť otca U. voči maloletému Y. sa zvyšuje zo sumy 2.500,- Sk na sumu 110,00 € mesačne, a voči maloletej Y. zo sumy 2.500,- Sk na sumu 110,00 € mesačne, a to s účinnosťou od 23.3.2012, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. 21P 123/2008-26 zo dňa 27.10.2008 v časti o výške výživného plateného otcom na maloletého Y. a maloletú Y.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.3.2012 do 19.9.2012 vo výške 169,96 € pre maloletého Y. a vo výške 169,96 € pre maloletú Y. povoľuje súd otcovi splácať v splátkach po 10,00 € mesačne pre každé z maloletých detí spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa svojím návrhom doručeným dňa 23.3.2012 na Okresný súd Nové Zámky domáhala zvýšenia výživného plateného otcom. Uviedla že Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 19C/95/2006-18 zo dňa 18.10.2006 boli po rozvoze manželstva maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec mal prispievať výživné 2.000,- Sk mesačne na každé z detí. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 21P/123/2008-26 zo dňa 27.10.2008 bola vyživovacia povinnosť zvýšená na maloletého Y. na sumu 2.500,- Sk a na maloletú Y. na sumu 2.500,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 7P/5/2010-76 zo dňa 29.3.2010 bol zamietnutý návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti. Nakoľko v čase od poslednej úpravy výživného pre maloleté deti došlo k zvýšeniu nákladov spojených s výchovou, žiada matka zvýšiť výživné.

K návrhu pripojila matka potvrdenie o návšteve školy (v Obci Y.) maloletých detí zo dňa 20.3.2012, kópiu Rozsudku tunajšieho súdu č. 19C/95/2006-18 zo dňa 18.10.2006, Rozsudku tunajšieho súdu č. 21P/123/2008-26 zo dňa 27.10.2008, Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 7P/5/2010-76 zo dňa 29.3.2010, rodný list maloletých detí Y. a Y. a maloletej F., sobášny list matky s U..

Súd si zadovážil pre svoje rozhodnutie ďalej daňové priznanie otca za rok 2011 z ktorého zisťuje základ dane pred zdanením vo výške 769,92 € (pri príjmoch 12.150,00 € a výdavkoch 11.380,00 €) s potvrdením o podaní daňového priznania, výkazoch a príjmoch a výdavkoch a o majetku a záväzkoch, dohodu o vykonaní práce uzavretú zamestnávateľom R. a matkou dňa 17.4.2012, kontrolný preukaz ÚPSVaR o evidencii matky na oddelení služieb zamestnanosti, potvrdenie o podaní daňového priznania matky (základ dane 2.166,84 €) a jej súčasného manžela (základ dane 404,67 €) za rok 2011, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa matkou vo výške 67,62 € mesačne, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku matkou do februára 2012 vo výške 146,00 € mesačne, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že matka ani otec t.č. nie sú poberateľmi dávky v nezamestnanosti, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že otec ani matka nie sú ani neboli poberateľmi dávky v hmotnej núdzi a príspevku k dávke, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že otcovi nie je vyplácaná žiadna štátna sociálna dávka, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že matka ani otec t.č. nie sú evidovaní v evidencii nezamestnaných (matka bola evidovaná od 28.3.2012 do 16.4.2012), výplatný lístok matky z ktorého súd zisťuje jej príjem za mesiac apríl 2012 vo výške 188,00 € a za mesiac máj vo výške 257,82 €, faktúru vystavenú matkou za dodanie služieb za mesiac jún 2012 znejúcu na sumu 420,00 €, daňové priznanie matky za rok 2011 z ktorého súd zisťuje základ dane pred zdanením vo výške 2.166,84 €, kópiu návrhu na rozvod matky a jej terajšieho manžela U. zo dňa 28.8.2012, nájomnú zmluvu uzavretú matkou ako nájomkyňou zo dňa 29.8.2012 s potvrdením o odovzdaní a prevzatí bytu.

Okresný súd Nové Zámky Uznesením č. 11P/82/2012-42 zo dňa 11.5.2012 preniesol príslušnosť na tunajší súd.

Matka na pojednávaní konanom dňa 19.9.2012 uviedla že žiada aby súd zvýšil výživné na sumu 120,00 € mesačne odo dňa podania návrhu, nakoľko naposledy bolo určené v roku 2008 na sumu 2.500,- Sk pre každé z maloletých detí - odvtedy sa zvýšili náklady na bývanie, aj na deti, tiež sa zvýšili náklady matky. Matka býva v prenajatom byte, za nájom platí 430,00 € vrátane spotreby energií, na seba zvýšené výdavky nemá (okrem cestovného denne do Bratislavy). V byte býva sama, jej terajší manžel je vo výkone trestu, žiadneho partnera nemá. Okrem Y.y a Y. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej F. ktorá má tri roky. Zvýšené výdavky na stravu, oblečenie, drogériu a podobne matka nemá, mesačne spláca pôžičku vo výške 100,00 €. Obe maloleté deti navštevujú základnú školu v mieste bydliska, sú zdravé, nie sú na ne žiadne zvýšené výdavky (Y. má byť vybratý do futbalovej triedy a Y. do hokejovej, s čím by v budúcnosti mohli byť zvýšené náklady). Matka robí ako živnostníčka pre firmu, za čo sú jej preplácané faktúry v sume okolo 400,00 až 500,00 € mesačne, poberá mesačne rodinné prídavky vo výške 67,62 €, iné príjmy nemá.

Odmieťa tvrdenie otca že by zabraňovala jeho styku s maloletými deťmi, tieto nechcú otca navštevovať.

Otec na pojednávaní konanom dňa 19.9.2012 uviedol že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko toto nespotrebuje deti, ale z výživného si rieši svoje finančné potreby matka. Otec je živnostník (vykonáva väčšinou stavebné práce), za rok 2011 mal príjem okolo 770,00 € pred zdanením; aj tento rok má príjem približne na rovnakej úrovni, avšak firma pre ktorú pracoval mu neplatí faktúry (uvažuje o ukončení živnosti). V predchádzajúcom zamestnaní mal príjem okolo 17.000,- Sk (vodič autobusu), v decembri 2008 dostal výpoveď, odvtedy pracoval na živnosť. Býva u rodičov ktorým prispieva vrátane stravy a ostatných výdavkoch sumou 150,00 € mesačne, platí mesačne 200,00 € pôžičku, ďalšie zvýšené výdavky nemá. Poukázal ďalej na to, že matka mu sťažuje styk s maloletými deťmi, vyhovára sa že deti sa s otcom nechcú stretávať, matka nechce deťom dovoliť stretnúť sa s otcom, ota neinformuje o ich prospechu, „štve“ ich proti nemu - aj preto otec odmieta platiť zvýšené výživné. Podľa otca krúžky a športové aktivity na ktoré sú deti prihlásené sú účelové, matka tým chce odôvodniť zvýšenie vyživovacej povinností.

Na otázky sudcu otec uviedol že je vyučený v odbore opravár plynových zariadení, v tomto odbore však nerobí pretože „sú tam malé platy“ - zamestnať sa za 500,00 € nemôže, pretože by mu tento príjem nestačil na pokrytie finančných nákladov.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 19.9.2012 uviedla že, vzhľadom na to že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhá doba je v záujme maloletých detí, aby výživné bolo zvýšené, odporúča ho zvýšiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, a zástupkyne kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 7P/5/2010 a tunajšieho súdu sp.zn. 21P/123/2004 a 20P/6/2006, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý Y. má 12 rokov, maloletá Y. 10 rokov, obe deti navštevujú základnú školu v mieste bydliska, náklady na štúdium sú v obvyklej výške, maloleté deti majú záujmy primerané ich veku, sú zdravé, zvýšené náklady na ne nie sú.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. č. 21P 123/2008-26 zo dňa 27.10.2008 (t.j. v dobe pred štyrmi rokmi) bolo určené výživné na maloletého Y. (v tom čase mal 8 rokov) vo výške 2.500,- Sk, na maloletú Y. (v tom čase mala 6 rokov) vo výške 2.500,- Sk mesačne. Otec bol v tom čase zamestnaný s príjmom 17.233,- Sk, matka bola nezamestnaná.

Návrh na zvýšenie výživného bol matkou podaný dňa 23.3.2012 (na Okresný súd Nové Zámky).

Matka je živnostníčka, vykonáva pre firmu administratívne práce, fakturuje mesačne sumu 400,00 € až 500,00 € (t.j. príjem pred zdanením), poberá mesačne rodinné prídavky vo výške 67,62 €, iné príjmy nemá. Je znova vydatá, žije však momentálne s deťmi v prenajatom byte sama (terajší manžel matky je vo výkone trestu odňatia slobody), za nájom platí 430,00 € vrátane spotreby energií, mesačne spláca pôžičku vo výške 100,00 €, na seba zvýšené výdavky nemá. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej F., ktorá má tri roky. Výdavky rodiny nie sú zvýšené, sú v obvyklej výške.

Otec je živnostník s príjmom pred zdanením podľa daňového priznania za rok 2011 vo výške 769,92 € (pri príjmoch 12.150,00 €), ďalšie príjmy nemá. Býva u rodičov, prispieva im vrátane stravy a ostatných výdavkoch sumou 150,00 € mesačne, platí mesačne 200,00 € pôžičku, ďalšie zvýšené výdavky nemá, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Je vyučený v odbore opravár plynových zariadení, v tomto odbore nerobí - podľa jeho vlastného vyjadrenia „zamestnať sa za 500,00 € nemôže, pretože by mu tento príjem nestačil na pokrytie finančných nákladov“.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, prispievajú obaja rodičia na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, od spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie. Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach rozhodujúcich pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru hlavne tých okolností, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia, teda o zmenu ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Za zmenu pomerov je vždy potrebné považovať odôvodnené potreby oprávneného, ku ktorým môže dôjsť okamžite (napr. choroba, nástup do školy) alebo aj postupne v dôsledku vyššieho veku, pričom v tomto prípade bude zvyčajne potrebné, aby od predchádzajúcej úpravy uplynula dlhšia doba.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že k zmene pomerov ktorá odôvodňuje zvýšenie doposiaľ určeného výživného došlo hlavne na strane maloletých detí ako oprávnených osôb.

Odôvodnené potreby maloletých detí od poslednej úpravy výživného v roku 2008 stúpili, a to hlavne v súvislosti s ich vzdelávaním, ale tiež v súvislosti s rastom cien a spotrebou na stravu, oblečenie, záujmy a ich vyžitie, a v neposlednom rade aj v súvislosti s ich telesným vývinom; k mimoriadnemu zvýšeniu potrieb maloletých detí však od poslednej úpravy výživného neprišlo. K zmene pomerov prišlo aj na strane matky, nakoľko v čase od poslednej úpravy výživného jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a ostala žiť sama (bez partnera, nakoľko jej terajší manžel je vo výkone trestu odňatia slobody).

Vo veci určenia výšky výživného súd vzal do úvahy príjmy a výdavky matky - vo výške cca. 400,00 € až 500,00 € mesačne (fakturácia služieb pred zdanením) a 67,62 € mesačne štátne dávky; výdavky matky na ňu samotnú aj na chod domácnosti sú obvyklé, v nezvýšenej miere; v dobe od ostatnej úpravy výživného jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť (maloletá F.). Ďalej vzal súd do úvahy príjmy a výdavky otca - je síce pravdou že v čase ostatnej úpravy výživného mal príjmy vo výške 17.233,- Sk / 572,03 € mesačne a teraz vykazuje príjem z podnikania vo výške 769,92 € ročne (avšak pri príjmoch 12.150,00 €), súd však vzal do úvahy reálne možnosti jeho príjmov (je vyučený ako opravár plynových zariadení, podľa vlastného vyjadrenia by sa mohol zamestnať za plat vo výške cca. 500,00 € mesačne, čo však z vlastnej vôle nespravil, a snaží sa podnikáť pri podstatne nižšom príjme!); výdavky otca sú obvyklé, v nezvýšenej miere, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súd tiež vzal do úvahy potreby maloletých detí, ktoré od úpravy výživného v roku 2008 bezpochyby vzrástli, a to v súvislosti so všeobecným s rastom cien a spotrebou detí (strava, oblečenie, hygiena, záujmy, ich telesný vývin), aj keď k mimoriadnemu zvýšeniu potrieb maloletých detí neprišlo.

Na základe zhora uvedených skutočností dospel súd k názoru, že zvýšenie výživného zo sumy 2.500,- Sk / 82,98 € je nevyhnutné, a zvýšenie výživného na sumu 110,00 € mesačne pre každé z maloletých detí je podľa názoru súdu primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine. Vyživovaciu povinnosť otca súd upravil od 23.3.2012 (deň podania návrhu na súd).

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.3.2012 do 19.9.2012 vo výške 169,96 € pre maloletého Y. vo výške 169,96 € pre maloletú Y. súd povolil splatiť otcovi v splátkach po 10,00 € mesačne pre každé z maloletých detí spolu s bežným výživným, a to vzhľadom na výšku nedoplatku a na príjmové a majetkové pomery otca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146, ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.