

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/340/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311207484  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311207484.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa Slovanet, a.s., IČO: 35 765 143, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 151, zast. STANĚK VETRÁK&PARTNERI, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 18, proti odporkyni W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., V. XXXX/XX, o zaplatenie 228,57 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne počítaný zo sumy 12,30 Eur od 26.04.2011 do 31.10.2011,

9,25 % ročne počítaný zo sumy 12,30 Eur od 27.05.2011 do 31.10.2011

9,25 % ročne počítaný zo sumy 13,50 Eur od 24.06.2011 do 31.10.2011

9,50 % ročne počítaný zo sumy 13,50 Eur od 26.07.2011 do 31.10.2011, ako aj trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 81,53 Eur, všetko v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu 334,95 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj trovy konania. V priebehu konania vzhľadom na úhradu časti nároku odporkyňou zo dňa 31.10.2011 svoj návrh zobral späť a konanie v časti istiny vo výške 106,38 Eur bolo uznesením zo dňa 10.04.2012 zastavené a navrhovateľovi bola vrátená časť súdneho poplatku za návrh vo výške 3,50 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.05.2010 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č.Z na základe ktorej boli odporkyni poskytovaná verejná elektronická komunikačná služba a boli jej sprístupnené s tým súvisiace služby. Odporkyňa za služby nezaplatila včas celkom 51,60 Eur, preto jej navrhovateľ vyúčtoval aj zmluvnú pokutu vo výške 283,35 Eur. Keďže odporkyňa svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnila, domáhal sa svojho nároku súdnou cestou a po čiastočnej úhrade odporkyňou žiadal priznať sumu 228,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne počítaný zo sumy 12,30 Eur od 26.04.2011 do 31.10.2011, vo výške 9,25 % ročne počítaný zo sumy 12,30 Eur od 27.05.2011 do 31.10.2011, vo výške 9,25 % ročne počítaný zo sumy 13,50 Eur od 24.06.2011 do 31.10.2011, vo výške 9,50 % ročne počítaný zo sumy 13,50 Eur od 26.07.2011 do 31.10.2011, vo výške 9,50 % ročne počítaný zo sumy 283,35 Eur od 24.08.2011 do 31.10.2011, vo výške 9,50 % ročne počítaný zo sumy 228,57 Eur od 01.11.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Odporkyňa nárok uznala, poukázala na svoju ťaživú finančnú situáciu, požiadala o možnosť dlh splácať, prípadne dlh podľa možnosti odpustiť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/340/2011 a rozhodujúc bez nariadenia pojednávania v zmysle § 153a/ O.s.p. návrhu navrhovateľa sčasti vyhovel a vyhotovil rozsudok v skrátenej znení v súlade s § 157 ods. 4 O.s.p.

V zmysle § 42 ods.4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v aktuálnom znení v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení v čase uzatvorenia zmluvy, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ods. 2. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

V zmysle § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Okrem úroku z omeškania z nezaplatených služieb podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba X. Z. F., platnej v čase prvého dňa omeškania dlžníka, nepriznal navrhovateľovi žiadne nároky, pretože ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Naviac, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTŤ/V., bod 50), teda pravidiel, na

ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok KS Prešov 6Co 91/2011).

Z verejnosti dostupných zdrojov ([www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk)) sú súdu známe právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými boli o.i. vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v prípade porušenia hociktorej z povinností účastníka zmluvy (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) zaväzujú účastníka uhradiť operátorovi zmluvnú pokutu v rôznej výške. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom účastník je zároveň povinný uhradiť podniku aj náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Keďže súd skúmal vzťah účastníkov aj z hľadiska neprimeranosti podmienok v spotrebiteľskej zmluve, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, napriek tomu, že odporkyňa nárok navrhovateľa uznala, pretože nemohol priznať navrhovateľovi nárok, ktorý je v rozpore s hmotným právom.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 OSP vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplata aj sumy za nezaplatené služby, ktoré odporkyňa v priebehu konania zaplatila, čím zavinila čiastočné zastavenie konania, bol teda v časti svojho návrhu úspešný a má právo na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku, ktorým súd zamietol návrh, je prípustné odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

-konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),

-rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).