

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/38/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5409202690  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5409202690.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Leasing, a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 11, IČO: 35 704 713, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. C., M. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 7.696,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.102,15 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.08.2008 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 159,- eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.08.2008 do zaplatenia súd návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 17.08.2009, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 7.696,44 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 7.696,44 eur od 27.08.2008 do zaplatenia a tiež na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 12.08.2006 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o spotrebnom úvere č. F. (ďalej aj „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie účelového spotrebného úveru na financovanie predmetu financovania, ktorým bolo vozidlo: ŠKODA Octavia špecifikované v Zmluve o dodávke tovaru - Kúpnej zmluve uzavretej toho istého dňa medzi odporcom a predávajúcim. Výška spotrebného úveru bola v čl. III zmluvy stanovená na 200.750,- Sk. Dlžník sa úver zaviazal splácať formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 8.998,20 Sk. Strany zmluvy v ten istý deň zároveň uzavreli Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXX/ZPVP, v ktorej sa v čl. I bod 3 strany dohodli, že zabezpečovacím prevodom práva sa zabezpečujú všetky pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi zo zmluvy o spotrebnom úvere a akékoľvek nároky, ktoré navrhovateľovi vzniknú v súvislosti so zmluvou o spotrebnom úvere a Všeobecnými zmluvnými podmienkami k zmluve o spotrebnom úvere. Nakoľko odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebnom úvere a neuhradzoval splátky úveru riadne a včas, navrhovateľ využil svoje právo a v zmysle čl. VII ods. 1 písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o spotrebnom úvere (ďalej len „VZP“) a určil ku dňu 11.7.2007 predčasnú splatnosť úveru a začal výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva speňažením predmetu financovania v súlade s ustanoveniami Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Navrhovateľ následne vyhotovil odporcovi Finančné vyúčtovanie zmluvy (ďalej len „Finančné vyúčtovanie“), v ktorom odporcovi podrobne vyčíslil svoj finančný nárok - vo forme nedoplatku, na ktorý mu predčasným ukončením zmluvy vznikol nárok v zmysle VZP. Celkový

nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy navrhovateľ vyčíslil na 231,863,- Sk, t. j. 7.696,44 eur. Rozpis jednotlivých položiek je vykonaný vo Finančnom vyúčtovaní, v ktorom bol odporca zároveň vyzvaný na zaplatenie nedoplatku na účet navrhovateľa do 26.08.2008. Je nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa ust. § 269 ods. 2 a ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporcovi účelový spotrebný úver a odporca sa úver zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť navrhovateľovi poskytnúť odporcovi finančné prostriedky, čo aj urobil a odporcovi plniť ustanovenia zmluvy pozostávajúce jednak z povinnosti platiť dohodnuté splátky úveru a zároveň plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu (s účinnosťou do 14.01.2009). Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou od 15.01.2009).

Na pojednávaní navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, žalovanú sumu špecifikoval nasledovne: suma 157.951,20 Sk predstavuje zostatok úveru k 11.07.2008, ku ktorému dňu navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru. Jednotlivé splátky zahŕňali splátku istiny, úroku z úveru a poistné vo výške 1229,- Sk. Suma 157.951,20 Sk je len zostatkom istiny, ktorá nezahŕňa nezaplatené splátky poistného, ktoré sú vo výške spolu 14.748,- Sk. Ďalej žalovaná suma zahŕňa náhradu škody podľa článku VII ods. 2 všeobecných zmluvných podmienok vo výške 30.850,- Sk a úrok zo zostatku úveru podľa toho istého článku vo výške 7.128,60 Sk. Náhrada škody zahŕňa sumu 11.662,- Sk, ktorú navrhovateľovi vyúčtovala spoločnosť W. A. A., A..P.U.. faktúrou č. 3908230055 a išlo o náklady súvisiace s predajom vozidla (znalecký posudok, provízia za predaj vozidla, odhlásenia vozidla do iného okresu, zápis a zrušenie zápisu majiteľa v evidencii dopravného inšpektorátu a náhradu za prejdené kilometre v rozmedzí od 501 - 600). Náhrada škody ešte zahŕňa náklady spoločnosti OZA, s.r.o., ktoré vznikli v súvislosti s odobratím vozidla a ktoré táto spoločnosť vyúčtovala navrhovateľovi faktúrami č. 029 08 a č. 03108. Taktiež žalovaná suma zahŕňa zmluvnú pokutu vo výške 18.182,40 Sk uplatnenú podľa článku XII ods. 6 všeobecných zmluvných podmienok a vyúčtovanú faktúrou č. 0692600551. Žalovaná suma zahŕňa tiež zmluvnú pokutu vo výške 396,- Sk, keď ide o zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne za splátku splatnú 17.11.2006, ktorá však bola zaplatená 31.12.2006, čiže so 44 dňovým omeškaním. Taktiež aj zmluvnú pokutu vo výške 819,- Sk, ide o zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne za splátku splatnú 17.02.2007, ale zaplatenú až 26.03.2007, teda s 37-dňovým omeškaním a za splátku, ktorá bola splatná 17.03.2007, ale bola zaplatená 10.05.2007, teda s 54-dňovým omeškaním.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.09.2011, č.k. 6C/38/2010-191 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.261,15 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.08.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I) a zvyšnej časti súd návrh zamietol (výrok II) a súčasne určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v časti XII bod 1 Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku k zmluve o potrebnom úvere č. 06/92600 spoločnosti Č. L., Q..A., účinných od 15.07.2006, ktorej obsahom je oprávnenie veriteľa v prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,1% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, je pre neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky neplatná (výrok III) s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok IV).

Voči uvedenému rozsudku, a to čo do výroku I., ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.261,15 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.08.2008 do zaplatenia, podal odporca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením zo dňa 21.01.2012,

č.k. 5Co/398/2011 prvostupňový rozsudok v odvolaní napadnutej časti zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo výrokoch II. (zamietnutie časti návrhu), III. (určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky) a IV. (rozhodnutie, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) prvostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2011.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v odôvodnení absentuje riadne a presvedčivé odôvodnenie týkajúce sa riešenia poistnej udalosti zo dňa 21.04.2007, ktorá nastala na financovanom predmete ŠKODA Octavia, keď nie je zrejmé, prečo je uvedené, že poistná udalosť bola odporcom nahlásená dňa 23.02.2011, keď C. O.Ň. už dňa 14.05.2007 vykonala ohliadku vozidla a dňa 21.04.2011 bolo poisťovňou oznámené, že škodovú udalosť zo dňa 21.04.2011 odkladá bez finančného vyrovnania z dôvodu zániku nároku na náhradu škody z havarijného poistenia na základe jeho premlčania. S poukazom na uvedené odvolací súd prvostupňovému súdu uložil, aby doplnil dokazovanie v naznačenom smere - ohľadom riešenia vzniknutej poistnej udalosti, najmä so zreteľom akú súčinnosť poskytol navrhovateľ a odporca pri riešení tejto udalosti, keďže poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy tak, ako to je uvedené vo všeobecných podmienkach, mal plniť poisťovateľ v súlade s vinkuláciou poistného plnenia v prospech veriteľa.

Vychádzajúc z uvedeného pokynu odvolacieho súdu súd doplnil dokazovanie tak, že vyžiadal listinné doklady od C. O., a.s. (ďalej len ako „poisťovňa“) a od navrhovateľa, pripojil spis tunajšieho súdu č.k. 2T/42/2008 a vypočul svedkov, navrhnutých odporcom, T. M. J. Q. Ž. Ž., zamestnancov poisťovne.

Z takto doplneného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

V ten istý deň ako bola uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere č. F., t.j. dňa 12.08.2006, z ktorej nároky sú predmetom tohto konania odporca ako poistník uzavrel s poisťovňou Poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel a poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 292 spisu), ktorá sa vzťahovala na auto, ktorého sa týka predmet konania (ďalej len ako „auto“). Začiatok poistenia bol dohodnutý dňom 12.08.2006 a doba poistenia bola dohodnutá na dobu neurčitú, počas trvania leasingového vzťahu. Dohodnuté poistné riziko zahŕňalo haváriu, živel, odcudzenie, vandalizmus na území Európy a Turecka a ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 14.740,- Sk s mesačnými splátkami 1.228,- Sk. Poistná zmluva súčasne obsahuje súhlas poistníka s vinkulovaním poistného plnenia po dobu trvania splácania predmetu kúpnej zmluvy v prospech Č. L., Q..A., s tým, že poistník žiada poisťovateľa, aby tak učinil.

Dňa 23.04.2007 odporca podal na OR PZ Dolný Kubín trestné oznámenie o tom, že mu bolo odcudzené auto, ktoré videl naposledy pred dvoma dňami (č.l. 1 vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín č. Č.:U.-XXX/XX-V.-XXXX). Obžalobou zo dňa 25.03.2008 boli prečinu krádeže uvedeného auta obžalovaní P. C. Q. N. C., ktorí mali podľa obžaloby spoločne v čase medzi 22.15 hod. dňa 21.04.2007 až 10.45 hod. dňa 22.04.2007 v Dolnom Kubíne, na ul. Matúškovej nezisteným spôsobom otvoriť riadne uzamknuté auto, nezisteným spôsobom ho naštartovať a odísť s ním smerom na Obec Lisková, kde na ceste III. triedy č. 018104 mali s vozidlom dopravnú nehodu, čím poškodenej spoločnosti Č. L., Q..s. spôsobili odcudzením škodu 239.898,- Sk (č.l. 173 spisu tunajšieho súdu č.k. 2T/42/2008). Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/42/2008-214 zo dňa 12.03.2009 boli obžalovaní P. C. Q. N. C. spod obžaloby oslobodený a Č. L., a.s. bola so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na občianskoprávne konanie (č.l. 214 spisu č.k. 2T/42/2008). Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní, na ktorom bol vypočutý ako svedok odporca, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.04.2007 viedol auto a niekde pri U. auto naraz vyletelo z cesty a na ďalší priebeh si už nespomína, od tohto momentu nevie doslova nič a veci sa mu začali vybavovať až po niekoľkých mesiacoch. Po nehode si dva týždne nič nepamätal a potom si začal spomínať, keď mu N. C. povedal, že ho odsúdili za nejaký skutok s jeho autom (č.l. 207 spisu 2T/42/2008).

Dňa 10.05.2007 odporca navrhovateľovi zaplatil dohodnutú splátku úveru za 3/2007 a od tejto doby úver prestal splácať (č.l. 109a).

Dňa 15.05.2007 odporca na centrálnom dispečingu škôd poisťovne nahlásil vznik škody a požiadavku na ohliadku vozidla (č.l. 266).

Dňa 17.05.2007 bola technikom poisťovne vykonaná ohliadka poškodeného auta, o čom bol spísaný zápis, ktorý je podpísaný odporcom (č.l.284,144 spisu). Podľa vyjadrenia poisťovne na č.l. 266 bol odporca na ohliadke informovaný, že má kontaktovať poisťovňu a dohodnúť ďalší postup a spôsob likvidácie.

Písomne prvýkrát odporca uplatnil u poisťovne nárok na náhradu škody dňa 23.02.2011 (č.l. 287 v spojení s č.l. 266 spisu), následne bol vyzývaný na doloženie dokladov a keďže k tomu nedošlo, škodovú udalosť poisťovňa odložila bez finančného vyrovnania z dôvodu medziasom nastalého premlčania (č.l. 273, 274 spisu, výpovede svedkov G.. M. J. Q. Ž. Ž. na č.l. 244 spisu ). Týmto bolo šetrenie škodovej udalosti ukončené. Podľa vyjadrenie poisťovne, táto leasingovej spoločnosti ukončenie šetrenia škody neoznamovala (č.l. 266 spisu).

Navrhovateľ sa k výzve súdu ohľadne šetrenia poistnej udalosti vyjadril tak, že o poistnej udalosti sa dozvedel až z uznesenia o vrátení auta zo dňa 31.10.2007, ktoré bolo vydané v trestnej veci Č.:U.-XXX/X-U.-V.-XXXX. Až v tomto okamihu zistil, že auto bolo odporcovi odcudzené a v dôsledku dopravnej nehody, ktorá nastala počas doby, kedy bolo vozidlo odcudzené, došlo k totálnemu zničeniu vozidla. Na základe predmetného uznesenia, ktoré navrhovateľ súdu doručil ako prílohu vyjadrenia (č.l. 255), splnomocnený zástupca prevzal auto dňa 21.01.2008 z OR PZ v Dolnom Kubíne. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení ďalej poukázal na to, že z predložených dôkazov vyplýva, že odporca nahlásil poistnú udalosť poisťovni až 23.02.2011 a navrhovateľovi ju neoznámil ani navrhovateľovi, hoci mal k tomu povinnosť podľa IX bod 16 Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku k Zmluve o spotrebnom úvere. V dôsledku toho navrhovateľ nemal o poistnej udalosti vedomosť a preto ju nemohol žiadnym spôsobom riešiť aj z dôvodu, že polícia v uvedenej veci s navrhovateľom nekomunikovala, nedoručila mu ani oznámenie o začatí trestného stíhania a navrhovateľ nedisponoval žiadnym dôkazovým materiálom potrebným na šetrenie poistnej udalosti. Napokon navrhovateľ uviedol, že v súvislosti s poistnou udalosťou, resp. jej šetrením mu neboli doručené žiadne písomnosti od odporcu ani od poisťovne.

Podľa čl. IX bod 16, prvá, tretia a posledná veta Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku k Zmluve o spotrebnom úvere (č.l. 12-14 spisu) dlžník je povinný každú poistnú udalosť bezodkladne nahlásiť poisťovni. Dlžník je povinný písomne (aj faxom) oznámiť veriteľovi každú poistnú udalosť na predmete financovania. V prípade poistnej udalosti konanie voči poisťovni, prípadne iným subjektom, vedie dlžník sám, na vlastné náklady.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy o spotrebnom úvere uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 12.08.2006, ktorý nebol v konaní sporný, súd preskúmal túto zmluvnú podmienku z hľadiska toho, či dojednanie v nej obsiahnuté nespôsobujú hrubú nerovnováhu zmluvných strán, kedy by bola táto podmienka neprijateľná. Súd dospel k záveru, že táto zmluvná podmienka nie je neprijateľná, pretože zakotvuje povinnosti dlžníka, ktoré možno za daného stavu od účastníka takéhoto typu zmluvy logicky žiadať. Vlastníkom auta bol síce navrhovateľ, avšak odporca bol jeho držiteľom, teda on bol tým, ktorý mal (resp. mal byť mať) vedomosť o všetkom čo sa s autom deje. Nemožno rozumne požadovať, aby povinnosť nahlásiť poistnú udalosť mal navrhovateľ, ktorý s autom nikdy nedisponoval.

Konštatujúc, že ide o prijateľnú zmluvnú podmienku, súd z vykonaného dospel k záveru, že to, že poistné plnenie z poistnej udalosti, ktorou bola dopravná nehoda dňa 21.04.2007, nebolo vyplatené navrhovateľovi, je následok konania odporcu a navrhovateľ výsledok šetrenia poistnej udalosti nemohol. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že dopravnú nehodu, pri ktorom došlo k totálnej škode na aute spôsobil odporca, ktorý podľa svojich vyjadrení si na toto spomenul po dvoch týždňoch. Telefonicky aj poistnú udalosť poisťovni nahlásil, ale písomne tak urobil až v priebehu tohto konania, pričom šetrenie poistnej udalosti bolo ukončené bez výplaty poistného plnenia, a to z dôvodu premlčania, ku ktorému došlo z dôvodu nedoloženia dokladov od odporcu. V prejednávanej veci pritom nie je

rozhodné, či prípadne poisťovňa pri šetrení a ukončení šetrenia postupovala správne alebo nie, keď odporca poukazoval na to, že on poslal poisťovni všetky potrebné doklady a táto mala poskytnúť plnenie. Pre prejednávánú vec je rozhodujúce, či bolo alebo nebolo navrhovateľovi zo strany poisťovni poskytnuté poistné plnenie, ktoré bolo v prospech navrhovateľa vinkulované v zmysle poistnej zmluvy. Z dosiaľ vykonaného dokazovania pritom vyplynul jednoznačný záver, že žiadne poistné plnenie poisťovňa z titulu poistnej udalosti na aute, ktorá sa stala dňa 21.04.2007, navrhovateľovi neposkytla. Z tohto dôvodu nároky, ktoré súd navrhovateľovi priznal v prvotnom rozsudku sú (až na jeden z týchto nárokov) opodstatnené.

Pokiaľ ide o zostatok úveru vo výške 157.951,20 Sk (5.243,- Eur) a splátok úveru, ktorých splatnosť nastala do určenia predčasnej splatnosti vo výške spolu 26.997,90 Sk (3 x 8.998,20 Sk), súd navrhovateľovi priznal z titulu zostatku úveru sumu 4.858,45 Eur (146.365,60 Sk), keď na sumu poskytnutého úveru (200.750,- Sk) započítal sumu siedmich odporcom zaplatených splátok (bez poistného) vo výške spolu 54.384,40 Sk (7 x 7.769,20 Sk). Z titulu nezaplatených splatných splátok súd navrhovateľovi priznal sumu 122,40 Eur (3.687,-Sk), a to z nasledovných dôvodov. Odporcovi navrhovateľ poskytol úver vo výške 200.750,- Sk a odporca mal podľa zmluvy o úvere navrhovateľovi úver splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 8.998,20 Sk, t.j. spolu mal navrhovateľovi zaplatiť 323.935,20 Sk. Splátky boli splatné 17. dňa v mesiaci. Odporca navrhovateľovi zaplatil splátky za mesiac 9/2006 dňa 05.10.2006, 10/2006 dňa 16.11.2006, 11/2006 dňa 08.01.2007, 12/2006 dňa 09.01.2007, 1/2007 dňa 08.02.2007, 2/2007 dňa 26.03.2007 a 3/2007 dňa 10.05.2007 (č.l. 109a). Ďalšie splátky navrhovateľovi odporca nezaplatil. Do určenia predčasnej splatnosti úveru (11.07.2007) navrhovateľovi vznikol nárok na splatné a nezaplatené splátky za mesiace 4, 5, 6/2007. Ako uviedol navrhovateľ, každá zo splátok úveru pozostávala z istiny, úroku z úveru a poistného vo výške 1.229,- Sk (č.l. 94 spisu). Pokiaľ ide o úrok z úveru, údaj o jeho výške, či spôsobe určenia v úverovej zmluve absentuje. Tieto nie sú špecifikované ani vo všeobecných podmienkach, ktoré tvoria súčasť úverovej zmluvy, keď v č.l. V bod 2 týchto podmienok je uvedené, že spotrebný úver bude úročný ročnou úrokovou sadzbou, ktorej výška je uvedená v zmluve. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 12.08.2006 ďalej len ako „úverová zmluva“) súd posúdil ako vzťah, ktorý sa spravuje ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa ust. § 502 Obchodného zákonníka dlžník je povinný platiť úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery poskytované bankami v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Na túto všeobecnú obchodnoprávnú úpravu však nadväzuje právna úprava špeciálna, vyplývajúca zo zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ( pre daný prípad v znení účinnom do 31.12.2007, teda v čase uzavretia úverovej zmluvy). V prejednávanej veci z obsahu úverovej zmluvy, ani z tvrdenia žiadnej zo sporových strán nevyplýva, že by bol odporcovi predmetný úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Za takéhoto stavu možno uzavrieť, že v danej veci sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože navrhovateľ ako veriteľ poskytol úver v rámci svojho podnikania a úver bol odporcovi poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania lebo podnikania (§ 3 ods. 1 a 2 zákona č. 238/2001 Z.z.). Podľa ust. § 4 ods. 5 zákona č. 238/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ako už bolo konštatované, v predmetnej úverovej zmluve, ani jej súčiastiach nie je uvedený úrok z úveru. Ak potom navrhovateľ v rámci zostatku úveru (157.951,20 Sk) a splátkach, ktorých splatnosť nastala do určenia predčasnej splatnosti vo výške spolu (26.997,90 Sk) uplatňuje aj úrok z úveru (v neznámej výške) tento mu priznať nemožno. Ako už bolo uvedené každá z mesačných splátok vo výške 8.998,20 Sk v sebe zahŕňala splátku na havarijné poistné vo výške 1.229,- Sk. Mesačná splátka úveru po odčítaní splátky poistného predstavuje sumu 7.769,20 Sk. Táto suma by podľa tvrdenia navrhovateľa mala zahŕňať istinu a úrok. Keďže však úrok v úverovej zmluve uvedený nebol, navrhovateľ ho požadovať nemôže (bez ohľadu aká by bola jeho výška). Z tohto dôvodu súd navrhovateľovi priznal z titulu zostatku úveru sumu 4.858,45 Eur (146.365,60 Sk), keď na sumu poskytnutého úveru (200.750,- Sk) započítal sumu siedmich odporcom zaplatených splátok (bez poistného) vo výške spolu 54.384,40 Sk (7 x 7.769,20 Sk). Z titulu nezaplatených splatných splátok súd navrhovateľovi priznal sumu 122,40 Eur (3.687,-Sk), keď priznal len sumu časti splátok v podobe poistného 40,80 Eur (1.229,- Sk). Zvyšnú časť splátky (7.769,20 Sk) súd priznať nemohol, keďže táto pozostávala z istiny aj úroku. Akú časť zo sumy 7.769,20 Sk tvorila istina (ktorú súd nemal dôvod

nepriznať) a akú časť úrok (ktorý navrhovateľovi súd priznať nemohol) sa súdu v priebehu konania zistiť nepodarilo, keď táto nebola zistiteľná z priebehu splácania úveru, ktorý súd od navrhovateľa vyžiadala a navrhovateľ výšku úroku z úveru neuviedol ani na vyzvanie súdom (č.l. 135 spisu). Vzhľadom na vyhoviecie návrhu ohľadom zaplatenia sumy 4.858,45 Eur a 122,40 Eur, súd návrh v časti presahujúcej priznané nároky zamietol. Ide o sumy vo vzťahu k zostatku úveru vo výške 384,55 Eur (5.243 - 4.858,45) a vo vzťahu k nezaplateným splátnym splátkam vo výške 773,77 Eur (896,17 - 122,40).

Ďalším nárokom, ktorý navrhovateľ uplatňoval v rámci žalovanej sumy bol nárok na zaplatenie poistného vo výške 489,54 Eur (14.748,- Sk). Navrhovateľ v rámci splátok úveru inkasoval 10 splátok poistného á 1.229,- Sk mesačne (40,80 Eur) a to v rámci siedmich splátok, ktoré zaplatil odporca a v rámci ďalších, už vyššie spomínaných troch nezaplatených splátok úveru, ktorých splatnosť nastala ešte pred určením predčasnej splatnosti splátok. Poisťovateľovi však odviezol 22 mesačných splátok poistného v celkovej sume 27.038,- Sk (22 x 1.229,- Sk), resp. 897,54 Eur (č.l. 285 spisu), keďže poistná doba trvala od 12.08.2006 do 01.06.2008, keď dňa 05.05.2008 bolo predmetné vozidlo odpredané (č.l. 109). Rozdiel medzi odvedeným poistným (897,54 Eur) a inkasovaným poistným (408,- Eur) predstavuje sumu 489,54 Eur. Súd návrh navrhovateľa ohľadne zaplatenia tejto sumy uznal ako dôvodný a v zmysle toho mu vyhovel.

Navrhovateľ ďalej žalobou žiadal ako ďalší nárok náhradu škody vo výške 30.850,- Sk, resp. 1.024,03 Eur, odkazujúc na čl. VII ods. 2 všeobecných podmienok. Podľa tohto článku v prípade určenia predčasnej splatnosti úveru je veriteľ oprávnený od dlžníka požadovať, aby mu zaplatil všetky náklady, ktoré veriteľovi vzniknú v prípade realizácie zabezpečení spotrebného úveru a náhradu všetkých škôd, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru. V spornej veci navrhovateľ a odporca v deň uzavretia úverovej zmluvy (12.08.2006) uzavreli aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXXX/ZPVP (Č..L.. XX), a to za účelom zabezpečenia všetkých pohľadávok veriteľa voči dlžníkovi z úverovej zmluvy, ako aj nárokov, ktoré veriteľovi vzniknú v akejkoľvek súvislosti so zmluvou o spotrebnom úvere alebo všeobecnými podmienkami alebo v súvislosti s uvedenou zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, hlavne nároky na náhradu škody vzniknutej porušením povinnosti dlžníka atď.. V súdnej veci nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že odporca prestal s platením úverových splátok počnúc 8 splátkou. Odporca sa bránil tým, že došlo k havárii vozidla a mal za to, že nároky navrhovateľa sa budú kompenzovať z poistného plnenia. Zo zmlúv, ktoré s navrhovateľom uzavrel, vrátane všeobecných podmienok však nevyplýva skutočnosť, že vznik poistnej udalosti na predmete spotrebného úveru má odkladný účinok vo vzťahu k plateniu splátok. Za takéhoto stavu možno konštatovať, že ak odporca neplatil dohodnuté splátky úveru, porušil svoju základnú povinnosť z úverového vzťahu. Pre jeho omeškanie navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru a pristúpil k realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, a to predajom financovaného predmetu, ktorý uskutočnil prostredníctvom tretej osoby. V súvislosti s realizáciou predaja navrhovateľ vynaložil finančné prostriedky v celkovej sume 30.850,- Sk. Z toho 9.800,- Sk predstavuje suma vyúčtovaná spoločnosťou W. A. A., s.r.o. (faktúra na č.l. 104 ) zahŕňajúca v sebe províziu za predaj vozidla (2.400,- Sk bez DPH), znalecký posudok (2.000,- Sk bez DPH), zápis a zrušenie zápisu majiteľa vozidla v OEV a ohlásenie do iného okresu (600,-Sk a 1200,-Sk bez DPH) a kilometrovné od 501 do 600 km (3.600,- Sk bez DPH). Ďalej suma 30.850,- Sk zahŕňala sumy vyúčtované spoločnosťou U., A..P..U., ktorá uskutočnila prevzatie a odovzdanie vozidla, a to vo výške 6.450,- Sk bez DPH (faktúra na č.l. 105) a 6.500,- Sk, ako aj 3.000,- Sk (faktúra na č.l. 106). Napokon suma 30.850,- Sk zahŕňala sumu vyúčtovanú spoločnosťou V. Q., A..P..U.. za vystavenie duplikátu U. vo výške 1.500,- Sk a v súvislosti s tým za ubehnuté kilometre z Bratislavy do Dolného Kubína späť vo výške 3.600,- Sk (faktúra na č.l. 108). Nárok navrhovateľa vo výške 30.850,- Sk, resp. 1.024,03 Eur súd uznal ako dôvodný, keď ide o náhradu škodu, ktorá vznikla v majetkovej sfére navrhovateľa, ktorý vynaložil svoje finančné prostriedky na realizáciu predaja vozidla, a to v dôsledku porušenia povinnosti odporcu splácať poskytnutý úver. Pri priznaní tohto nároku súd postupoval podľa ust. § 380 Obchodného zákonníka, podľa ktorého za škodu sa považuje tiež ujma, ktorá vznikla poškodenej strane tým, že musela vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany. Podľa ust. § 386 ods. 2 Obchodného zákonníka náhradu škody súd nemôže znížiť.

Popri ďalších nárokoch navrhovateľ uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 18.182,40 Sk, resp. 603,55 Eur uplatnenej podľa čl. XII ods. 6 všeobecných podmienok, ako aj vo výške

396,- Sk (13,14 Eur) za omeškanie sa so zaplacením splátky splatnej 17.11.2006, vo výške 819,- Sk (27,19 Eur) za omeškanie sa so zaplacením splátky splatnej 31.12.2006. Pokiaľ ide zmluvnú pokutu, podľa spomínaného článku všeobecných podmienok je veriteľ oprávnený vyúčtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu do výšky 6 násobku mesačnej splátky (vrátane poistného), táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII. V prejednávanej veci došlo k predčasnej splatnosti úveru z dôvodu správania na strane odporcu, ktorý prestal splácať úver, čím porušil svoju základnú povinnosť z úverovej zmluvy. Za takejto situácie priznanie zmluvnej pokuty, ktorá je žiadaná vo výške len málo presahujúcej 2 násobok mesačnej splátky možno považovať za dôvodné. Priznanie zmluvnej pokuty popri náhrade škody umožňuje čl. XII ods. 3 všeobecných podmienok umožňuje. Ust. § 301 Obchodného zákonníka umožňuje znížiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, v prejednávanej veci si však navrhovateľ uplatnil z titulu porušenia povinnosti splácať úver len skutočnú škodu, nie však aj ušlý zisk, ktorý mu v danom obchodnom prípade vznikol. Žiadanú zmluvnú pokutu tak súd nepovažoval za dôvodné znížiť a priznal ju v žiadanom rozsahu 603,55 Eur.

Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 7.097,97 Eur (zostatok úveru 4.858,45 Eur, nezaplatené splátky 122,40 Eur a nedoplatok poistného 489,54 Eur, náhrada škody 1.024,03 Eur a zmluvná pokuta 603,55 Eur).

Od tejto sumy súd, v pôvodnom rozsudku odpočítal výťažok z predaja vozidla vo výške 836,82 Eur (25.210,10 Sk). Navrhovateľ auto pritom predal za 30.000,- Sk, z čoho základ dane predstavovala suma 25.210,- Sk a 19% DPH sumu 4.789,90 Sk. (faktúra na č.l. 109 spisu). Odporca v odvolaní pritom namietal, že od priznaných súm mala byť odpočítaná predajná cena auta vo výške 30.000,- Sk. Súd túto námietku pri novom rozhodovaní uznal ako dôvodnú. Vzhľadom na novú skutočnosť, ktorú odporca rozporoval až v odvolacom konaní, niesol navrhovateľ dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že zo sumy 30.000,- Sk aj skutočne odvedol 19% DPH tak, ako ju fakturoval. Vtedy by zaplatená DPH predstavovala dôvodný nárok voči odporcovi. Pokiaľ však táto skutočnosť preukázaná nebola, teda nebolo preukázané, že takýto výdavok navrhovateľ vynaložil, je na mieste, aby od priznaných súm bola odpočítaná celá suma, ktorú navrhovateľ získal predajom, t.j. suma 30.000,- Sk, resp. 995,82 Eur. Preto čo do sumy 4.789,90 Sk, resp. 159,- eur, vrátane jeho príslušenstva v podobe úroku z omeškania, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Rozdiel medzi priznanou sumou 7.097,97 eur a sumou 995,82 eur predstavuje 6.102,15 eur. K tejto sume súd priznal 8,5% ročný úrok z omeškania od 27.08.2008 do zaplatenia z nasledovných dôvodov.

Pre spotrebiteľskú povahu úverovej zmluvy, je nutné pri priznaní úroku z omeškania postupovať podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008. Základná úroková sadzba NBS bola dňa 27.08.2008 vo výške 4,25%, úrok z omeškania v zmysle uvedených ustanovení potom predstavuje 8,5%. Tento úrok súd priznal počnúc dňom 27.08.2008, keď sa stotožnil so záverom navrhovateľa, že odporca bol v tento deň v omeškaní so zaplacením žalovanej sumy. Odporca bol v konečnom finančnom vyúčtovaní zo dňa 31.07.2008 vyzvaný na zaplatenie uvedenej sumy v lehote do 26.08.2008, zásielka sa z adresy odporcu vrátila ako nedoručená dňa 27.08.2008, ktorým dňom došlo podľa čl. XIV ods. 4 posledná veta všeobecných podmienok k jej doručeniu.

Ako už bolo uvedené, výrok prvotného prvostupňového rozsudku, podľa ktorého o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nadobudol právoplatnosť a tak nové rozhodnutie, z tohto dôvodu, výrok o náhrade trov konania neobsahuje.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

19. septembra 2012

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa