

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123259403
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123259403.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom panónska cesta 2, 851 04 Bratislava proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt C. XX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 53,12,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 53,12,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 53,12,-EUR od 28.7.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,15,-EUR a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 98 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 16.3.2023, sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 53,12,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 53,12,-EUR od 28.7.2022 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,15,-EUR a náhrady trov konania a to titulom čerpania vecných dávok zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky aj v období po zániku jeho zdravotného poistenia v SR.

2. Žalobca predmetný návrh odôvodnil tým, že vykonáva verejné zdravotné poistenie na základe povolenia a zápisu do obchodného registra. Žalovaný bol poistencom žalobcu. Žalovanému v období od 2.12.2020 do 17.3.2022 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ žalovaného sídlo. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný si nesplnil zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi v zákonom stanovenej lehote. Žalobca sa dozvedel o poistení žalovaného v zahraničí až prostredníctvom oznámenia zdravotnej poisťovne v Holandsku, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 17.3.2022. Žalovaný vecné dávky zdravotného poistenia (kapitačné platby), hradené žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia sume 53,12,-EUR čerpal na území SR aj v období po zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemal nárok. Kapitačné platby predstavujú mesačnú paušálnu platbu, ktorú dostáva lekár od poisťovne za každého registrovaného poistenca, na základe dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenej medzi lekárom a poistencom, bez ohľadu na to, či lekára navštevuje. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vecných dávok aj nákladov konania, avšak žalovaný na jeho výzvu nereagoval.

3. K návrhu žalobca pripojil listinné dôkazy a to poverenie pre zamestnanca zo dňa 25.5.2020, detail nárokového dokladu, priebeh poistiek poistenca, výpis z vykázananej zdravotnej starostlivosti od 2.12.2020

do 17.3.2022, výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 16.6.2022 spolu s fotokópiou obálky s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote a výzvu na úhradu pred uplatnením pohľadávky na súde zo dňa 3.10.2022.

4. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 7C/15/2023 zo dňa 14.4.2023, ktorý však následne zrušil uznesením č.k. 7C/15/2023 zo dňa 9.8.2023 z dôvodu, že ho nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Žalovaný bol v konaní nečinný. K žalobe sa nevyjadril.

6. Súd vo veci nenariadil pojednávanie v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 2.000,-EUR. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

7. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v čase, od kedy si žalobca uplatňoval uhradenie kapitačných platieb, t.j. v deň 2.12.2020.

8. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (Ďalej len zák. č. 580/2004 Z.z.) , poistenej je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa zákona 580/2004 Z.z.

9. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

10. Podľa § 3 ods. 2 písm. a), b), c) zák. č. 580/2004 Z.z., to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) ak vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

11. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

12. Podľa § 9 ods. 1) zák. č. 580/2004 Z.z., má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom 576/2004 Z.z. len poistenec.

13. Podľa § 23 ods. 1) písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

14. Podľa § 9 ods. 7) písm. d) zák. č. 580/2004 Z.z., má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona 580/2004 Z.z.

15. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 149 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

18. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

19. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom, špecifikovaných v bode 3. odôvodnenia tohto rozhodnutia a ostatných listín nachádzajúcich sa v súdnom spise. Súd z listinných dôkazov ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci:

24. V konaní nebolo sporné, že žalovanému v období od 2.12.2022 do 17.3.2022 zaniklo povinné zdravotné poistenie a že túto skutočnosť žalobcovi neoznámil podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z., t.j. najneskôr v lehote 8 dní odo dňa skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

25. V konaní nebolo sporné ani to, že žalobca za žalovaného hradil dávky zdravotného poistenia (kapitačné platby) z prostriedkov zdravotného poistenia sume 53,12,-EUR aj v období po zániku verejného zdravotného poistenia žalovaného v SR, čím došlo k čerpaniu týchto dávok žalovaným, hoci žalovaný už na ne nemal nárok.

26. Nesporné bolo napokon aj to, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 53,12,-EUR a nákladov konania, avšak bezúspešne.

27. Žalovaný sa počas celého konania k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné. Súd nemal preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu zaplatil.

28. Po preskúmaní veci zo skutkovej a právnej stránky, súd s poukazom na citované ustanovenia právnych predpisov konštatuje, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť ohľadom zdravotného poistenia, neoznámil žalobcovi skutočnosti rozhodujúce pre zánik jeho verejného zdravotného poistenia, v dôsledku čoho žalobca platil lekárom žalovaného mesačné platby, v súlade s dohodou o poskytovaní zdravotnej starostlivosti uzatvorenou medzi lekárom a žalovaným, v celkovej sume 53,12,-EUR. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 53,12,-EUR.

29. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, keď dlžnú sumu neuhradil žalobcovi riadne a včas, súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vo výške v súlade s § 3 vyhl. MS SR č. 87/1995 Z.z., aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 53,12,-EUR od 28.7.2022 do zaplataenia, teda odo dňa od ktorého si ich žalobca uplatnil (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy uvedenej vo výzve žalobcu).

30. Súd priznal žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,15,-EUR, pozostávajúce z poštovného za výzvu zo dňa 16.6.2022, ktoré boli preukázané fotokópiou obálky o vrátenej poštovej zásielke, neprevzatej žalovaným v odbernej lehote. Žalovaným spochybnené neboli.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.