

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200857
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223200857.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného: Nosko& Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 812,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 802,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280,38 eur od 1.10.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 10.5.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 449,78 eur od 25.6.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 98 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov dňa 21.5.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 812,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280,38 eur od 1.10.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 10.5.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 449,78 eur od 25.6.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 10 eur od 2.8.2022 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že ako dodávateľ uzavrel so žalovaným dňa X.XX.XXXX zmluvu o združenej dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Dňa 18.08.2021 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 280,38 EUR, splatnú dňa 30.09.2021. Dňa 10.06.2022 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 449,78 EUR, splatnú dňa 24.06.2022. Dňa 25.04.2022 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 EUR, splatnú dňa 09.05.2022. Dňa 16.11.2022 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- EUR, splatnú dňa 30.11.2022.

3. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 21.8.2023, avšak k nej sa nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku dňa 11.10.2023 (§ 297 písm. b) CSP). Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Žalobca predložil súdu prihlášku odberu plynu v obci C., C. XXX s dátumom montáže plynomeru dňa 8.11.1996, a faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.8.2021, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.6.2022, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.4.2022, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.11.2022, zápis zo dňa 22.4.2022, na základe ktorých mal súd zistené tieto skutočnosti:

6. Z prihlášky na odber plynu od Slovenského plynárenského priemyslu š.p., odštepného závodu Košice súd zistil, že žalobca sa prihlásil na odber zemného plynu do vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti. Plynomer bol namontovaný dňa 8.11.1996 a umiestnený na dvore.

7. Dňa 18.08.2021 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 280,38 eur, splatnú dňa 30.09.2021 za nedoplatok za spotrebu a distribúciu plynu. Dňa 10.06.2022 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 449,78 eur, splatnú dňa 24.06.2022 za nedoplatok za spotrebu a distribúciu plynu. Dňa 25.04.2022 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 eur, splatnú dňa 09.05.2022 za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu. Dňa 16.11.2022 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,-eur, splatnú dňa 30.11.2022 za náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

8. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

9. Podľa § 53 ods.1,5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky Federálneho ministerstva palív a energetiky č. 140/1979 Zb. o dodávke vykurovacích plynov obyvateľstvu, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o dodávke vykurovacích plynov zo siete je uzavretá potvrdením prihlášky na odber vykurovacích plynov zo siete (ďalej len "prihláška") dodávateľom; odberateľ dostane jedno vyhotovenie potvrdenej prihlášky.

13. Podľa § 4 ods.1 cit. vyhlášky, prihláška musí byť riadne vyplnená a vlastnoručne podpísaná odberateľom a vlastníkom (správcom) nehnuteľnosti.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

17. Podľa ust. § 96 ods.8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, účinného od 1.9.2012, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

18. Podľa ust. § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, účinného od 1.9.2012, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. V danom prípade súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaný platne uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zabezpečoval žalovanému dodávku a distribúciu plynu do odberného miesta. Za fakturačné obdobie od 5.8.2020 do 10.8.2021 žalobca fakturoval žalovanému cenu za odber a distribúciu plynu sumu 280,38 Eur predstavujúci nedoplatok (fakturovaná suma s DPH 760,38 eur mínus zaplatené platby 480 Eur) a za fakturačné obdobie od 11.8.2021 do 1.6.2022 žalobca fakturoval žalovanému cenu za odber a distribúciu plynu sumu 449,78 Eur predstavujúci nedoplatok (fakturovaná suma s DPH 649,82 eur mínus zaplatené platby 330) a za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu sumu 72,09 Eur, pričom žalovaný ich neuhradil a to ani len čiastočne.

20. Vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom, ako aj s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú sa za nesporné, súd považoval žalobu za dôvodnú v časti vystavených faktúr za dodávku plynu do odberného miesta a za prerušenie dodávky plynu žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 802,25 eur.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Keďže sa žalovaný dostala do omeškania s úhradou svojho peňažného záväzku, zaviazal ju súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zároveň aj na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 280,38 eur od 1.10.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 10.5.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 449,78 eur od 25.6.2022 do zaplatenia (prvý deň omeškania, teda deň nasledujúci po splatnosti faktúr) do zaplatenia.

25. Pokiaľ ide o zvyšný nárok na poplatok za upomienku (náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) (faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur), tak súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobcoví súdy vo viacerých prípadoch nepriznali plnenie z týchto upomienok z dôvodu ich neprijateľnosti (napr. Okresný súd Prešov sp. zn. 20Csp/255/2017, 20C/158/2016, 20C/159/2016). Žalobca je preto povinný zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby upomienka bola žalovanému doručená, keď súdu nepredložil doklad o doručení. Súd preto žalobu v časti 10,- eur s príslúchajúcim úrokom z omeškania zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešným v rozsahu 99 % a v 1 % neúspešným, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 98 % proti žalovanému. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.