

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/271/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712214361
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712214361.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: K. J., nar. X.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, ul. Moyzesova č. 2 Pezinok, bytom u matky, dieťa rodičov: K. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. S., Š. XX a Š. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. S., A. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania..

o d ť o v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.8.2012 žiadal otec maloletej MichalE. J., nar. X.X.XXXX o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku prispievať na výživu maloletej na sumu ktorú určí súd. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok v Pezinku v konaní vedenom pod sp. zn.: 9P 31/2012-16 zo dňa 1.6.2012 rozvedené, maloletá K. bola v rámci rodičovskej dohody na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 eur, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2012. Matka ešte pred rozvodom manželstva spolu s maloletou a synom z prvého manželstva sa odsťahovala do podnájmu. Maloletú dcéru otcovi odovzdáva nedostatočne odetú, v zlom zdravotnom stave, špinavú s neostrihanými špinavými nechtami, hladnú a unavenú. Jej zdravotný stav bol natoľko vážny, že počas jej života mala už dvakrát zápal stredného ucha spôsobený pravdepodobne z prechladnutia a zanedbanej hygieny. Matka ignorovala naliehanie aby s dcérou navštívila pediatričku a až na základe oslovenia ÚPSVaR lekára navštívila. Výživné ktoré zasiela na výživu maloletej nepoužíva iba pre dcéru ale pre celú jej domácnosť, dcéra ma nevyhovujúcu obuv, oblečenie, matka nemá vyriešenú bytovú otázku, má exekúciu na auto, je tehotná v 8-mom mesiaci so svojim druhom, ktorý je nezamestnaný, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu z predchádzajúceho manželstva, maloletá žije v stresovom prostredí nakoľko v domácnosti kde maloletá žije sa používajú vulgarizmy, matka s maloletú nezaraďuje do kolektívu detí nakoľko doposiaľ nechodí do materskej školy. Maloletá dcéra ma silný citový vzťah k otcovi a manželke otca, prejavuje sa to vtedy keď maloletú odovzdáva matke, maloletá plače a nechce s matkou odísť. Dcéra je citovo naviazaná na rodinu otca, otec sa snaží s maloletou stretávať každý víkend a tráviť s ňou dovolenky.

Navrhovateľ svoje tvrdenia v podanom návrhu oprel o lekárske potvrdenia maloletej Michaly od otorinolaryngológa MUDr. Ladislava Špačinského zo dňa 10.4.2012, 13.4.2012, 17.4.2012, sekundárnej lekárkou MUDr. Jany Gamanovej zo dňa 3.8.2011, a 5.8.2011, otorinolaryngológa MUDr. Márie Chebeňovej zo dňa 8.8.2011 a 15.8.2011, výsledkov laboratórných vyšetrení zo dňa 3.8.2011.

Z lekárskej správy MUDr. Ivety Feketovej, PhD, MPH zo dňa 21.8.2012 sú zistil, že matka s dieťaťom pravidelne podľa predvolaní navštevuje detskú poradňu, maloletá prekonala bežné respiračné infekty dýchacích ciest, v uvedenej ambulancii je maloletá evidovaná od jej narodenia.

Matka sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadrila svojim podaním zo dňa 14.9.2012 v ktorom uviedla, že otcom uvádzané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia nie sú pravdivé, s dcérou pravidelne navštevuje lekárske vyšetrenia, o dcéru sa riadne stará, nie je pravdou že jej rodina je stresujúca, práve naopak navrhovateľ počas spoločného spolužitia v nadmernej miere používal alkoholické nápoje, fyzicky matku napadol. Terajší jej manžel je riadne zamestnaný, spolu žijú v prenajatom byte na adrese I. S. N. XX a hodlajú si prenajať väčší byt nakoľko s manželom očakávajú narodenie dieťaťa. Maloletá nenavštevuje materskú školu nakoľko je vo veku dvoch rokov. Návrh je neopodstatený, ona sa riadne stará o maloletú dcéru a výchovne prostredie pre maloletú v ktorom žije je pre maloletú vhodné. Matka poukázala na skutočnosť, že v rámci rozvodového konania otec uvedené skutočnosti neuvádzal aj napriek tomu že zdravotné problémy maloletej - problémy s uškom-boli z obdobia pred rozvodom.

K svojmu vyjadreniu matka priložila potvrdenie o zmene trvalého pobytu pre REGOP zo dňa 6.9.2012 kde je uvedená adresa trvalého pobytu maloletej, matky maloletej, manžela matky a maloletého J. T. na adrese I. S. Š. XX.

Zo zdravotného preukazu dieťaťa maloletej K. súd zistil že maloletá absolvovala lekárske kontroly v dňoch 16.6.2010, 16.9.2010, 10.11.2010, 25.5.2011, 12.10.2011, očkovania 16.9.2010, 10.11.2010 a 25.5.2011.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine maloletej a v písomnej správe doručenej súdu dňa 14.9.2012 uviedol, že rodina v ktorej maloletá Michaela žije v prenajatom byte, miestnosti sú štandardne vybavené. Obe maloleté deti K. a J. majú samostatné lôžko, v skrini maloletej bolo uložené množstvo vecí na oblečenie vrátane spodného prádla, taktiež obutie maloletej. Manžel matky je riadne zamestnaný ako operátor v spoločnosti MartinRea Svätý Jur. Matka s maloletou riadne navštevuje preventívne prehliadky a očkovania s maloletou, taktiež pravidelne chodia na prechádzky a občas na detské ihrisko. Matkin manžel je detským trénerom a s maloletými deťmi si dobre rozumejú. Maloletá K. počas návštevy veselo pobehovala po miestnosti, bola riadne a čisto oblečená, návštevou v domácnosti neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletú K..

Podľa §-u 75 ods. 1 O.s.p., súd nariadi predbežné opatrenie na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho určí súd, poskytol aspoň časť pracovnej odmeny ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa vzdal alebo niečo znáša.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu procesných strán a vykonania dôkazov o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza len zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Súd po oboznámení sa s návrhom otca, listinných dokladov k návrhu predložených, písomnom vyjadrení matky, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia v rodine maloletej, obsahom spisu t.s. 9P 34/2012 dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôvody uvádzané otcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčujú že by bol život maloletej K. ohrozený a bolo by potrebné riešiť situáciu predbežným opatrením. Všetky skutočnosti o ktoré otec oprel svoj návrh boli známe už v čase rozvodového konania rodičov maloletej , kde otec nemal výhrady k starostlivosti matky o maloletú, dokonca uzavrel s matkou rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva rodičov. Lekárske správy ktoré otec súdu predložil sú z rokov 2011 a 2012 - apríl, pričom rozvodové konanie na súde prebehlo v júni 2012. Otec súdu nepredložil relevantné dôkazy že matka sa o dieťa nestará a lekárskymi správami a správou zo šetrenia v rodine maloletej neboli otcove výhrady k starostlivosti o maloletú K. potvrdenia . V súvislosti s rozhodovaním o predbežných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča, alebo inej osoby (§ 76 ods.1 písm. b/ O.s.p.) prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere, ak je výživa dieťaťa vážne ohrozená (§ 76 ods. I písm. a/ O.s.p.) Ďalej treba uviesť, že inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o výchove dieťaťa , ktoré je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

S poukazom na uvedené a keďže predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva treba uviesť, že neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, chráni iba ohrozené práva maloletých detí, a dôvody uvádzané v návrhu otcom , nie sú postačujúce na nariadenie predbežného opatrenia a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Predbežné opatrenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.