

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010566
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112010566.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Právoplatné dňa 19.09.2012 Číslo konania: 1T 48/2012

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rolanda Keményho a prísediacich JUDr. Evy Kostolányovej a Ing. Jána Sida na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2012 v Bratislave takto

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd

s c h v a ľ u j e d o h o d u o v i n e a t r e s t e

uzavretú medzi námestníčkou Okresnej prokuratúry Bratislava 1 a obvineným B. D. a

obvinený B. D. Q. Č. C. X. W., nar. XX.XX.XXXX/ XXXX v Bratislave,

trvale bytom Bratislava, T. X

r o z h o d o l :

j e v i n n ý , ž e

21. októbra 2011 v čase okolo 23.45 hod v Bratislave na F. ulici oproti predajne s názvom „B.“ súc pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s kamarátom obvineného bez akéhokoľvek dôvodu fyzicky napadol poškodeného X. G., ktorý v tom čase ležal na zemi, opakovane ho kopnúc do hlavy a následne mu asi trikrát dupnúc pravou nohou na oblasť tváre, následkom čoho utrpel poškodený G. dvojitú zlomeninu dolnej čeľuste s posunom, pomliaždenie pravej tvárovej časti lebky a otras mozgu ľahkého stupňa,

t e d a

· dopustil s konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a tohto sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu tohto trestného činu nedošlo,

· verejne, na mieste verejnosti prístupnom a fyzicky sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Tr. Zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Tr. Zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa ustanovenia § 155 ods. 1, § 39 odsek 2 písmeno d), § 49 odsek 1, § 51 odsek 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. Zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá ja skúšobnú dobu v trvaní 4 roky,

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 písm. b), c), Tr. Zák. sa mu ukladá probačný dohľad spočívajúci v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv.

Podľa ustanovenia § 287 ods. 1. Tr. Por. s obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodenému X. G. škodu v celkovej výške 2.154,-€.

Podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. Por. sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodenej K. Y. poisťovni a.s., škodu v celkovej výške 2.268,70,€.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Námestníčka Okresného prokurátora pre Bratislavu 1 podala dňa 29.6.2012 pod sp. zn. XPv XXX/XX návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi ňou a obvineným B. D., trestne stíhaným pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. Zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Vojenskej obvodovej prokuratúry obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na práva na verejný proces,

odpoveď obvinenej: áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvinenej: áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej: áno

e) Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

odpoveď obvinenej: áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinenej: áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvinenej: áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

odpoveď obvinenej: áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.